

RESUMEN

LAS PRÁCTICAS PARENTALES Y LA ORIENTACIÓN RELIGIOSA COMO PREDICTORES DE LA ADICCIÓN A INTERNET EN ADOLESCENTES ESTUDIANTES EN EL SURESTE DE MÉXICO

por

Teodoro Yaye Bull

Asesor principal: Esteban Quiyono Escobar

RESUMEN DE TESIS DOCTORAL

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

Título: LAS PRÁCTICAS PARENTALES Y LA ORIENTACIÓN RELIGIOSA COMO PREDICTORES DE LA ADICCIÓN A INTERNET EN ADOLESCENTES ESTUDIANTES EN EL SURESTE DE MÉXICO

Nombre del investigador: Teodoro Yaye Bull

Nombre del asesor principal: Esteban Quiyono Escobar, Doctor en Filosofía

Fecha de culminación: junio de 2021

Problema

El presente estudio tuvo como objetivo determinar si las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en los estudiantes adolescentes de los colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el curso escolar 2020-2021.

Metodología

La investigación fue de tipo cuantitativo, transversal, ex post facto, predictivo y multivariante. La población fue de 1422 estudiantes de nivel de secundaria y preparatoria de cinco colegios adventistas del sureste de México, que corresponde a los estados de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, inscritos en el curso escolar 2020-2021.

Para la recolección de datos, se utilizó el Test Adicción a Internet (TAI) de Young (2009) para medir la adicción a internet; la Escala de Prácticas Parentales para Adolescentes (PP-A) de Andrade y Betancourt (2008) para la medición de la variable prácticas parentales y el Instrumento de Orientación Intrínseca y Extrínseca de Maltby (2002) adaptado por Simkin y Etchezahar (2013) para medir la orientación religiosa. Para la prueba de hipótesis, se usó un análisis de regresión lineal múltiple.

Resultados

Los resultados de dicho análisis mostraron que las prácticas parentales y la orientación religiosa fueron predictores significativos de la adicción a internet en los estudiantes participantes. El coeficiente de determinación ajustado de R^2 es igual a .233 ($F(5, 505) = 32.015$); p igual a .000 señala que el 23% de la varianza total de adicción a internet es explicada por las variables predictoras, lo cual es aceptable.

En los resultados se encontró que cinco factores predijeron significativamente la adicción a internet. De estos cinco factores, tres predijeron positivamente la adicción a internet en los adolescentes estudiados. Estos factores son el control psicológico paterno ($\beta = .161, p = .003$), la religiosidad extrínseca personal ($\beta = .249, p = .000$) y la imposición paterna ($\beta = .185, p = .001$); mientras que el control conductual materno ($\beta = -.186, p = .000$) y la religiosidad extrínseca social ($\beta = -.360, p = .000$) predijeron negativamente la adicción a internet en los participantes.

Conclusión

Se concluyó que el control psicológico paterno y la imposición paterna fueron los principales factores de las prácticas parentales que predijeron positivamente la adicción a internet en estudiantes adolescentes del sureste de México. De acuerdo

con la percepción de los adolescentes, cuanto más control psicológico paterno exista, más es la adicción a internet.

Por otro lado, se observó una disminución de la adicción a internet cuando los alumnos percibían un mayor control conductual materno. De este modo, el control conductual materno actuaría como barrera al desarrollo de la adicción a internet en dichos alumnos.

Estos resultados concordaron con la teoría porque, de acuerdo con los investigadores, el control psicológico de los padres está relacionado con comportamientos negativos en los niños y especialmente en adolescentes, mientras que el control conductual de los padres se establece como una barrera protectora contra conductas y sentimientos negativos en los hijos.

Se observó también que la orientación religiosa extrínseca personal predijo significativamente la adicción a internet, favoreciendo así su desarrollo; mientras que la orientación religiosa extrínseca social redujo de forma negativa la adicción a internet, siendo de este modo un factor que podría ayudar a prevenir o controlar la adicción a internet en el ámbito de la religiosidad.

Estos hallazgos se entienden en concordancia con los teóricos, sabiendo que la orientación religiosa extrínseca personal es egocéntrica, en ella se busca simplemente la gratificación propia. La orientación extrínseca social actuó en la reducción de la adicción a internet porque en la adolescencia influye mucho el tipo de influencia que reciben del grupo social en el que están integrados. Según varios investigadores, la religiosidad en los adolescentes tiene que ver con relaciones.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

LAS PRÁCTICAS PARENTALES Y LA ORIENTACIÓN
RELIGIOSA COMO PREDICTORES DE LA ADICCIÓN
A INTERNET EN ADOLESCENTES ESTUDIANTES
EN EL SURESTE DE MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Doctorado en Educación Familiar

por

Teodoro Yaye Bull

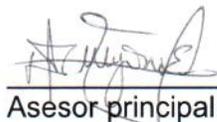
Junio de 2021

LAS PRÁCTICAS PARENTALES Y LA ORIENTACIÓN RELIGIOSA COMO
PREDICTORES DE LA ADICCIÓN A INTERNET EN ADOLESCENTES
ESTUDIANTES EN EL SURESTE DE MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Doctorado en Educación Familiar

por
Teodoro Yaye Bull

APROBADA POR LA COMISIÓN:



Asesor principal: Dr. Esteban Quiyono E.



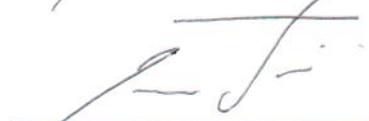
Miembro: Dr. Jaime Rodríguez Gómez



Miembro: Dr. Carlos Marcelo Moroni



Dr. Juan José Andrade González
Examinador externo



Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Estudios Graduados

3 de diciembre del 2021

Fecha de aprobación

DEDICATORIA

A mi amada esposa, Basti Domínguez Pliego, por apoyarme, animarme, inspirarme y por hacer grandes sacrificios para que este proyecto pudiera completarse.

A mi hijo, Teodoro Karim Yaye Domínguez, por ser una fuente de motivación para seguir adelante.

A mis padres, Evaristo Yaye Mabanja y Sinfrosa Bull Garriga, por su incondicional apoyo y por haberme enseñado a esforzarme en la vida y sobre todo a amar a Dios.

A mis hermanos, Silvia, Loida, Samuel y Miqueas y a toda la familia Yaye Bull, quienes siempre están presentes para apoyar y ayudar aún en la distancia.

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE TABLAS	vii
RECONOCIMIENTOS	ix
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	1
Introducción	1
Antecedentes del problema	1
Planteamiento del problema	3
Pregunta de investigación	5
Hipótesis de investigación	5
Objetivos de investigación	5
Objetivo principal	5
Objetivos específicos.....	5
Justificación de la investigación	6
Adolescentes e internet en el entorno adventista	6
Adicción a internet y conductas de riesgo en adolescentes ..	7
Delimitaciones	8
Limitaciones	9
Definición de términos.....	9
Marco filosófico	10
La paternidad divina en la historia de la redención.....	11
Paternidad en la creación.....	12
Paternidad en la caída	12
Paternidad en la redención	13
Paternidad en la restauración	13
La paternidad humana y la redención	14
II. MARCO TEÓRICO	18
Introducción	18
Prácticas parentales.....	18
Prácticas parentales y educación de los hijos	19
Dimensiones de las prácticas parentales	21
Influencia de las prácticas parentales en los adolescentes ...	23
Orientación religiosa	25
La orientación religiosa en la adolescencia	27

Adicción a internet	29
Impacto de internet en la sociedad	30
Concepto de adicción a internet	31
Tipos de adicción a internet.....	34
Consecuencias de la adicción a internet.	35
Adicción a internet en la adolescencia.....	37
III. MARCO METODOLÓGICO	42
Tipo de investigación	42
Población y muestra	42
Instrumentos de medición	42
Operacionalización de las variables	44
Hipótesis nula	44
Recolección de datos.....	44
Validez y confiabilidad de los instrumentos.....	46
Validez y confiabilidad del Test de Adicción a Internet.....	47
Validez y confiabilidad de Orientación Religiosa	49
Validez y confiabilidad de la escala prácticas parentales	50
Validez y confiabilidad de prácticas parentales maternas	51
Validez y confiabilidad de prácticas parentales paternas	51
IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	56
Descripción demográfica.....	56
Características de los participantes	56
Estructura familiar.....	57
Religión	59
Acceso a internet.....	60
Descripción de las variables	60
Adicción a internet.....	61
Prácticas parentales maternas	61
Prácticas parentales paternas	61
Orientación religiosa.....	62
Prueba de hipótesis	62
Resultados según los factores de adicción a internet.....	64
Predictores de adicción a internet según el género.....	66
Otros hallazgos	67
Relación entre las variables en estudio y la edad	67
Diferencias de las variables según el género.....	68
Relación entre el control de internet en el hogar y las variables en estudio	68
El culto familiar en relación a las variables.....	71
V. DISCUSIÓN, CONCLUSINES Y RECOMENDACIONES	74

Discusión	74
Las prácticas parentales y la adicción a internet	75
La orientación religiosa y la adicción a internet	77
Otros hallazgos	79
Conclusiones	82
Recomendaciones	83
A los pastores y dirigentes de centros educativos y religiosos	84
Para los padres de familia.....	84
Para futuras investigaciones	85
Apéndice	
A. INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN	86
B. CARTAS PARA AUTORIZACIÓN	93
C. ANÁLISIS FACTORIAL	100
D. ANÁLISIS DESCRIPTIVO	114
E. PRUEBA DE HIPÓTESIS	133
F. OTROS HALLAZGOS	158
REFERENCIAS	172
CURRICULUM VITAE.....	192

LISTA DE TABLAS

1. Operacionalización de las variables	45
2. Cargas factoriales de adicción a internet con rotación Varimax.....	48
3. Coeficientes de confiabilidad de las dimensiones de adicción a internet.....	49
4. Cargas factoriales rotadas en Varimax de orientación religiosa.....	50
5. Coeficiente de confiabilidad de las dimensiones de orientación religiosa	50
6. Cargas factoriales rotados en Varimax de prácticas parentales maternas ...	52
7. Coeficientes de confiabilidad de las dimensiones de prácticas parentales maternas	53
8. Cargas factoriales rotados en Varimax de prácticas parentales paternas	54
9. Coeficiente de confiabilidad de las dimensiones de prácticas parentales paternas	55
10. Distribución de la muestra según la edad	57
11. Distribución de la muestra según la estructura familiar	58
12. Distribución de la muestra según la cantidad de hermanos	58
13. Distribución de la muestra según el orden de nacimiento	59
14. Distribución de la muestra según la iglesia a la que asiste.....	59
15. Análisis descriptivo del constructo adicción a internet y sus dimensiones...	60
16. Análisis descriptivo de las dimensiones de prácticas parentales maternas .	61
17. Análisis descriptivo de las dimensiones de prácticas parentales paternas ..	62

18. Análisis descriptivo del constructo orientación religiosa, según sus dimensiones	62
19. Predictores de la pérdida de control en la muestra.....	64
20. Predictores del factor prominencia en la adicción en la muestra.....	65
21. Predictores del factor uso excesivo de internet	65
22. Predictores de la adicción a internet en el género femenino.....	66
23. Predictores de la adicción a internet en el género masculino.....	67
24. Relación entre la edad y las variables en estudio.....	68
25. Diferencias entre las variables en estudio según el género.....	69
26. Descripción de los constructos según quien controla internet en la casa.....	70
27. Descripción de las variables según la frecuencia del culto familiar en la casa	72

RECONOCIMIENTOS

Agradezco a Dios, por su amor, cuidado y dirección en toda mi vida y especialmente en todo el proceso de estudios hasta este momento.

Agradezco a mi padre Evaristo Yaye Mabanja y a mi madre Sinforosa Bull Garriga, porque siempre han estado para ayudarme, escucharme y aconsejarme.

Agradezco a mi esposa, porque ella me ha acompañado en todo este proceso de estudios y ha sido mi apoyo y soporte tanto en los momentos de gozo como en los momentos más difíciles.

Agradezco a mis asesores, al doctor Esteban Quiyono, al doctor Jaime Rodríguez y al doctor Marcelo Moroni, por todo el tiempo que me han dedicado, por su paciencia, por su guía y también por motivarme a ser perseverante y poner siempre a Dios en primer lugar.

Agradezco a los administradores de la Asociación del Mayab, por haberme apoyado en este proceso de estudios doctorales.

Agradezco también a todos los profesores, líderes y empleados de la Universidad de Montemorelos, que con tanto amor y cariño me han apoyado desde el día que llegué a México hasta el día de hoy.

CAPÍTULO I

DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

La realización del presente trabajo es de suma importancia, pues se trata de entender el problema de la adicción a internet en los adolescentes y su relación con las prácticas parentales y la orientación religiosa. Según varias investigaciones, la adicción a internet tiene consecuencias físicas, académicas, psicosociales y espirituales en los adolescentes, además de ponerlos en peligro de desarrollar relaciones riesgosas.

Antecedentes del problema

El internet ha influenciado de forma creciente todos los aspectos de la sociedad y el crecimiento global y exponencial de sus usuarios indica que ha llegado a ser parte integral de la vida diaria en la era moderna (Ahmer y Tanzil, 2018).

Para Solati, Ghasemi y Mohammadi (2018), la adicción a internet es uno de los desórdenes psicológicos que ha crecido con la expansión de la tecnología y su prevalencia también ha crecido, llevando a varias complicaciones en la salud humana. Por tal motivo, ha habido un creciente interés en estudiar la relación que existe entre la adicción a internet en la salud física y mental, como en el desarrollo académico y social; sobre todo, en el ámbito de las relaciones familiares e interpersonales.

En el ámbito de las instituciones educativas adventistas en México, se han

realizado algunos estudios referentes al uso de internet y las redes sociales en relación con el desempeño académico, las prácticas parentales y la participación espiritual (De Sousa Matías, 2014; Fandiño Leguía 2016; Hilt, 2013). Sin embargo, existe la necesidad de hacer un estudio predictivo para observar si las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores significativos de la adicción a internet en los estudiantes adolescentes de los colegios adventistas.

Las investigaciones realizadas hasta el momento sugieren que existe un interés creciente en estudiar la relación existente entre la influencia de la paternidad y la orientación religiosa en los adolescentes. También, ha habido un creciente interés en estudiar la adicción a internet en los adolescentes y qué factores sociales influyen en ello.

Al Gammal, Elsheik y Abozahra (2019) comentan que la adicción al internet es un fenómeno global y ha despertado un interés creciente de psicólogos, investigadores, padres de familia, maestros y grupos comunitarios. Según Goodman (1993), la adicción a internet es parte de las denominadas adicciones conductuales, tales como el juego compulsivo, la adicción a la comida y el comportamiento sexual compulsivo.

Siendo que el uso de internet se ha generalizado en los últimos años por medio de las nuevas tecnologías de comunicación, sería de gran utilidad identificar cuándo tal uso podría convertirse en un comportamiento adictivo y qué influencia tienen las prácticas parentales y la orientación religiosa sobre tal comportamiento.

Aunque las prácticas parentales, la orientación religiosa y la adicción a internet han sido estudiadas de forma separada y en relación a otras variables, hasta el momento existen pocas investigaciones que relacionan algunas de estas variables entre sí.

Planteamiento del problema

El creciente apego a internet de parte de los adolescentes por medio de sus teléfonos inteligentes y de otros aparatos que les permiten acceder a internet es un fenómeno que preocupa a muchos padres. Según varios investigadores, este creciente apego a internet podría convertirse en una adicción, poniendo al adolescente en riesgo de ser adicto al cibersexo, a las redes sociales o bien a los juegos (Fernández Sánchez, 2013; Lee et al., 2018; Young y Abreu, 2017).

Por otro lado, entendiendo la responsabilidad de los padres en transmitir a sus hijos los principios religiosos, siendo esto un mandato divino (White, 2015), es relevante estudiar en qué medida las prácticas parentales y la orientación religiosa de los adolescentes influyen en la adicción a internet, especialmente entre adolescentes adventistas.

Varios estudios ponen de manifiesto la gran influencia que tienen los padres en la formación religiosa y social de los hijos, especialmente en la niñez y en la adolescencia (Francis, 1993; Hayes y Pittelkow, 1993; Power y McKinney, 2013; Stearns y McKinney, 2018). Sin embargo, los niños y los adolescentes reciben también otras influencias a lo largo de su formación, una de ellas es la de internet por medio de las nuevas tecnologías de comunicación.

Young y Abreu (2017) comentan que el internet es de gran ayuda cuando es utilizado como herramienta académica o en otros ámbitos. Sin embargo, cuando es utilizado inadecuadamente ejerce un impacto negativo en la vida diaria, especialmente en niños y adolescentes. De acuerdo con estos investigadores, el mal uso de internet por niños y adolescentes puede repercutir en daños físicos, mentales, sociales y

psicológicos (Lee et al., 2018; Young y Abreu, 2017).

El tiempo que niños y adolescentes se exponen a internet se relaciona con un bajo rendimiento académico, también con la disminución en el hábito de la lectura, falta de atención, pereza mental y problemas sociales, esto independientemente de los dispositivos utilizados (videojuegos, pantalla televisiva, tablet o teléfono inteligente) (Young y Abreu, 2017).

La influencia de internet en niños y adolescentes representa un verdadero desafío para los padres de familia y para las personas encargadas de su formación, tanto en el ámbito académico como en el familiar (Gámez-Guadix, Orue y Calvete, 2013). El problema radica en cómo pueden los padres de familia utilizar internet como una herramienta que ayude a la formación de sus hijos y qué deberían hacer los padres, maestros y pastores para evitar que los niños y adolescentes caigan en un comportamiento adictivo en cuanto al uso del internet. Para ello, se hace importante estudiar la influencia de las prácticas parentales sobre la adicción a internet en los adolescentes.

Otro aspecto que se hace necesario estudiar en los adolescentes es la influencia de la orientación religiosa sobre la adicción a internet. Según Allport y Ross (1967), una orientación religiosa madura encuentra en la religión la principal motivación para su vida; por tanto, todas sus otras necesidades y sus decisiones son satisfechas y tomadas en armonía con sus creencias religiosas. Partiendo de esta idea, la orientación religiosa podría servir como una barrera contra los problemas de adicción.

Por estas razones, sería de gran interés conocer si las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en los adolescentes.

Pregunta de investigación

Con base en el trasfondo anterior, la presente investigación busca dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿en qué medida las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores significativos de la adicción a internet en los estudiantes adolescentes de los colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el curso escolar 2020-2021?

Hipótesis de investigación

Hi. Las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores significativas de la adicción a internet en los estudiantes adolescentes de colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el curso escolar 2020-2021.

Objetivos de investigación

Objetivo principal

El objetivo principal de esta investigación fue encontrar si las prácticas parentales y la orientación religiosa predicen significativamente la adicción a internet en los estudiantes adolescentes de nivel de secundaria y preparatoria de colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el curso escolar 2020-2021.

Objetivos específicos

Los objetivos específicos de esta investigación fueron los siguientes:

1. Identificar la percepción de las prácticas parentales de los padres y de las madres en relación al género de los participantes.
2. Identificar las prácticas parentales de los padres y de las madres en relación con la edad.

3. Describir la orientación religiosa de los estudiantes adolescentes, según el género.
4. Describir la orientación religiosa de los estudiantes, según la edad.
5. Determinar la relación existente entre el género y la adicción a internet.
6. Determinar la relación existente entre la edad y la adicción a internet.

Justificación de la investigación

Según las Sagradas Escrituras, los padres son responsables de instruir, disciplinar y educar a los hijos en el temor de Jehová. Está escrito “instruye al niño en el camino que ha de seguir, y aun cuando fuere viejo, no se apartará de ello” (Proverbios 22:6).

White (2020) comenta que los hijos de Dios viven en medio de los peligros de los últimos días. Esto da a entender los retos a los que se enfrentan los padres y madres, especialmente de los adolescentes. Según White (2010), los padres y las madres son responsables en gran medida por la forma dada al carácter de sus hijos y no deben ser negligentes en su deber de estimular los rasgos débiles y reprimir los rasgos malos.

Por otro lado, están las constantes amenazas de las adicciones a la integridad física, mental y espiritual de los hijos. Castaño Castrillón y Páez Cala (2019) señalan que el abandono emocional y el amor deficiente son aspectos que inciden en la adicción a las drogas. El cuidado y el vínculo afectivo son claves en el desarrollo emocional durante la infancia y la adolescencia; asimismo, son esenciales los recursos psíquicos y los procesos vinculares con la red familiar.

Adolescentes e internet en el entorno adventista

En la actualidad han surgido nuevas adicciones, la adicción a internet es una de

ellas (Young y Abreu, 2017), siendo que esta adicción se relaciona con desórdenes psicológicos tales como bajo rendimiento académico, depresión, ansiedad, insomnio, falta de atención e hiperactividad en los adolescentes (Tepecik, Çitak, Tural y Uğurlu, 2019). Es imperativo hacerse las siguientes preguntas: ¿cuál es el papel de los padres en la prevención de las adicciones en niños y adolescentes? y ¿qué influencia tiene la orientación religiosa en la prevención del gran número de adicciones que los amenazan?

Para los fines de esta investigación, siendo que internet es una herramienta útil y forma parte de la vida cotidiana en la era moderna y conociendo los peligros que conlleva la adicción a internet en los adolescentes, surge el interés de investigar si las prácticas parentales y la orientación religiosa predicen significativamente la adicción al internet en los adolescentes.

En el entorno adventista se han hecho pocos estudios empíricos con el fin de relacionar estas variables entre sí. Como pastor de iglesia, maestro de la clase de Biblia y padre de familia, es de especial interés estudiar qué aspectos de las prácticas parentales y la orientación religiosa predicen la adicción a internet en los adolescentes con el fin de tener bases para promover aspectos de las prácticas parentales y de la religiosidad que se debería reforzar para ayudar a los hijos adolescentes.

Adicción a internet y conductas de riesgo en adolescentes

Es un hecho que los adolescentes son especialmente vulnerables a la adicción a internet porque se encuentran en pleno desarrollo (Choi, Choi y Kim, 2017); además, las actividades adictivas a las que se exponen los adolescentes tales como el cibersexo, los juegos y apuestas online, la adicción a las redes sociales que los pone en contacto

con verdaderos depredadores, donde pueden ser víctimas de ciberbullying, acoso sexual y del contacto con pederastas (Marciales Vivas y Cabra Torres, 2011; Young y Abreu, 2017), se hace necesario estudiar más a fondo el fenómeno de la adicción a internet en los adolescentes.

Siendo que las consecuencias de la adicción a internet son tanto físicas como psicológicas y espirituales en la vida de los adolescentes (Cheung y Wong, 2011) y entendiendo la responsabilidad de los padres y madres en guiar a sus hijos a la salvación (White, 2015), se hace imperativo estudiar la adicción a internet en los adolescentes en relación a las prácticas parentales y la orientación religiosa con el fin de conocer en qué medida las prácticas parentales y la orientación religiosa predicen tales comportamientos.

Los resultados de esta investigación serán de gran beneficio para los padres de familia al identificar qué prácticas parentales y qué aspectos de la religiosidad podrían reforzar para bendición de sus hijos. Los pastores y los maestros también podrían obtener información que les ayudaría a entender a los adolescentes y a trabajar en la orientación religiosa de niños y adolescentes, a fin de prevenir la adicción a internet y librarles de las conductas de riesgo a las que se exponen.

Delimitaciones

Estas fueron las delimitaciones de la investigación:

1. El estudio se realizó en estudiantes de cinco escuelas de nivel medio superior patrocinadas por la Iglesia Adventista del Séptimo Día en el sureste de México.

2. En la investigación se tomó en cuenta a todos los estudiantes de los niveles de secundaria y preparatoria de dichas instituciones quienes participaron voluntariamente,

otorgando su consentimiento y cuyos padres también firmaron su consentimiento informado.

Limitaciones

Siendo que la pandemia de COVID 19 se ha expandido en todo el mundo y teniendo en cuenta las restricciones sanitarias, la recolección de datos solo pudo hacerse por medio de una encuesta de manera virtual.

Definición de términos

Para mejor comprensión de esta investigación, se definen los siguientes términos:

Unión Mexicana del Sureste (UMSE): es el territorio organizacional propio de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que comprende los estados del sureste de México: Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo.

Orientación religiosa: se refiere a la religiosidad intrínseca y extrínseca; siendo la religiosidad intrínseca la práctica de principios y valores religiosos por haber sido internalizados, mientras que la religiosidad extrínseca se refiere a la práctica de la religiosidad por motivos utilitaristas (Allport, 1966).

Prácticas parentales: hace referencia a las conductas específicas que padres y madres realizan para conseguir sus objetivos de crianza relacionados con el cuidado, la protección, la enseñanza y la expresión de amor hacia el hijo (Andrade y Betancourt, 2008; Santrock, 2003).

Adicción a internet: es el uso excesivo de internet que representa un trastorno mental de tipo adictivo que puede afectar sobre todo a personas con necesidades

emocionales especiales y a niños y adolescentes (Sánchez-Carbonell, Beranuy, Castellana, Chamarro y Oberst, 2008).

COVID 19: se refiere, según la Organización Mundial de la Salud, a la enfermedad del coronavirus que brotó a finales del 2019 en Wuhan, China y se convirtió en una pandemia (Organización Mundial de la Salud, 2019).

Marco filosófico

El presente estudio se realizó en el marco de la filosofía educativa adventista puesto que la población en este estudio pertenece a instituciones apoyadas por la Iglesia Adventista del Séptimo Día, A. R. Por tanto, se toman como base filosófica los fundamentos bíblicos de la educación adventista, puesto que en toda esfera del pensamiento y de la actividad humana, la Palabra de Dios tiene directrices que son de gran utilidad. El apóstol Pablo reconoce el poder educativo de la Palabra de Dios en la siguiente declaración: “Toda Escritura es inspirada por Dios y es útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia” (2 Timoteo 3:16).

Las Sagradas Escrituras tienen la enseñanza divinamente inspirada para la humanidad. En este sentido, los padres y madres encontrarán en ella las directrices para ejercer prácticas parentales que preparen a sus hijos para ser útiles no solo en la sociedad actual, sino en un plano más amplio.

Según White (2012), “la verdadera educación significa más que la prosecución de un determinado curso de estudio, significa más que una preparación para la vida actual, abarca todo el ser, y todo el período de la existencia accesible al hombre” (p. 13). En este marco de pensamiento, la misma escritora define a la educación como “el desarrollo armonioso de las facultades físicas, mentales y espirituales; preparando al

estudiante para el gozo de servir en este mundo y para un gozo superior proporcionado por un servicio más amplio en el mundo venidero” (p. 13).

Por tanto, la educación de los hijos está estrechamente ligada a la redención (White, 2012). En el sentido más elevado, la obra de la educación y de la redención es una, teniendo en cuenta esta relación, la obra de la paternidad (como obra educativa) está estrechamente ligada al plan de salvación y se hace presente en los cuatro momentos importantes de la humanidad, es a saber, la creación, la caída, la redención y la restauración del ser humano.

El ejercicio de las prácticas parentales en relación a la responsabilidad de los padres y de las madres como primeros maestros de los hijos enfrenta grandes desafíos. Según White (2015), el mundo está lleno de trampas para los jóvenes, muchos de los cuales son atraídos a los placeres egoístas y sensuales que los destruyen. Por tanto, los padres y las madres deberían ser los primeros maestros de los niños y deberían comprender su responsabilidad en la formación del carácter de sus hijos sin descuidar su formación religiosa.

La paternidad divina en la historia de la redención

Jesucristo enseñó a sus seguidores a acercarse a Dios como a un Padre. Dios ama a la humanidad como el padre ama a sus hijos (1 Juan 3:1). Dios se compadece de sus hijos (Salmo 103:13). Dios sustenta a sus hijos y a toda la creación (Salmo 104:27). Dios cuida y protege (Salmo 121). Dios disciplina (Hebreos 12:5), corrige, enseña, reprende y castiga; pero también perdona y restaura (2 Timoteo 3:16; Apocalipsis 3:19; Isaías 1:18). Las acciones paternales de Dios se ven reflejadas de forma clara en

cada una de las etapas de la existencia humana.

Paternidad en la creación

Dios creó al ser humano a su imagen (Génesis 1:27), Adán es llamado hijo de Dios (Lucas 3:38). Dios como Padre, ejerció acciones de paternidad que revelaron su amor por el ser humano de la siguiente manera: (a) preparó un hogar donde el ser humano habitara con todo lo necesario para su existencia (Génesis 1:1; 2:8), acondicionando la creación de forma tal que todo era bueno en gran manera (Génesis 1:31), (b) proveyó de alimento saludable para que el ser humano pudiera sustentarse de forma adecuada (Génesis 1:29), (c) dio al ser humano deberes y responsabilidades específicas (Génesis 1:28; 2:15,19), (d) estableció reglas bien definidas para el beneficio de sus hijos, dándoles también la capacidad de tomar decisiones (Génesis 1:26; 2:16,17) y (e) expresó su amor y cariño, dando compañía al ser humano y estando pendiente de sus necesidades tanto físicas, como mentales, emocionales y espirituales (Génesis 1:18). Sobre todo, Dios fomentó el desarrollo y el crecimiento de sus hijos en todas las esferas de sus vidas (Génesis 1:28).

Paternidad en la caída

La desobediencia del ser humano fue el comienzo del pecado en la tierra lo cual trajo sufrimiento, decadencia y muerte (Romanos 5:12). Es en el contexto de la caída del ser humano que se puede entender la existencia del mal, del dolor, de la muerte, de los problemas sociales, de los problemas familiares y también de las adicciones. Las adicciones, en el contexto bíblico, están estrechamente ligadas con la idolatría (Romanos 1:18-32). En este contexto, la paternidad enfrenta grandes desafíos puesto que se

introdujo el pecado en el mundo. Como consecuencia, surgieron los problemas físicos, mentales, emocionales y espirituales que vive el ser humano.

Ante la entrada del pecado, Dios sigue amando al ser humano y vino en busca del hombre como un padre busca a sus hijos (Génesis 3:9,10, Lucas 19:10). Pero también les dio a conocer las consecuencias de sus actos (Génesis 3:16-19), ejerció disciplina para bien (Génesis 3:24) y les ofreció perdón y restauración (Génesis 3:15,21), poniendo así en marcha un plan de redención.

Paternidad en la redención

Los actos divinos de redención abarcan toda la historia de la humanidad, partiendo de la caída. Jesucristo resume el plan de redención con estas palabras: “Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su hijo unigénito para que todo aquel que en Él cree, no se pierda más tenga vida eterna” (Juan 3:16).

En la redención del ser humano se ve a Dios como un padre que ha hecho planes para el futuro de sus hijos (1 Pedro 1:20), que está presente en todo momento para atender a sus hijos en sus necesidades y socorrerlos (Salmo 4:1-5). Un padre que ama (Jeremías 31:3), un padre que disciplina (Hebreos 12:5,6), un padre que perdona (Lucas 15:20, Isaías 43:25), un padre que sustenta (Hechos 17:28), que es constante en educar, enseñar, corregir, instruir, preparando a sus hijos para que sean buenos y haciéndolos sabios para salvación (2 Timoteo 3:15-17). Dios se muestra como un padre que ha dado todo para ayudar a sus hijos y enseñarles el camino de vuelta a casa (Juan 3:16).

Paternidad en la restauración

Dios ha prometido restaurar a sus hijos, dándoles un cielo nuevo y una tierra

nueva donde reine la justicia (2 Pedro 3:13), donde el ser humano sea transformado por completo, vestido de inmortalidad (1 Tesalonicenses 4:16; 1 Corintios 15:52-55), donde ya no habrá más muerte, ni dolor, ni clamor (Apocalipsis 21:4), donde se reestablecerá la imagen de Dios en el ser humano (1 Juan 3:2).

En la restauración se cumplirá una de las más grandes promesas que Dios hace a sus hijos y que es uno de los reflejos de su más grande anhelo como padre: Dios morará con sus hijos. Fueron escritas palabras llenas de belleza, de amor y esperanza: “Y oí una gran voz del cielo que decía: He aquí el tabernáculo de Dios con los hombres, y él morará con ellos; y ellos serán su pueblo, y Dios mismo estará con ellos como su Dios (Apocalipsis 21:3).

La paternidad humana y la redención

La paternidad es un don que Dios ha delegado al ser humano, según las palabras inspiradas del salmista “don de Jehová son los hijos” (Salmo 127:3). Por tanto, el enfoque de las prácticas parentales, según las Sagradas Escrituras, tienen un enfoque salvífico. En los evangelios, las prácticas parentales deben enfocarse en llevar a los hijos al conocimiento de Jesucristo porque ellos son candidatos para el reino de los cielos (Mateo 19:14). De este modo, las prácticas parentales se relacionan estrechamente con la orientación religiosa y tienden a prevenir las adicciones que son consecuencia del pecado.

La Biblia insta a ejercer las prácticas parentales con el fin de llevar a los hijos al conocimiento de Dios, esto implica una internalización de los valores religiosos basados en la Biblia (Deuteronomio 6:6-19). La internalización de los principios religiosos debería suceder primero en los padres, los cuales lo transmitirían a sus hijos. De este

modo, la Biblia da a conocer el tipo de orientación religiosa que ha de inculcarse a los hijos.

Para entender el propósito de la paternidad humana según la Biblia, es importante reconocer cuatro momentos clave en la historia de la humanidad.

1. La creación. Cuando Dios creó al ser humano, le dio el don de la paternidad, según el libro de Génesis. Dios dijo al hombre y a la mujer “multiplicaos y llenad la tierra” (Génesis 1:28). Adán tenía que llevar a sus hijos al conocimiento del Creador y al aprecio y cuidado de la creación.

2. La caída. La desobediencia del ser humano trajo consigo la muerte, el dolor, la desgracia y el deterioro de la imagen de Dios tanto en el aspecto físico, como moral, emocional, intelectual y espiritual (Génesis 3:1-19, Romanos 1:18-32; 5:12; 6:23). Las adicciones se entienden en el contexto de la caída y del pecado. Según White (2008a), las adicciones estaban relacionadas con la idolatría y tenían como raíz el egoísmo humano.

Ante esta realidad, es un deber paterno disciplinar, instruir y corregir a los hijos (Efesios 6:4, Hebreos 12:6 y Proverbios 22:6). Para White (2020), la forma más segura de prevenir las adicciones en los hijos es fortalecerlos en los principios religiosos: “Si sus hijos fuesen dominados por los principios religiosos, quedarían fortalecidos contra los vicios y la corrupción que los rodea en esta era de degeneración” (White, 2008b, p. 111).

3. La redención. La responsabilidad paterna se centra en la salvación de los hijos. Según el mandato divino al pueblo de Israel, los padres deben llevar a sus hijos a amar a Dios y guardar sus mandamientos (Deuteronomio 6). En este contexto, los padres israelitas deberían preparar a sus hijos para ser fieles a Dios y no involucrarse

en los cultos paganos (Éxodo 20:4-6).

Según la Biblia, el cuidado y el amor que los padres y madres brindan a los hijos tienen que ser transmitidos como una muestra del tierno cuidado de Dios para cada uno de sus hijos (Mateo 6:9-13). La disciplina se presenta como un acto de amor y redención (Hebreos 12:6, Proverbios 3:11-13). La enseñanza y la instrucción de los hijos tienen como objetivos la salvación y la preparación para toda buena obra (2 Timoteo 3:15-17).

4. La restauración. De acuerdo con White (2015), los padres tienen que transformar sus hogares en un pequeño cielo en la tierra, un lugar de paz y armonía, un verdadero refugio. Los padres y madres terrenales deben preparar a sus hijos para ser ciudadanos del reino de los cielos, creando una atmosfera de paz y armonía en el hogar. Según Jesucristo, los niños son candidatos para el reino de los cielos (Marcos 10:13-16).

El hogar debe ser un pequeño cielo en la tierra, un lugar donde los afectos son cultivados en vez de ser estudiosamente reprimidos. La propia felicidad depende de que se cultive hacia el amor, la simpatía y la verdadera cortesía mutua. (White, 2013, p. 11)

Teniendo en cuenta la base bíblica expuesta en esta sección y el rol de la paternidad en la salvación y la restauración, las prácticas parentales deben, en primer lugar, enfocarse en educar a los hijos en el conocimiento de Dios (Deuteronomio 6:6,7; 2 Timoteo 3:15-17). De este modo, las prácticas parentales fortalecerían la internalización de la religiosidad en el adolescente.

Por otro lado, las prácticas parentales y la religiosidad, basados en el conocimiento de Dios y de su Palabra, deberían servir para prevenir y luchar contra las adicciones en los hijos por medio de la disciplina (Proverbios 29:17; 22:15). Las adicciones,

consecuencia del pecado, son comparadas a la idolatría en el lenguaje bíblico. Dios reprende la idolatría y reclama como suyo al ser humano en su totalidad: “¿O no sabéis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, que mora en vosotros, el cual tenéis de Dios y que no sois vuestros?” (1 Corintios 6:19).

En este capítulo se han presentado los antecedentes de la investigación, los objetivos de la misma, la justificación, el planteamiento del problema, las limitaciones, las delimitaciones, la definición de términos y la cosmovisión bíblica donde se dan a conocer las bases filosóficas de este estudio. En el capítulo siguiente, se dará a conocer el marco teórico de la investigación por medio de una revisión de la literatura referente a las principales variables en estudio.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Introducción

La presente investigación tiene como objetivo conocer en qué medida las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en adolescentes. En este capítulo se presentan los conceptos y definiciones relacionados con las variables de investigación y la relación que existe entre ellas; todo ello teniendo como base investigaciones realizadas donde se abordan estas variables.

Prácticas parentales

Las prácticas parentales hacen referencia a las conductas específicas que padres y madres realizan para conseguir sus objetivos de crianza relacionados con el cuidado, la protección, la enseñanza y la expresión de amor hacia el hijo (Andrade y Betancourt, 2008; Santrock, 2003). Las prácticas parentales son el conjunto de comportamientos y actividades que realizan los adultos para cuidar y educar a los hijos (Gubbins e Ibarra, 2016).

Darling y Steinberg (1993) definen las prácticas parentales como conductas específicas orientadas a una meta en particular a través de las cuales los padres desempeñan su papel en relación al monitoreo, el control y los cumplidos, entre otros. Y para Van den Akker, Deković, Asscher, Shiner y Prinzie (2013), las prácticas parentales son mecanismos a través de los cuales los padres hacen cumplir las reglas y

normas y supervisan las actividades de sus hijos.

Mestre, Tur, Samper, Nácher y Cortés (2007) señalan que las prácticas parentales ocupan un papel primordial en el aprendizaje de comportamientos sociales positivos, especialmente en las interacciones parentales donde se involucra diálogo, comunicación, expresión de afecto y apoyo.

El estudio de prácticas parentales permite examinar la forma en que la interacción padre e hijo ejerce influencia sobre el desarrollo de niños y adolescentes. Según Barber, Parizeau y Bergman (2002), las prácticas parentales están asociadas con el desarrollo cognitivo, social, emocional y conductual del niño y del adolescente.

Prácticas parentales y educación de los hijos

Siendo que las investigaciones en la crianza han sido fundamentales para comprender los procesos de socialización y desarrollo infantil (Jorge y González, 2017), se han realizado múltiples estudios. Se puede afirmar que los primeros estudios clásicos en crianza se publicaron en la segunda mitad del siglo XX (Franco Nerín, Pérez Nieto y De Dios Pérez, 2014). Entre estos estudios se encuentran los trabajos de Baumrind (1971, 1991), los cuales marcaron un hito (Clérici y García, 2010; Franco Nerín et al., 2014).

Baumrind (1971) reconocía dos dimensiones del comportamiento de los padres que permitían caracterizar su influencia en la formación de los hijos: la aceptación y el control parental. Basado en ello, propuso tres estilos fundamentales de paternidad: autoritativo, autoritario y permisivo. Baumrind (1971, 1991) realizó estudios sobre la relación entre los estilos parentales y la competencia social de los niños de edades preescolar y escolar y observó que los hijos presentaban una serie de características diferenciales en su desarrollo, según sea el estilo de paternidad a los cuales estaban

sometidos.

Los estudios de Baumrind fueron ampliados por Maccoby y Martín (1983), quienes agregaron un cuarto estilo de paternidad que denominaron como no implicados, indiferente o negligente.

En la década de los 90, Darling y Steinberg (1993) plantearon un nuevo modelo en el que existían dos niveles de estudio distintos con respecto a la influencia de los padres sobre los hijos. En el primer nivel se situaría el estilo educativo parental y en el segundo nivel se situarían las prácticas parentales con las que se manifestaba ese estilo.

Los estilos parentales se refieren al clima emocional en el que los padres forman a sus hijos, las prácticas parentales aluden a las conductas específicas que utilizan los padres para educar a sus hijos (Darling y Steinberg, 1993). Para estos autores, el estudio tanto de los estilos parentales como de las prácticas parentales se basan en dos dimensiones, el apoyo y el control.

Darling y Steinberg (1993) estiman necesario diferenciar entre los estilos y las prácticas de crianza; para ellos, el estilo educativo es definido como el conjunto de actitudes, metas y patrones de crianza que crean un clima emocional en la relación padres-hijos, mientras que las prácticas de crianza constituyen formas específicas de interacción de los padres con sus hijos en situaciones concretas.

De acuerdo con Brenner y Fox (1999), las prácticas parentales son las que en realidad tienen un efecto directo sobre la vida del niño, ya que son las conductas las que logran el impacto, mientras el estilo parental solo actúa como moderador del vínculo entre lo que los padres actúan y lo que el niño desarrolla en consecuencia.

Dimensiones de las prácticas parentales

Darling y Steinberg (1993) dieron a conocer dos dimensiones para el estudio de las prácticas parentales, estas dimensiones son el afecto y el control.

1. Dimensión afecto: se refiere a la calidez, el apoyo y el cariño en la interacción; la capacidad de respuesta de los padres, la aceptación de los sentimientos y comportamientos de sus hijos y la participación en sus actividades. Esta dimensión aparece etiquetada en algunas investigaciones como aceptación, calidez, atención, cuidado o apoyo.

El polo opuesto a esta dimensión son el rechazo, la crítica, la hostilidad o la negatividad (Bögels y Brechman-Toussaint, 2006; Luis, Varela y Moore, 2008; McLeod, Wood y Weisz, 2007; Wood, McLeod, Sigman, Hwang y Chu, 2003).

Según Baumrind (1971), el apoyo parental es la cantidad de soporte y cariño que ofrecen los padres, e incluye la crianza, la calidez, la sensibilidad, la aceptación y el apego. Para White (2015), el apoyo a los hijos es muy importante. Ella escribe: “padres demostrad a vuestros hijos que los amáis y queréis hacer cuanto podáis para asegurar su dicha” (p. 172). La misma escritora especifica que los padres tienen que gobernar a sus hijos con ternura y compasión.

White (2015) comenta que los hijos tienen que ser tratados con amor, ternura y fervor a fin de conducirlos a Cristo. Por tanto, es importante hacer del hogar un pequeño cielo en la tierra, pues la felicidad de la familia depende de que se cultive así el amor, la simpatía y la verdadera cortesía mutua (White, 2013). Según varios estudios, las dimensiones de afecto, calidez y apoyo se relacionan con un menor número de problemas tanto emocionales como conductuales en los hijos (Oliva Delgado, Parra Jiménez, Sánchez-

Queija y López Gaviño, 2007).

2. Dimensión control: se define como el conjunto de límites y reglas a las regulaciones de los padres para canalizar el comportamiento de los hijos, el conocimiento de las actividades de los mismos y la exigencia de responsabilidades (Betancourt Ocampo y Andrade Palos, 2011; Oliva Delgado et al., 2007).

Según Méndez Niño y Pereyra (2012), el control conductual se refiere al establecimiento de límites y las intenciones de los padres por mantenerse informados sobre el comportamiento de sus hijos fuera de casa. Para Balzano (2003), aquellos padres que muestran consistencia en sus pautas educativas, que establecen límites claros y evitan todo tipo de castigo excesivo, propician un desarrollo positivo de sus hijos.

Dentro de un ambiente estable y afectuoso, el control conductual actúa como un factor protector frente a problemas psicológicos (Aunola y Nurmi, 2005). Por otro lado, en un ambiente familiar estricto y carente de afecto llega a haber mayor control psicológico que conductual, lo cual está relacionado con altas tasas de problemas de conducta como la delincuencia o la agresividad (Ramírez Castillo, 2007). Según White (2015), si los padres colocan con claridad las reglas que los hijos deben seguir, el Señor los bendecirá y cooperará con ellos; de lo contrario, si a los hijos en su niñez se les mimó, ellos traerán tristeza a sus padres cuando crezcan.

La diferencia entre el control conductual y el control psicológico radica en que el primero se refiere a límites, reglas y regulaciones de la conducta de los hijos que prescriben los padres y se asocia con efectos positivos en los hijos; mientras que el segundo se refiere a comportamientos parentales que interfieren con el desarrollo de

la individualidad de los hijos (Andrade y Betancourt, 2008).

El control psicológico se refiere a patrones manipuladores de comportamiento parental que inhiben el desarrollo psicológico del adolescente y su individualización por acción de la condicionalidad del afecto (Maughan, Christiansen, Jenson, Olympia y Clark, 2005; Sigelman y Shaffer, 1995).

Influencia de las prácticas parentales en los adolescentes

La familia es el pilar afectivo más sólido en la vida de todo ser humano, decisivo en el proceso de socialización y desarrollo integral de sus miembros (Alegre, 2010; Sarmiento Silva y Aguilar Villalobos, 2011). Los padres cumplen funciones esenciales en el desarrollo cognitivo, afectivo y comportamental de los hijos, especialmente durante su infancia y adolescencia (Cuervo Martínez, 2010; López-Soler, Puerto, López-Pina y Prieto, 2009). Aun cuando la adolescencia sea un período de tirantez y transformaciones vinculadas con la búsqueda de mayor autonomía en los hijos, la conformación de grupos de pares y el cuestionamiento de la autoridad de los padres, es indiscutible el papel de la familia en el desarrollo psicosocial, y los padres siguen la fuerza más poderosa en la vida de los hijos, aún en la adolescencia (Mendo Lázaro, Polo del Río, Fajardo Bullón, Felipe Castaño y León del Barco, 2019).

Según Aroca Montolio y Cánovas Leonhardt (2012), para que se dé un desarrollo infantil óptimo debe existir un buen nivel afectivo combinado con un alto nivel de demanda y control. Varios investigadores han encontrado que las características del clima familiar, especialmente la afectividad, están relacionadas directamente con la autoestima de los adolescentes (Cutrín, Gómez-Fraguela y Luengo, 2015; Jiménez, 2011).

Es de suma importancia notar que la afectividad positiva y la comunicación parental previenen conductas desajustadas en los adolescentes, estimulando el desarrollo positivo, además de que constituyen un requisito preventivo para la salud mental (García, Serra, Zacarés y García, 2018; León del Barco, Fajardo-Bullón, Mendo-Lázaro, Rasskin Gutman e Iglesias Gallego, 2018; Mansager y Volk, 2004; Sánchez-Sandoval, 2002).

Por otro lado, niveles inadecuados de afecto, de apoyo y predominio de la agresión y el rechazo hacia los hijos generan consecuencias negativas (García et al., 2018; Martínez Álvarez, Fuertes Martín, Ramos Vergeles y Hernández Martín, 2003; Mestre, Tur, Samper y Latorre, 2010; Oliva, Parra y Arranz, 2008; Rudy y Grusec, 2006; Torío López, Peña Calvo y Rodríguez Menéndez, 2008) y se relacionan con la manifestación de problemas conductuales de agresividad, hostilidad y delincuencia (León-del-Barco, Felipe-Castaño, Polo-del-Río y Fajardo-Bullón, 2015; Moreno-Ruiz, Estévez, Jiménez y Murgui, 2018; Muris, Meesters, Morren y Moorman, 2004).

Son varios los estudios realizados en torno a la relación existente entre las prácticas parentales y el desarrollo psicosocial del adolescente, en los que se presentan varios hallazgos. González-Gutiérrez et al. (2019) hallaron que las prácticas parentales se consideraron como favorecedoras del desarrollo psicológico de los adolescentes, particularmente en la comunicación materna y la autonomía promovida por ambos padres; hallaron también que la imposición materna y el control psicológico paterno se asociaron con problemas de comportamiento internalizados y externalizados.

En un estudio realizado por Zacarías Salinas, Aguilar Villalobos y Andrade Palos (2017) encontraron que el afecto y la comunicación parental tienen efectos directos en la

compasión y la empatía y esta, a su vez, afecta la conducta prosocial, mientras que el uso de recompensas y castigos físicos como prácticas parentales no mostraron efectos directos en la empatía ni en la conducta prosocial en adolescentes y niños.

Por otro lado, Bahamón et al. (2018) hallaron que el control psicológico materno y la imposición paterna predicen en mayor medida la idea suicida en adolescentes. Gómez-Ortiz, Romera, Jiménez-Castillejo, Ortega-Ruiz y García-López (2019) encontraron que las prácticas educativas paternas actúan como un activo familiar que promueve o dificulta el desarrollo de actitudes y competencias fundamentales como la autoestima y la regulación emocional en los adolescentes. García-Linares, García-Moral y Casanova-Arias (2014) descubrieron que la crítica-rechazo y los modos de disciplina rígida e indulgente eran predictores en mayor grado de conductas agresivas en adolescentes.

Orientación religiosa

La religiosidad consiste en una serie de actitudes, valores o prácticas vinculadas con un poder divino o trascendente que se basa o no en un sistema de creencias de una tradición religiosa (Puentes Silva, Urrego Barbosa y Sánchez Pedraza, 2015). Según McDaniel y Burnett (1990), la religiosidad se entiende como la fe que una persona tiene en Dios. Para Salgado (2014), la religiosidad puede definirse como la expresión comportamental del sistema de creencias donde la doctrina y los cultos guían las vidas de las personas interesadas en vincularse con lo divino. La religiosidad también puede entenderse como el grado de compromiso, adherencia, participación en la creencia o práctica de una religión en particular (Quesada y Gómez, 2017).

La orientación religiosa puede ser definida como el proceso que controla y organiza el comportamiento de aquellos individuos que se adhieren a una religión. Ellos

proponen las categorías de orientación extrínseca e intrínseca para distinguir a los sujetos que consideran sus prácticas religiosas de manera instrumental, para alcanzar fines personales o sociales de aquellos que la interpretan como un fin en sí mismo (Allport y Ross, 1967). García Alandete, Rubio Belmonte y Soucase Lozano (2019) se refieren a la orientación religiosa personal como el motivo detrás del comportamiento religioso, la cual puede ser entendida como el proceso que rige y organiza el comportamiento de aquellos que son religiosos.

Allport (1950) había hecho inicialmente una distinción entre la religiosidad madura y la religiosidad inmadura. La religiosidad madura estaba asociada a la integración y organización de la personalidad, una moralidad consistente y un estilo de vida cognitivo, reflexivo y complejo, todo ello opuesto al fanatismo y un pensamiento rígido. La religiosidad inmadura, según Allport (1950), se centra en la autogratificación, lo cual no contribuya a la integración de la personalidad y la autorreflexión.

Más tarde, Allport y Ross (1967) distinguieron dos orientaciones religiosas, la intrínseca y la extrínseca. La religiosidad intrínseca involucra la experiencia religiosa como un fin en sí mismo y como una razón fundamental de vida; implica vivir la religión como valores y sentido a la vida. Para Vitell, Keith y Mathur (2011), la religiosidad intrínseca es una manifestación interna de cómo la persona vive su propia religión, la cual refleja el compromiso religioso relacionado más con objetivos espirituales.

Por otro lado, la religiosidad extrínseca según Allport y Ross (1967), es un medio para satisfacer intereses personales, el sistema de creencias es sostenido superficialmente y se cumple de forma selectiva para satisfacer las necesidades pragmáticas y que beneficien.

La orientación religiosa extrínseca está compuesta de dos factores: la orientación extrínseca personal y la orientación extrínseca social. Mientras que en la orientación extrínseca personal se usa la religión como un medio para estar a salvo, tener seguridad, comodidad y alivio; en la orientación extrínseca social se utiliza la religión como un medio que contribuye a las relaciones sociales (Jaume, Simkin, y Etchezahar, 2013; Maltby, 1999).

De acuerdo con Allport y Ross (1967), la orientación religiosa intrínseca implica la experiencia religiosa como un fin en sí mismo y el fundamento de la motivación. En este sentido, la religión se transforma en un criterio absoluto en la toma de decisiones, y se integra en la existencia completa del ser dando sentido a la vida. Esto implica la internalización de un sistema coherente de creencias y una experiencia religiosa valiosa y significativa. En la orientación religiosa intrínseca, la vida es influenciada por la religión, el resto de las necesidades son consideradas menos importantes y tienen que estar en armonía con las creencias religiosas; en pocas palabras, el individuo vive la religión.

Por otro lado, la orientación religiosa extrínseca es pragmática, la religión se vuelve un medio para alcanzar propósitos específicos, tales como seguridad, estatus social y apoyo al estilo de vida; la religión se vuelve un instrumento y las creencias religiosas se mantienen para satisfacer las necesidades; en este caso, la orientación religiosa extrínseca es primariamente egocéntrica.

La orientación religiosa en la adolescencia

En este capítulo, se ha abordado la adicción a internet en los adolescentes, la influencia de las prácticas parentales y el desarrollo psicosocial de los hijos, todo ello desde la perspectiva de investigaciones realizadas. Es de gran interés la influencia que

ejercen las prácticas familiares y la religiosidad en los adolescentes con el fin de evitar que los tales caigan en problemas de adicción, entre ellos la adicción a internet.

Según Quesada y Gómez (2017), los sentimientos y las actitudes religiosas son la prolongación de las relaciones entre el niño y su núcleo familiar, y es en la adolescencia, que las nuevas posibilidades intelectuales permiten, o bien la comprensión de Dios y la reafirmación de la postura religiosa o la negación de dicha fe, si se perciben las prácticas religiosas como algo impuesto sin corresponderse a sus aspiraciones interiores.

En cuanto a la religiosidad y a las adicciones, varios estudios han encontrado una relación inversa entre la religiosidad y la actitud hacia el uso de las bebidas alcohólicas (Dunn, 2005; Zucker, Austin, Fair y Branchey, 1987). Investigaciones realizadas hallaron que la devoción personal y el conservatismo institucional estaban relacionados inversa y significativamente con ciertas adicciones (Kendler, Gardner y Prescott, 1997).

White (2013) apunta que todo hogar debiera ser un lugar donde reine el amor, donde moren los ángeles de Dios, pues donde quiera que el amor de Dios sea apreciado en el alma habrá paz, luz y gozo. Los padres y las madres tienen a su cargo la obra especial de enseñar a sus hijos con bondad y afecto (White, 2015). La influencia combinada de afecto y autoridad darán el modelo adecuado a la familia (White, 2015). Dios espera que los padres eduquen a sus hijos de acuerdo con los principios bíblicos (White, 2015).

Cuando los padres dejan de requerir obediencia rápida y perfecta de sus hijos, los preparan para deshonrarlos cuando sean mayores (White, 2015). A fin de que no se eche a perder la belleza de la vida del hogar, deben hacerse y aplicarse reglas sabias en él (White 2014).

Es deber de los padres enseñar a los hijos que tienen que practicar la religión en todos los aspectos de su vida; ellos necesitan amar a Dios por sobre todas las cosas y amar a su prójimo (White, 2015). La religión de la Biblia es la única salvaguardia para la juventud (White, 2015). Los resultados de la orientación impartida a los pequeños suelen ser de carácter eterno (White, 2015).

Teniendo en cuenta los resultados eternos de la orientación religiosa y de las prácticas parentales en los niños y adolescentes, White (2015) propone reunir a la familia cada día en el altar familiar y orar juntos. Para White, cada familia es una iglesia en la que presiden los padres y las madres, quienes tienen que considerar como prioridad, trabajar para la salvación de sus hijos. Los padres y las madres deberían revelar a sus hijos el carácter de Cristo, al actuar con misericordia y justicia; la ley de bondad y amor en sus labios no debilitará sus órdenes, ni les quitará autoridad y sus requerimientos no serán desobedecidos.

Hablando de los desafíos a los que se enfrentan los padres y madres en relación con la educación de los hijos, quienes están expuestos a verdaderos peligros, White (2015) hace la siguiente declaración:

Los padres y las madres deben comprender su responsabilidad. El mundo está lleno de trampas para los jóvenes. Muchísimos son atraídos por una vida de placeres egoístas y sensuales. No pueden discernir los peligros ocultos y el fin temible de la senda que a ellos les parece camino de felicidad. Cediendo a sus apetitos y pasiones, malgastan sus energías y millones quedan perdidos para este mundo y para el venidero. Los padres deberían recordar siempre que sus hijos tienen que arrostrar estas tentaciones. Deben preparar al niño desde antes del nacimiento para predisponerlo a pelear con éxito la batalla contra el mal. (p. 21)

Adicción a internet

Teniendo en cuenta que el propósito de esta investigación consiste en encontrar

en qué grado las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en adolescentes, en esta sección se hace una revisión de la literatura con relación al impacto de internet en la sociedad, se presenta el concepto de adicción a internet, los tipos de adicción a internet, las consecuencias de la adicción a internet y la prevalencia de la adicción en los adolescentes.

Impacto de internet en la sociedad

El internet es una herramienta que ha facilitado posibilidades de comunicación por su amplio acceso (se puede disponer desde computadoras, teléfonos móviles, tablets, etc.), y su enorme potencial para transmitir información, intercambiar contenidos y establecer contacto con otras personas (Díaz Cárdenas, Arrieta Vergara y Simancas-Pallares, 2019).

Shashi Kumar et al. (2013) manifiestan que internet ha impactado no solo en el campo de la comunicación, sino también en el comercio, los negocios y la educación. Todo está siendo digitalizado y puede manejarse desde una computadora personal o un teléfono móvil permitiendo ahorrar tiempo al trabajar, hacer negocios o estudiar desde casa.

En este orden de ideas, Gámez Gaudix y Villa George (2015) dicen que el internet ha facilitado el ocio y el entretenimiento, la comunicación interpersonal, la creación de nuevos entornos sociales, el trabajo y el desarrollo económico. Actualmente, se ha convertido en un recurso casi imprescindible en la vida cotidiana y en la sociedad, teniendo un gran impacto también en la familia y en la educación (Gámez Gaudix y Villa George, 2015; Tsz Tsun Lai y Lok Yin Kwan, 2018).

En México, según la Interactive Advertising Bureau de México (2019), se estima

que hasta el año 2018, ya el 64% de los mexicanos se conectaban a internet, es decir, alrededor de unos 72.7 millones de personas. Seis de cada diez mexicanos tiene una relación estrecha con el internet al tener mayor involucramiento social y digital. En cuanto a los dispositivos utilizados para conectarse, el 92% de los mexicanos entrevistados poseen un smartphone, el 79% una computadora, el 56% un Smart TV y el 50% una tablet.

En la actualidad, dada las circunstancias causadas por el COVID-19, el uso de internet se ha vuelto indispensable para el desarrollo de las actividades humanas. Cerf (2020) señala que el internet, la web, las videoconferencias, los dispositivos electrónicos de comunicación, el correo electrónico y las redes sociales se han convertido actualmente en las avenidas primarias para los negocios, la interacción social y el entretenimiento. Todo ello debido al distanciamiento social, basado en la medida de sana distancia, la cual es una respuesta humana para prevenir la expansión de la pandemia.

Si bien varios escritores habían hablado de una era digital, donde según Castells (2006), los jóvenes en especial han sabido encontrar en internet y en las redes sociales un vehículo propio para comunicarse y establecer relaciones con su entorno, creando lo que se conoce como “la sociedad de red”, hoy internet se ha vuelto indispensable para hacer negocios, para el sector educativo, para las iglesias y para las relaciones familiares.

Concepto de adicción a internet

Aunque el uso de internet ha sido de gran beneficio para la sociedad, también ha creado preocupación porque trajo consigo otro fenómeno social: la adicción a internet, la cual es cada vez más creciente, especialmente en los adolescentes (Lluén-

Siesquén, la Cruz Toledo y Torres-Anaya, 2018; Mendoza y Méndez, 2014). En este mismo sentido, Arab y Díaz (2015) apuntan que la conducta adictiva a internet constituye una amenaza creciente a la salud pública a nivel mundial. Esto se agrava por el fenómeno de los teléfonos inteligentes, siendo que están ampliamente disponibles y permiten la facilidad de acceso a internet (Godwin-Jones, 2011).

El abuso y el descontrol en la utilización de internet son conocidos también como ciberadicción, netadicción, desorden de adicción a internet, uso compulsivo de internet, uso patológico de internet o simplemente adicción a internet (Luengo López, 2004; Young, 2009).

El término adicción a internet (AI) fue propuesto por Goldberg (1995, citado en Luengo López, 2004) para referirse al uso patológico compulsivo de internet. Posteriormente, Young (1998) introduciría el criterio para identificar este desorden desarrollando así el Test de Adicción a Internet (TAI) basado en los criterios de la *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* cuarta edición (DSM-IV) que son los mismos que se utilizan para identificar la adicción a la drogas. Varios investigadores se refirieron a la adicción a internet como el uso excesivo e inadecuado de internet y que da lugar a un patrón de sintomatología relacionada con la pérdida de control (Ceyhan, Ceyhan y Gurcan, 2007; Kit Chang y Pui Man Law, 2008; Young, 1998).

La adicción a internet se caracteriza por una excesiva preocupación cognitiva sobre su uso continuado, una pérdida de control en su utilización y una urgencia para tener acceso, lo cual conlleva otras conductas de riesgo online y deterioro del funcionamiento personal y social (Yudes, Rey Peña y Extremera Pacheco, 2019).

Echeburúa y de Corral (2010) consideran la adicción a internet dentro del ámbito

de las adicciones psicológicas, siendo similar a la adicción a las compras, al sexo o a los juegos, las cuales generan una fuerte dependencia psicológica, pérdida de control, interferencia en la vida cotidiana y presencia del síndrome de abstinencia. Para Griffiths (1998), la adicción a internet ocurre cuando sin mediadores químicos, existe dependencia en la interacción hombre-máquina.

Varios investigadores señalan que la adicción a internet es un fenómeno clínico que ha dado señales de alarma sobre las propiedades adictivas de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (Hernández Contreras y Rivera Ottenberger, 2018).

Young utilizó también el término “uso patológico de internet” para referirse a la adicción a internet; para identificarlo, utilizó los mismos criterios del DSM-IV, los cuales se utilizan para el diagnóstico de la adicción a las drogas (Young, 1998; Young y Abreu, 2011). En diversos estudios se observaron los síntomas de la adicción a internet, resaltando aspectos tales como la tolerancia, el retraimiento y el mal humor (Lu y Yeo, 2015). Griffiths (1998) clasificó la adicción a internet en seis aspectos: la prominencia, la modificación del estado de ánimo, la tolerancia, síntomas de abstinencia, conflicto y recaída.

A continuación, se presentan algunos criterios para identificar la adicción a internet: (a) tolerancia en términos de una necesidad de pasar una cantidad de tiempo cada vez mayor en línea para lograr lo deseado, (b) intentos repetidos de controlar, reducir o detener el uso de internet o un tipo particular de contenido (c) síntomas de abstinencia que incluye inquietud o irritabilidad al intentar reducir o detenerlo (d) usar internet para escapar de problemas, (e) mentir para ocultar el grado de participación en internet y el

contenido al que se ha accedido, (f) descuido de las responsabilidades tanto laborales, académicas y sociales y (g) sentimiento de culpa (Lu y Yeo, 2015).

Tipos de adicción a internet

La adicción a internet abarca varias adicciones, tales como (a) adicción cibersexual, que es el uso compulsivo de sitios web para adultos y consiste en interactuar en cibersexo y consumo de pornografía, (b) adicción a las ciberrelaciones o redes sociales, lo cual consiste en una implicación excesiva en relaciones sociales online, (c) compulsiones de la red, juegos de azar, apuestas online, compras o comercio online, (d) adictos a la información (vagabundos electrónicos), navegadores y buscadores compulsivos de bases de datos e información y (e) adicción a los juegos online, que consiste en una obsesión a los juegos online (Young, 2007).

Estas adicciones según Young y Abreu (2017) son silenciosas y roban tiempo que se debería dedicar a trabajar, estudiar o dormir, por tanto, tienen consecuencias en el trabajo, en el rendimiento escolar y en la familia.

Existe también diferencias en relación al tipo de adicción y el género, Young y Abreu (2017) encontraron que las mujeres son más propensas a desarrollar problemas con el uso de redes sociales o las compras online, mientras que los hombres lo hacen con el juego y apuestas online, videojuegos, cibersexo y consumo de pornografía.

Estas adicciones representan un verdadero peligro para los adolescentes; por ejemplo, en su estudio Serrano Villalobos y Cuesta Díaz (2017) encontraron que el internet facilita una exposición temprana entre los menores a contenidos pornográficos de adultos, mientras que el cerebro de los más jóvenes no está preparado para cierto tipo de imágenes sexuales (Serrano Villalobos y Cuesta Díaz, 2017). Por otro lado, el

juego patológico ha afectado tanto a la sociedad que fue reconocida como una adicción conductual que se incluyó en el “Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales” (Black y Grant, 2014; Instituto Deusto de Drogodependencias, 2019).

Consecuencias de la adicción a internet

La adicción a internet se relaciona con consecuencias negativas en la vida personal, tales como problemas familiares e interpersonales, abandono de las actividades sociales, problemas físicos o de salud, deterioro o ausentismo académico y laboral (Morahan-Martin y Schumaker, 2000; Young, 2007).

Bisen y Deshpande (2020) dicen que la adicción a compras en línea, juegos, redes sociales, navegación por sitios, blogs, comercio de acciones, juegos de azar y pornografía interfieren con la capacidad de mantenerse al día con la escuela, con las relaciones interpersonales y con el trabajo y tienen, además, un efecto negativo en el estado de ánimo.

En este mismo sentido, Young y Abreu (2017) comentan que las investigaciones muestran claramente que pasar demasiado tiempo frente a la pantalla está relacionado con la falta de éxito escolar: bajas calificaciones, puntajes más bajos en lectura, inatención, pensamiento embotado y problemas sociales.

Por otro lado, para Tsitsika et al. (2011) las consecuencias negativas de la adicción a internet no sólo involucran un pobre rendimiento académico y actividades sociales limitadas sino también una tendencia a participar en comportamientos de alto riesgo. Hawi y Samaha (2017) afirman que una de las instituciones más afectadas por las consecuencias de la adicción a internet es la familia.

La adicción a internet, específicamente por medio del teléfono inteligente, está

vinculada a relaciones familiares conflictivas. Varios estudios relacionan la adicción a internet con la pérdida de vínculos familiares e interferencia en el desarrollo normal de los niños y adolescentes, además de problemas económicos, de pareja y paternofiliales (Clark, Frith y Demi, 2004; Cruzado Díaz, Matos Retamozo y Kendall Folmer, 2006; Yang, 2001).

La adicción a internet tiene también consecuencias negativas en la salud de los individuos, ya que estos son más propensos a los trastornos del sueño, problemas emocionales y condiciones psiquiátricas como la depresión (Cheung y Wong, 2011). De hecho, según Shadzi, Salehi y Vardanjani (2020), existe una relación cercana entre el uso problemático de internet, la calidad de sueño y la salud mental.

En recientes investigaciones, Jain et al. (2020) encontraron que la adicción a internet ha sido asociada con varios problemas psicológicos como son la ansiedad, la depresión y el insomnio. Varios estudios muestran el perfil psicológico de las personas que abusan de internet, lo cual involucra baja autoestima, problemas interpersonales, académicos, familiares y laborales (Chak y Leung, 2004; Clark et al., 2004; Davis, Smith, Rodríguez y Pulvers, 1999; Estevez, Urbiola, Onaindia, Iruarrizaga y Jauregui, 2017; Morahan-Martin y Schumcher, 2000; Wang, 2001; Yang, 2001; Young y Rogers, 1998).

Diferentes estudios han encontrado que la adicción a internet está relacionada con una disminución de la satisfacción y del bienestar en la vida (Blachnio, Przepiorka, Benvenuti, Mazzoni y Seidman, 2018; Bozoğlan, Demirer y Şahin, 2013; Chun-Sing Cheung, Hin-Wang Chan, Lui, Tsui y Chan, 2018). También está relacionada con un incremento del aislamiento social, la fobia social, la ansiedad y la depresión (Elavarasan,

Dhandapani, Norman y Mani, 2018; Gunay, Ozturk, Arslantas y Sevinc, 2018; Shaikh-madi, Yousefi, Taymori y Roshani, 2017; Shaw y Black, 2008).

Adicción a internet en la adolescencia

Aunque los adolescentes han desarrollado habilidades en el uso de internet y los dispositivos electrónicos, ellos son vulnerables a ser adictos a internet (Golpe Ferrero, Gómez Salgado, Kim Harris, Braña Tobio y Rial Boubeta, 2017). Según Choi et al. (2017), puesto que los adolescentes aún se encuentran en un proceso de desarrollo social, son especialmente vulnerables a ser adictos internet especialmente al teléfono inteligente.

La prevalencia del uso problemático del internet varía entre 0.8% al 26% en diferentes poblaciones, siendo la más alta en adolescentes y jóvenes adultos (Kuss, Griffiths, Karila y Billieux, 2014).

Estudios realizados muestran que los adolescentes son más susceptibles a desarrollar adicción a internet, de manera especial los individuos de género masculino (Choi et al., 2017; Ferron y Duguay, 2004; Mottram y Fleming, 2009; Tornaim Spritzer, Ilana Pinsky, Zaleski, Caetano y Tavares, 2009; Van Rooij, Schoenmakers, Vermulst, Van den Eijnden y Van de Mheen., 2011; Xiao-Si, Ze-Ai y Wen, 2006).

En México, según el Interactive Advertising Bureau de México (2016), los adolescentes son el segmento que más destaca en utilizar internet que cualquier otro medio principalmente porque les mantiene actualizados, disfrutan de su uso y forma parte de su vida diaria. De acuerdo con la investigación realizada, dieron a conocer algunos datos relevantes: (a) el 94% de los adolescentes acceden a internet a través del WiFi contratada sobre todo con su teléfono inteligente y lo hacen más por la noche entre

9:00 p.m. y 6:00 a.m., (b) el 95% de los adolescentes en estudio se conectaron principalmente en sus hogares, el 47% en la escuela y 37% en casa de familiares u otros.

El período de la adolescencia es considerado como un fenómeno psicológico, biológico y cultural en donde el adolescente se desarrolla adquiriendo una madurez psicológica construyendo una identidad personal. La inexperiencia en la vida hace de este período una época susceptible a sufrir conductas adictivas u otros trastornos psicológicos relacionados con el uso de algunas de las aplicaciones de la tecnología de la información (Castro Bolaños y Mahamud Rodríguez, 2017; Estevez et al., 2017).

Algunos investigadores presentan motivos biológicos para tratar de entender el uso de internet en los adolescentes. Según Oliva Delgado et al. (2012), el adolescente es más proclive a este tipo de adicción que el adulto, debido a que su corteza prefrontal se encuentra aún inmadura y su autocontrol no ha alcanzado aún el nivel del adulto. Otros investigadores tratan de explicarlos presentando las necesidades sociales de los adolescentes. De acuerdo con Matalinares Calvet, Arenas I., Díaz A. y Dioses Ch. (2013), un motivo significativo por el cual el adolescente utiliza internet, es por la búsqueda de privacidad asociada a la búsqueda de identidad personal y el interés social por interactuar con el grupo de pares.

Se podría decir que los adolescentes en particular constituyen un segmento especialmente vulnerable, tanto por las características psicológicas del momento en el que se encuentran, como por su mayor sensibilidad al entorno social (Castellana Rosell, Sánchez-Carbonell, Graner Jordana y Beranuy Fargues, 2007; Yang y Tung, 2007). Se han hecho varios estudios donde se ha abordado el problema de la adicción a internet en la adolescencia y se ha observado que la adicción a internet se

relaciona con consecuencias negativas, tanto en la salud física como psicosocial de los adolescentes (Bélanger, Akre, Berchtold y Michaud, 2011; Blinka et al., 2015; Caplan, 2002; Castellana Rosell et al., 2007; De Leo y Wulfert, 2013; Fortson, Scotti, Chen, Malone y del Ben, 2007; García del Castillo et al., 2008; Gencer y Koc, 2012).

Otro aspecto relevante de estos hallazgos son las importantes diferencias de sexo en cuanto al tipo de actividades y contenidos a los que los adolescentes acceden a través de internet. Los hombres utilizan en mayor medida la red para jugar (Ak, Koruklu y Yilmaz, 2013; Chen y Fu, 2009; Weiser, 2000, citado en Golpe Ferreiro et al., 2017), realizar descargas (Madell y Muncer, 2004), acceder a páginas web de contenido pornográfico (Mesch, 2009; Sabina, Wolak y Finkelhor, 2008; Weiser, 2000, citado en Golpe Ferreiro et al., 2017) y realizar apuestas online (Critselis et al., 2013; Olason et al., 2011; Wong y So, 2014).

Por otro lado, las mujeres utilizan más internet para buscar información sobre los estudios (Ak et al., 2013; Chen y Fu, 2009; Chen y Peng, 2008; Lin y Yu, 2008; Odell, Korgen, Schumacher y Delucchi, 2004; Weiser, 2000, citado en Golpe Ferreiro et al., 2017) y para el empleo de diversas aplicaciones sociales, entre las que se incluye la mensajería instantánea (Ak et al., 2013; Pujazon-Zazik y Park, 2010), el correo electrónico (Madell y Muncer, 2004; Weiser, 2000, citado en Golpe Ferreiro et al., 2017) o las redes sociales (Pujazon-Zazik y Park, 2010).

Más allá de los hábitos de uso o los motivos de conexión a internet, una de las cuestiones que más preocupa a los investigadores tiene que ver con las prácticas de riesgo llevadas a cabo por los adolescentes tales como el ciberacoso, el sexteo (*sexting*) y la seducción pederasta (*grooming*) (Golpe Ferreiro et al., 2017).

Para Marciales Vivas y Cabra Torres (2011), los riesgos en internet tales como el ciberbullying y el acoso sexual entre otros, son preocupantes en el contexto religioso.

Es complejo para muchos padres, educadores y pastores entender a los adolescentes en relación al uso que hacen del internet, debido en primer lugar a las diferencias generacionales. Según Islas Torres y Franco Casillas (2018), los seres humanos han tenido que desarrollar habilidades para adaptarse a un mundo lleno de información, interacción y múltiples canales de comunicación por medio de la tecnología. Existe sin embargo un grupo de personas que han vivido su etapa de niñez con acceso a esas tecnologías; estos, según Prensky (2001), son denominados nativos digitales. Según el mismo autor, los que han utilizado la tecnología en etapas posteriores son inmigrantes digitales.

Muchos adolescentes actualmente son verdaderos nativos digitales; según Fernández-de-Arroyabe-Olaortua, Lazkano-Arrillaga y Eguskiza-Sesumaga (2018), los adolescentes viven inmersos en un universo virtual en el que han construido un modelo propio de entretenimiento, aprendizaje y comunicación. Como nativos digitales, tienen un lenguaje tecnológico diferente (Jara Gutiérrez y Prieto Soler, 2018), e integran las tecnologías en su vida cotidiana (Soto Decuir, 2018). Todo ello representa un verdadero reto para los padres y educadores. Para Bartau-Rojas, Aierbe-Barandiaran y Oregui-González (2018), el uso de internet por niños y niñas a una edad cada vez más temprana, constituye un reto para las familias, las escuelas y las políticas educativas de la sociedad actual.

En cuanto a las prácticas parentales y la adicción a internet, Terres-Trindade y Mosmann Pereira (2016) hallaron que los conflictos familiares y las prácticas parentales

tienen un efecto considerable en la predicción de la adicción a internet, aunque reconoce que es un fenómeno complejo y de naturaleza multifactorial.

En los estudios realizados en el contexto de la adicción a los juegos en internet y su relación con las prácticas parentales, se determinó que los adolescentes que crecieron en hogares con lazos familiares débiles, cuyos padres se divorciaron, que no son apreciados ni apoyados por sus padres, que no pueden establecer una comunicación sana y que están en conflicto con sus padres, son más propensos a caer en la adicción a juegos en internet (Agate, Zabriskie, Taylor Agate y Poff, 2009; Cui, Lee y Bax, 2018; Kim y Kim, 2009; Lee y Morgan, 2018; Lyu, 2017; Özgür, 2019; Xiukin et al., 2010).

En este capítulo se presentó la revisión de la literatura respecto a las variables de este estudio. Se comenzó con las prácticas parentales, sus distintas dimensiones y su influencia en los adolescentes. Luego se prosiguió a explicar la orientación religiosa y finalmente se presentó el concepto de adicción a internet y su consecuencia en los adolescentes.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación puede clasificarse como cuantitativo, predictivo, transversal y ex post facto, ya que recolecta datos numéricos para determinar la presencia de variables, pues pretende establecer el comportamiento de un elemento con relación a otro. Según Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014), este tipo de estudio tiene como propósito medir el grado de relación que existe entre dos o más conceptos o variables que se pretende comprobar si están o no relacionados con los mismos sujetos y después se analiza la correlación.

Población y muestra

La población de este estudio abarcó un total de 1422 estudiantes, es decir, todos estudiantes inscritos en cinco escuelas adventistas de nivel medio ubicados en los estados de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el curso escolar 2020-2021. La muestra de este estudio fue de 584 estudiantes de las mismas escuelas, los cuales contestaron el cuestionario. De este modo, el muestreo es por conveniencia.

Instrumentos de medición

Escala de Prácticas Parentales para Adolescentes (PP-A): para la medición de la variable prácticas parentales se utilizó la Escala de Prácticas Parentales para

Adolescentes (PP-A) de Andrade y Betancourt (2008) (ver Apéndice A). Esta escala aporta información de la percepción que tienen los hijos de los comportamientos de sus padres hacia ellos. Cuenta con 80 reactivos organizados de la siguiente manera: 40 para el padre y 40 para la madre, con cuatro opciones de respuesta: (a) *nunca*, (b) *algunas veces*, (c) *muchas veces* y (d) *siempre*.

Evalúa nueve factores, por parte del padre se hallan la comunicación y el control conductual paterno, la autonomía, la imposición paterna y el control psicológico. Por parte de la madre, se hallan la comunicación materna, la autonomía materna, la imposición materna, el control psicológico y el control conductual materno.

Test de Adicción a Internet (TAI): para medir la adicción a internet se utilizó el Test de Adicción a Internet (TAI) de Young (2009) (ver Apéndice A). Este instrumento está formado por 20 ítems que fueron desarrollados a partir de la experiencia clínica de Kimberley Young y de los criterios del DSM-IV para diagnosticar el juego patológico y la dependencia de sustancias. La puntuación de los ítems se valora con una escala de 0 a 5.

Age Universal I-E Scale: en la medición de la orientación religiosa se utilizó la escala I-E "Age Universal" (Maltby, 2002), la cual es revisada y corregida a partir de la escala de orientación religiosa de Allport y Ross (1967). Esta escala fue adaptada y validada en Argentina por Simkin y Etchezahar (2013) como Age Universal I-E-12. El instrumento consta de 20 ítems con tres dimensiones internas: la orientación religiosa intrínseca y la orientación religiosa extrínseca con dos dimensiones: la personal y la social.

Este instrumento permite una clara distinción de los factores para la evaluación de la orientación religiosa intrínseca, extrínseca social y extrínseca personal.

La estructura factorial interna fue puesta a prueba mediante modelos de ecuaciones estructurales con una muestra de 4160 participantes de Inglaterra, Irlanda y Estados Unidos de Norte América (Simkin y Etchezahar, 2013).

Operacionalización de las variables

A continuación, se presenta la operacionalización de las variables (ver Tabla 1) que son: (a) prácticas parentales, (b) orientación religiosa y (c) adicción a internet.

Hipótesis nula

La hipótesis nula de la investigación se formuló de la siguiente manera:

H₀: las prácticas parentales y la orientación religiosa no son predictores de la adicción a internet en los estudiantes de los colegios adventistas en los estados de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo en el curso escolar 2020 y 2021.

Con el fin de probar la hipótesis, se utilizó el análisis de regresión múltiple, lo cual permitió establecer la relación que se produce entre una variable dependiente métrica y un conjunto de variables independientes, también métricas (Rodríguez-Jaume y Mora Catalá, 2001). El nivel de significación utilizado para tomar una decisión respecto a la hipótesis nula fue de .05.

Recolección de datos

Debido a la cuarentena relacionada a la pandemia derivada del COVID-19, los datos fueron recolectados en línea y enviados de manera digital. Los cuestionarios fueron enviados a los estudiantes por medios digitales con el apoyo de la administración de las escuelas y de profesores (ver Apéndice B).

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición Operacional
Prácticas parentales	Conjunto de actitudes de los padres hacia los hijos. Tales actitudes incluyen conductas dirigidas a objetivos específicos a través de los cuales los padres ejecutan sus obligaciones parentales como las conductas no dirigidas a objetivos concretos (Darling y Steinberg, 1993).	El instrumento cuenta con 80 reactivos que se encuentran divididos en 40 dirigidos a medir la relación con la madre, mientras que otros 40 están dirigidos a medir la relación con el padre. Los reactivos utilizan una escala tipo Likert de 4 opciones: Nunca Pocas veces Muchas veces Siempre	Para obtener los resultados se suman los reactivos por dimensión y se divide entre el número total de reactivos de las mismas. La variable se considera métrica, donde a mayor puntaje se interpreta mayor uso del estilo parental. Comunicación materna: 6, 17, 18, 26, 27, 30, 33, 34, 36, 38. Autonomía materna: 7, 11, 22, 28, 31, 37. Imposición materna: 8, 13, 21, 29, 32, 35, 39, 40. Control psicológico materno: 3, 5, 9, 12, 14, 16, 20, 23. Control conductual paterno: 1, 3, 5, 8, 10, 11, 15, 17, 19, 24, 28, 33, 35, 36, 38, 39. Autonomía paterna: 12, 18, 20, 22, 23, 26, 27, 32. Imposición paterna: 4, 6, 13, 21, 25, 34, 37, 40. Control psicológico paterno: 2, 7, 9, 14, 16, 29, 30, 31.
Age Universal I-E Scale (Maltby, 2002)	Se refiere a la religiosidad intrínseca y extrínseca, basados en los estudios de Allport y Ross (1967)	Para medir la orientación religiosa, se utilizará el instrumento de orientación extrínseca e intrínseca de Maltby (2002) adaptado por Simkin y Etchezahar (2013). Este instrumento está compuesto de 12 ítems Con una escala tipo Likert que va de 1 a 5 donde 1 = <i>Totalmente en desacuerdo</i> 2 = <i>Medianamente en desacuerdo</i> 3 = <i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i> 4 = <i>Medianamente de acuerdo</i> 5 = <i>Totalmente de acuerdo</i>	La variable es métrica La religiosidad intrínseca estará determinada por la sumatoria de los ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11 los cuales corresponden a este factor. La sumatoria RI (6-30) La religiosidad extrínseca social estará determinada por la sumatoria de los ítems: 2, 6, 10 los cuales corresponden a la dimensión extrínseca social. La sumatoria sería de 3 a 15. La variable extrínseca personal determinada por los ítems: 4, 8, 12 correspondientes a la dimensión extrínseca personal y tendrá una sumatoria de entre 3 y 15 puntos.

Variables	Definición conceptual	Definición Instrumental	Definición operacional
Adicción a internet	La adicción a internet es un deterioro relacionado con el control de su uso, que se manifiesta como un conjunto de síntomas cognitivos, conductuales y fisiológicos (Luengo López, 2004).	El (Test de Adicción a Internet, Young 2010) TAI está compuesto por 20 ítems, valorados con una escala tipo Likert que va de 0 a 5, donde (a) 0 significa no aplica, (b) 1, rara vez, (c) 2, ocasionalmente, (d) 3, frecuentemente (e) 4, a menudo y (f) 5, siempre. Para obtener el puntaje total se sumaron todos los ítems, obteniéndose un único puntaje global de la prueba. Las dimensiones a evaluar en el TAI son: (a) Prominencia, cinco ítems (10, 12, 13, 15 y 19). (b) Uso excesivo, cinco ítems (1, 2, 14, 18 y 20). (c) Negligencia en el trabajo, tres ítems (6, 8 y 9). (d) Anticipación, dos ítems (7 y 11). (e) Pérdida de control, tres ítems (5, 16 y 17). (f) Descuido de la vida social, dos ítems (3 y 4).	La variable se considera métrica. Para la interpretación se suman los puntos de los distintos reactivos.

La recolección de datos se llevó a cabo siguiendo los criterios éticos, siendo una parte importante del proceso. Los permisos fueron solicitados a las distintas instituciones participantes. Puesto que los adolescentes en cuestión son menores de edad, se envió también una carta de solicitud a los padres y tutores a fin de recibir de ellos el permiso para que sus hijos participaran en la investigación.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Para establecer la validez de constructo de las escalas se procedió a establecer la pertinencia por medio un análisis factorial (ver Apéndice C). El software que se usó para todos los análisis estadísticos fue el SPSS, versión 22. Después de haberlos sometido al test KMO (Kaiser, Meyer y Olkin) y a la prueba de esfericidad de Bartlett, se consideró la pertinencia para proceder a un análisis factorial de los datos a fin de corroborar las dimensiones teóricas de los constructos. Se decidió usar el análisis factorial

exploratorio por el método de componentes principales y con rotación Varimax. El número de los factores fueron determinados porque los criterios del porcentaje de varianza, eigenvalores mayores de 1, y la gráfica de sedimentación o contraste de caída (Zamora Muñoz, Monroy Cazorla y Chávez Álvarez, 2009). Para la prueba de consistencia interna, se usó el alfa de Cronbach para todas las escalas las cuales se presentan en las tablas correspondientes.

Validez y confiabilidad del Test de Adicción a Internet

Para la validez y confiabilidad del Test de Adicción a Internet, se obtuvo un índice KMO de Kaiser- Meyer-Olkin con un valor de .931, lo cual indica que la adecuación muestral de las variables es apta para el análisis factorial. La prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa ($\chi^2(171 = 3155.221; p = .000)$).

En un análisis exploratorio de los datos usando el método de componentes principales con extracción Varimax de la adicción a internet se obtuvo una varianza total de 47.71 y se consideró también el gráfico de sedimentación. Según las cargas factoriales, los ítems se distribuyeron en tres dimensiones (ver Tabla 2).

El primer factor fue denominado “prominencia”, porque los ítems 10, 11, 12, 13, 15, 19 y 20 que cargan el factor, en general se refieren al grado en el que el uso de internet se vuelve prioritario en la vida del participante, afectando su estado emocional, mental, social e incluso espiritual.

El segundo factor fue denominado “uso excesivo” el cual abarcó los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 7 y 14. Fue definido como el tiempo excesivo que se dedica a internet y que afecta las relaciones interpersonales, la vida social, laboral, académica y la salud personal.

Tabla 2

Cargas factoriales de adicción a internet con rotación Varimax

Ítems	AIPR	AIUE	AIPC
¿Te encuentras a menudo pensando en cosas relacionadas con internet cuando no estás	.670	.199	.250
¿Te sientes ansioso, nervioso, deprimido o aburrido cuando no estás conectado a internet y se te pasa el malestar al momento de conectarte?	.654	.244	.206
¿Evades tus problemas de la vida real pasando un rato conectado a internet?	.651	.307	.195
¿Temes que tu vida sin internet sea aburrida y vacía?	.626	.334	.086
¿Prefieres pasar más tiempo en línea que con tus amigos de la vida real?	.623	.207	.070
¿Te sientes molesto/a cuando alguien te interrumpe mientras estás navegando?	.594	.205	.338
¿Te encuentras alguna vez pensando en lo que vas a hacer la próxima vez que te conectes a	.540	-.033	.319
¿Con qué frecuencia permaneces conectado en línea más tiempo del que habías planeado?	.187	.689	.018
¿Con qué frecuencia ignoras tus responsabilidades diversas para pasar más tiempo en línea?	.189	.651	.370
¿Con qué frecuencia revisas el correo antes de otras tareas prioritarias?	.175	.615	.130
¿Con qué frecuencia sacrificas horas de sueño con tal de permanecer conectado a internet?	.416	.558	.134
¿Con qué frecuencia estableces relaciones amistosas con gente que sólo conoces por internet?	.441	.478	-.130
¿Con qué frecuencia personas de tu entorno te recriminan que pasas demasiado tiempo conectado a internet?	.364	.445	.224
¿Prefieres estar conectado a Internet en lugar de disfrutar de tu comida?	.056	.427	.367
¿Tratas de ocultar el tiempo que pasas realmente navegando?	.344	.103	.687
¿Has intentado reducir el tiempo que estás conectado sin lograrlo?	.061	.198	.664
¿Te vuelves precavido o reservado cuando alguien te pregunta en qué dedicas el tiempo que pasas navegando?	.329	-.005	.534
¿Tu actividad académica se ve perjudicada porque dedicas demasiado tiempo a navegar?	.112	.490	.500
¿Con que frecuencia dices "sólo unos minutitos más" antes de apagar la computadora?	.315	.383	.418

*AIPR: prominencia; AIUE: uso excesivo; AIPC: pérdida de control

Los ítems 6, 9, 16, 17 y 18 se agruparon en un factor denominado “pérdida de control”, lo cual se refiere a la pérdida de control en el uso de internet y que lleva a la negligencia de los deberes, tanto laborales, académicos y sociales.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, considerando el total de los ítems se obtuvo un alfa de Cronbach de .894, lo cual es elevada (Hernández Sampieri et al., 2014). En la Tabla 3, se observa también el coeficiente de Cronbach de las distintas dimensiones.

Tabla 3

Coefficiente de confiabilidad de las dimensiones de adicción a internet

Dimensiones	A
Pérdida de control	.707
Prominencia	.825
Uso excesivo	.766
Adicción a internet: IAT	.894

Validez y confiabilidad de Orientación Religiosa

Al hacer el análisis de la variable orientación religiosa, se obtuvieron los siguientes resultados. El índice KMO tuvo un valor de .900, lo cual es bastante alto. El índice de esfericidad de Bartlett ($\chi^2(66 = 2763.145; p = .000)$) es significativo. Se procedió a hacer el análisis factorial obteniendo una varianza total del constructo de 65.63%. El análisis factorial fue exploratorio por el método de componentes principales con rotación Varimax.

Como se observa en la Tabla 4 las cargas factoriales se agruparon en tres factores que se identificaron como orientación religiosa extrínseca personal (OREP), orientación religiosa intrínseca (ORI) y orientación religiosa extrínseca social (ORES) (Maltby, 2002).

En la Tabla 4, se puede observar los ítems que componen los distintos factores. La orientación religiosa extrínseca personal (Ítems 4, 8 y 12), la orientación religiosa extrínseca social (ítems 2, 6,10) y la orientación religiosa intrínseca (ítems 1, 3, 5, 7, 9 y 11). En la Tabla 5, se puede observar también los resultados de la prueba de consistencia interna de las distintas dimensiones.

Tabla 4

Cargas factoriales rotadas en Varimax de orientación religiosa

Ítems	OREP	ORI	ORES
12. Orar/Rezar es para obtener paz y felicidad	.787	.187	.115
4 .Oro principalmente para conseguir alivio y protección	.763	.175	.082
11 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	.669	.453	-.031
15. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	.651	.359	.068
8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	.574	.474	.164
1. Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión	.158	.830	.154
3. Me esfuerzo por vivir mi vida de acuerdo con mis creencias religiosas	.298	.808	.061
9. Disfruto leyendo sobre mi religión	.471	.674	.019
7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre lo que es el sentido de la vida	.498	.648	.083
2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	-.101	-.045	.815
10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	.125	.162	.788
6 .Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí	.216	.113	.752

*OREP: orientación religiosa extrínseca personal, ORI: orientación religiosa intrínseca, ORES: orientación religiosa extrínseca social.

Tabla 5

Coeficiente de confiabilidad de las dimensiones de orientación religiosa

Dimensiones	A
Religión extrínseca personal	.759
Religión extrínseca social	.704
Religiosidad intrínseca	.880

Validez y confiabilidad de la escala
prácticas parentales

La escala prácticas parentales está compuesta por dos cuestionarios de 40 ítems cada uno. El primer cuestionario mide las prácticas parentales maternas y el segundo mide las prácticas parentales paternas.

Validez y confiabilidad de prácticas parentales maternas

En cuanto a las prácticas parentales materna, el índice KMO fue de .956 y el índice de esfericidad de Bartlett fue significativo ($\chi^2(741 = 11775.662; p = .000)$). Al realizar el análisis factorial, se obtuvo una varianza que explica el 58.344%. Los ítems se agruparon en cinco factores (ver Tabla 6), concordando con la teoría según Andrade y Betancourt (2008). El factor autonomía materna (PPMAU), consta de los ítems 7, 11, 19, 22, 28, 31 y 37. El factor control conductual materno (PPMCC), abarcó los ítems 1, 2, 10, 24 y 25. El factor comunicación materna (PPMCO), abarcó los ítems 6, 17, 18, 26, 27, 30, 33, 34, 36 y 38. El factor control psicológico materno (PPMCP) abarcó los ítems 3, 5, 9, 12, 14, 16, 20 y 23. Y el factor imposición materna (PPMIM) abarcó los ítems 8, 13, 21, 29, 32, 35, 39 y 40.

Al realizar la prueba de confiabilidad de la escala de prácticas parentales maternas se obtuvieron resultados que muestran una elevada confiabilidad en cada una de las dimensiones con alfa de Cronbach superiores a .70 (ver Tabla 7).

Validez y confiabilidad de prácticas parentales paternas

Por otro lado, en cuanto a las prácticas parentales paternas, El KMO fue de .959 y el índice de esfericidad de Bartlett fue significativo ($\chi^2(780 = 16793.603; p = .000)$) lo cual fue alto, indicando que la muestra es adecuada.

Al realizar el análisis factorial se obtuvo una varianza de 64.627%. Los factores se agruparon según los expuesto en la teoría (Andrade y Betancourt, 2008).

El factor autonomía paterna (PPPAU) abarcó los ítems 24, 28, 33, 35, 36, 38 y 39. El factor control psicológico paterno (PPPCCP) abarcó los ítems 2, 7, 9, 14, 16, 29,

Tabla 6

Cargas factoriales rotados en Varimax de prácticas parentales maternas

Ítems	PPMCO	PPMIM	PPMAU	PPMCP	PPMCC
18. Cuando estoy triste me consuela	.804	-.197	.098	-.127	.121
17. Platica conmigo como buenos/as amigos/as	.775	-.184	.202	-.183	.162
38. Platica conmigo de las cosas que me suceden	.767	-.087	.247	-.144	.246
6. Habla conmigo sobre mis problemas	.750	-.123	.118	-.174	.222
27. Me ayuda en mis problemas	.743	-.173	.192	-.167	.214
34. Me dedica tiempo para platicar	.736	-.134	.212	-.210	.154
33. Me da confianza para que me acerque a ella	.731	-.199	.244	-.190	.201
30. Me da confianza para platicar algo muy personal de mí mismo/a	.702	-.204	.277	-.142	.196
26. Platica conmigo de cómo me va en la escuela	.552	-.051	.232	-.140	.371
36. Entiende las razones que le digo	.499	-.178	.452	-.206	.165
35. Quiere que piense como ella	-.138	.751	-.136	.216	-.092
13. Cree que todos debemos pensar como ella	-.128	.738	-.165	.258	-.082
39. Piensa que todo lo que dice está bien	-.151	.721	-.121	.166	-.077
29. Quiere que sea como ella es	-.081	.715	-.136	.086	-.077
32. Quiere que haga todo lo que ella dice	-.199	.669	-.174	.265	.016
21. Ella cree que tiene la razón en todo	-.232	.618	-.086	.267	-.166
8. Me impone cosas que ella piensa	-.086	.544	-.184	-.038	.129
40. En la casa se hace lo que ella dice	-.031	.437	.036	.159	.108
7. Me deja tomar mis propias decisiones	.120	.006	.750	-.074	-.014
28. Me deja hacer mis propios planes de las cosas que quiero	.198	-.151	.714	-.107	.134
11. Respeta las decisiones que tomo	.272	-.207	.710	-.160	.185
37. Respeta mis decisiones aunque no sean las mejores	.301	-.283	.617	-.118	.075
22. Respeta mis ideas sin criticarme	.355	-.188	.571	-.231	.126
31. Respeta mis punto de vista aunque sea diferente a lo que ella dice	.313	-.348	.563	-.236	.191
19. Apoya mis decisiones	.455	-.189	.556	-.224	.216
5. Me dice que soy un/a burro/a	-.123		-.129	.722	-.040
3. Me hace sentir que soy un/a inútil	-.184	.129	-.114	.718	-.066
23. Me dice groserías o insulta si me porto mal	-.176	.164	-.028	.649	-.070
20. Me dice que soy un/a mal/a hijo/a	-.182	.230	-.130	.640	-.002
14. Se enoja conmigo por cualquier cosa	-.178	.431	-.212	.591	-.124
9. Me grita por cualquier cosa	-.215	.417	-.197	.546	-.136
16. Todo lo que hago le pare mal	-.207	.362	-.325	.495	-.094
12. Cuando me castiga me hace sentir culpable	-.040	.297	-.360	.404	.031
1. Sabe en dónde estoy cuando salgo de mi casa	.075	.013	-.013	-.056	.758
24. Conoce qué hago por la tarde después de la escuela	.228	.027	.163	-.016	.754
2. Le digo qué hice cuando salgo y regreso a casa	.347	-.045	.070	-.034	.678
10. Conoce a mis amigos	.236	-.097	.142	-.129	.594
25. Me pregunta qué hago con mis amigos	.428	.064	.086	-.004	.586
15. Le platico sobre los planes que tengo mis amigos	.481	-.105	.182	-.088	.507

*PPMCO: Comunicación Materna; PPMIM: Imposición Materna; PPMAU: Autonomía Materna; PPMCP: Control Psicológico Materno; PPMCC: Control Conductual Materno.

Tabla 7

Coefficiente de confiabilidad de las dimensiones de prácticas parentales maternas

Dimensiones	A
Autonomía materna	.880
Control conductual materno	.820
Comunicación materna	.940
Control psicológico materno	.854
Imposición paterna	.854

30 y 31. El factor imposición paterna (PPPIM) abarcó los ítems 4, 13, 21, 25, 34, 37 y 40. Y el factor control conductual paterno (PPPCC) que abarcó los ítems 1, 3, 5, 8, 10, 11, 15, 17, 19, 24, 28, 33, 35, 36, 38 y 39 (ver Tabla 8).

En la Tabla 9 se presenta también los coeficientes de confiabilidad de confiabilidad de las prácticas parentales paternas. Los resultados muestran una alta confiabilidad al ser el alfa de Cronbach superior a .70 en cada una de las dimensiones.

En este capítulo se ha descrito el tipo de investigación, la población y la muestra, las variables y los instrumentos de medición, la operacionalización de las variables, la hipótesis nula, la recolección de datos y finalmente la validez y confiabilidad de los instrumentos. Los resultados de las distintas pruebas presentaron altos valores en relación a la validez y confiabilidad de los instrumentos. El análisis descriptivo y los resultados de la prueba de hipótesis se presentan en el capítulo IV.

Tabla 8

Cargas factoriales rotados en Varimax de prácticas parentales paternas

Ítems	PPPCC	PPPAU	PPPIM	PPPCP
1. Habla conmigo sobre mis problemas	.830	.062	-.120	-.046
35. Platica conmigo sobre todo lo que hago	.827	.207	-.004	-.066
33. Platica conmigo sobre los planes que tengo con mis amigos(as)	.820	.142	.011	-.120
17. Le platico las cosas que me suceden	.817	.194	-.114	-.127
19. Platica conmigo de lo que hago en mi tiempo libre	.814	.209	-.092	-.074
28. Me pregunta sobre las cosas que hago en mi tiempo libre	.813	.202	-.018	-.122
10. Me dedica tiempo para platicar	.788	.220	-.102	-.186
38. Platica conmigo sobre cómo me va en la escuela	.786	.153	.029	-.117
11. Me ayuda en mis problemas	.784	.281	-.118	-.104
36. Me pregunta qué hago con mis amigos(as)	.783	.066	.114	-.115
3. Platica conmigo como buenos amigos	.777	.169	-.127	-.044
24. Me pregunta sobre las cosas que me pasan durante un día normal en la escuela	.763	.204	.055	-.134
8. Me escucha de forma paciente cuando le platico mis problemas	.750	.275	-.149	-.175
5. Me consuela cuando estoy triste	.744	.122	-.198	-.109
39. Cuando salgo y regreso a casa, le digo lo que hice	.725	.168	.071	-.072
15. Me da confianza para que me acerque a él	.688	.292	-.124	-.201
22. Me deja tomar mis propias decisiones	.152	.805	-.060	-.124
20. Respeta las decisiones que tomo	.293	.765	-.203	-.180
27. Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero	.219	.757	-.047	-.179
32. Apoya mis decisiones	.371	.727	-.122	-.191
26. Acepta mi forma de expresarme	.350	.695	-.233	-.248
12 Respeta mis gustos	.310	.680	-.214	-.230
18. Respeta mi punto de vista, aunque sea diferente del que él dice	.349	.639	-.274	-.193
23. Entiende mi manera de ser	.396	.618	-.237	-.286
40. Quiere que piense como él piensa	-.079	-.232	.817	.207
13 Cree que todos debemos pensar igual que él	-.138	-.183	.729	.191
34. Quiere que haga lo que él dice	-.009	-.071	.729	.269
37. Me dice que sus ideas son las correctas y que no debo de dudarlas	.021	-.134	.704	.209
6. Quiere que sea como él es	-.025	-.173	.692	.202
21. Él cree que tiene la razón en todo	-.213	-.088	.687	.257
4. Me impone su manera de ser	-.107	-.137	.578	.268
25. En la casa se hace lo que él dice	.236	.078	.540	.183
7. Me culpa por todo lo que sucede	-.107	-.228	.254	.775
16. Me culpa por cualquier cosa	-.127	-.219	.253	.749
31. Se enoja conmigo por cualquier cosa	-.216	-.126	.376	.739
30. Me grita por cualquier cosa	-.118	-.181	.364	.711
29. Me hace sentir que soy un(a) inútil	-.127	-.184	.281	.668
14. Pienso que me tiene mala voluntad	-.214	-.218	.286	.578
P2. Me trata injustamente	-.326	-.189	.322	.545
9. Me amenaza, si me porto mal	-.097	-.177	.410	.545

*PPPCC: Control Conductual Paterno; PPPAU: Autonomía Paterna; PPPIM: Imposición Paterna; PPPCP: Control Psicológico Paterno.

Tabla 9

Coefficiente de confiabilidad de las dimensiones de prácticas parentales paternas

Dimensiones	A
Autonomía Paterna	.931
Control Conductual Paterno	.966
Control Psicológico Paterno	.906
Imposición Paterna	.878

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Descripción demográfica

La presente investigación tuvo como propósito estudiar en qué medida las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en los adolescentes estudiantes de escuelas adventistas de secundaria y preparatoria ubicados en Yucatán, Campeche y Quintana Roo en el curso escolar 2020-2021. Las escuelas participantes fueron el Colegio del Mayab, el Colegio Ignacio Comonfort, el Colegio Nicanor González Mendoza, el Colegio Pedro Sainz de Baranda y el Colegio Luis Pasteur.

La población fue de 1422 estudiantes y la muestra fue de 584 estudiantes inscritos en el curso escolar 2020–2021 de las escuelas mencionadas. Se administraron los instrumentos en línea a 584 estudiantes de los cuales 511 contestaron completamente la encuesta y fueron considerados para este estudio.

Características de los participantes

Del total de la muestra ($n = 511$), la mayoría eran mujeres ($n = 277$), las cuales representan el 54%; el resto fueron hombres ($n = 234$), que equivalen a un 46%.

Respecto al nivel educativo, la mayoría fueron alumnos de secundaria ($n = 264$, 52%) y el resto, de preparatoria ($n = 242$, 48%).

En cuanto a la edad, la mayoría de los participantes fueron de entre 12 y 17

años (ver Tabla 10). Se puede observar también que la edad con el mayor número de participantes que respondieron la encuesta fue de 13 años.

Estructura familiar

Además del género, la edad y el grado académico de los participantes ha sido necesario recabar datos demográficos donde se describen algunos aspectos de las familias, tales como el tipo de familia en los que viven, la cantidad de hermanos que tienen y el orden de nacimiento del estudiante participante. Se observó que la gran mayoría ($n = 382$, 75%) de los estudiantes afirmaron vivir con sus dos progenitores (ver Tabla 11). De los estudiantes que viven sólo con algún progenitor fueron más frecuentes los que viven sólo con la mamá ($n = 85$, 17%).

Tabla 10

Distribución de la muestra según la edad

Edad	<i>n</i>	%
11	9	1.76
12	82	16.05
13	105	20.55
14	79	15.46
15	85	16.63
16	64	12.53
17	71	13.89
18	13	2.54
19	2	.39
20	1	.20
Total	511	100.0

Tabla 11

Distribución de la muestra según la estructura familiar

Subgrupo	<i>n</i>	%
Vive con mamá y papá	382	75.50
Vive con mamá	85	16.80
Vive con papá	11	2.17
Vive con un familiar	20	3.95
Vive con otros	8	1.58
Total	506	100.0

En cuanto a la cantidad de hermanos, se observa que destacan las familias con dos o tres hijos (ver Tabla 12). Tres cuartas partes de los participantes solo tenían un hermano ($n = 231$, 45%) o dos ($n = 155$, 30%). Escasamente uno de diez participantes son hijos únicos ($n = 62$, 12%).

Siguiendo con los datos descriptivos de las familias, gran parte de los estudiantes eran primogénitos ($n = 234$, 46%). Hubieron ($n = 183$, 36%) estudiantes que eran segundos en nacer. El resto de los estudiantes ($n = 94$, 18%) eran terceros o más (ver Tabla 13).

Tabla 12

Distribución de la muestra según la cantidad de hermanos

Subgrupo		<i>n</i>	%
Ningún hermano	0	61	12.1
Un solo hermano	1	231	45.7
Dos hermanos	2	155	30.6
Tres hermanos	3	34	6.7
Cuatro hermanos o más	4	25	4.9
Total		506	100.0

Tabla 13

Distribución de la muestra según el orden de nacimiento

Subconjunto		<i>n</i>	%
Primero	1	234	46
Segundo	2	183	36
Tercero o más	3	94	18
	Total	511	100

Religión

Siguiendo con la descripción de la muestra, se tuvo en cuenta algunos aspectos religiosos tales como la denominación a la que pertenecen y el culto familiar. Se observó que la mayoría dijeron asistir a la Iglesia Adventista del Séptimo Día ($n = 304$, 59.5%). En segundo lugar, están aquellos que dijeron asistir a la iglesia católica ($n = 68$, 13%). Cerca de 20% dijeron asistir a otras denominaciones religiosas ($n = 94$, 18.5%). Solo 42 participantes (8%) dijeron no asistir a ninguna iglesia (ver Tabla 14).

En cuanto al culto familiar, alrededor de 2 de 10 estudiantes afirmaron que en sus casas *siempre* se hacía culto familiar ($n = 124$, 24%). Sin embargo, un número

Tabla 14

Distribución de la muestra según la iglesia a la que asiste

Iglesia	<i>n</i>	%
Adventista	304	59.8
Evangélica	39	7.7
Católica	68	13.4
Otra	55	10.8
Ninguna	42	8.3
	Total	508
		100.0

similar de estudiantes respondieron que *nunca* se realizaba el culto familiar en sus hogares ($n = 107$, 21%). Un gran porcentaje de participantes ($n = 276$, 47 %) respondieron que el culto familiar se realizaba *a veces* en sus hogares.

Acceso a internet

En relación al acceso a internet en los hogares, la gran mayoría de estudiantes ($n = 509$, 99%) afirmaron tener acceso a internet (ver Tabla 15). Según las respuestas de los estudiantes, el internet en los hogares es controlado por la mamá ($n = 180$, 35%) y por el papá ($n = 159$, 31%). También se reportó que en una de cada tres familias ninguno de los progenitores controlaba internet ($n = 170$, 33.3%).

Descripción de las variables

A continuación, se presenta el análisis descriptivo de cada una de las variables principales y sus diferentes factores, dándose a conocer mediante tablas que aportan información sobre las descripciones estadísticas de tendencia central de dispersión (ver Apéndice D).

Tabla 15

Análisis descriptivo del constructo adicción a internet y sus dimensiones

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Pérdida de control	1.3249	.96961	.973	.878
Prominencia	1.3741	1.02723	1.068	.842
Uso excesivo	1.7003	.86623	.709	.271
Adicción a internet: IAT	1.4813	.83039	.904	.702

Adicción a internet

En cuanto a la estadística descriptiva de adicción a internet, sobresale el factor uso excesivo con una media más alta ($M = 1.70$, $DE = .86$) mientras que el factor pérdida de control tuvo la media más baja ($M = 1.32$, $DE = .96$).

Prácticas parentales maternas

En cuanto a la estadística descriptiva de prácticas parentales maternas (ver Tabla 16), se puede observar que control conductual materno obtuvo una media más elevada ($M = 2.30$, $DE = .628$) mientras que control psicológico materno obtuvo una media más baja ($M = .57$, $DE = .510$).

Prácticas parentales paternas

En relación al análisis descriptivo de las prácticas parentales paternas (ver Tabla 17) destaca la autonomía paterna con la media más alta ($M = 2.04$, $DE = .75$) y el control psicológico paterno con la media más baja ($M = .43$, $DE = .56$).

Tabla 16

Análisis descriptivo de las dimensiones de prácticas parentales maternas

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Autonomía materna	1.9176	.65804	-.425	-.294
Control conductual materno	2.3057	.62816	-.973	.648
Comunicación materna	2.0089	.75898	-.449	-.840
Control psicológico materno	.5713	.51038	1.320	1.802
Imposición paterna	1.2353	.67850	.559	-.185

Tabla 17

Análisis descriptivo de las dimensiones de prácticas parentales paternas

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Autonomía paterna	2.0448	.74625	-.727	-.061
Control conductual paterno	1.6981	.83393	-.181	-.902
Control psicológico paterno	.4374	.56659	1.730	2.949
Imposición paterna	.9545	.68899	.918	.511

Orientación religiosa

También se procedió a realizar el análisis descriptivo de la variable orientación religiosa (ver Tabla 18) donde se presentan los resultados de cada uno de las dimensiones. Destaca la orientación religiosa extrínseca personal ($M = 4.01$, $DE = .99$).

Tabla 18

Análisis descriptivo del constructo orientación religiosa según sus dimensiones

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Religión extrínseca personal	4.0655	.98665	-1.258	1.081
Religión extrínseca social	3.7315	.96399	-.987	.602
Religiosidad intrínseca	3.7315	.96399	-.987	.602

Prueba de hipótesis

El objetivo de esta investigación ha sido estudiar si las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet.

La hipótesis nula de la investigación se formuló de la siguiente manera:

H₀: las prácticas parentales y la orientación religiosa no son predictores de la

adicción a internet en los estudiantes de los colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo, en el 2020 y 2021.

Para la prueba de hipótesis se hizo un análisis de regresión múltiple. Se encontró que cinco factores predijeron significativamente la adicción a internet en los estudiantes encuestados (ver Apéndice E).

El coeficiente de determinación ajustado indica que tanto las prácticas parentales como la orientación religiosa son predictores de la adicción a internet en forma conjunta, R^2 igual a .233, $F(5, 505) = 32.015$; $p = .000$). Los constructos en conjunto explican el 23% de la varianza de adicción a internet. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.

A continuación, se analizan cada uno de los constructos predictores. Los resultados muestran que cinco factores son predictores significativos de la adicción a internet en la muestra estudiada. Los factores control psicológico paterno ($\beta = .161$, $p = .003$), religiosidad extrínseca personal ($\beta = .249$, $p = .000$) e imposición paterna ($\beta = .185$, $p = .001$), predicen positivamente la adicción a internet en los adolescentes estudiados. Esto indica que, a mayor control psicológico paterno, mayor es la adicción a internet. De igual modo aumenta la adicción a internet cuando aumenta también la imposición paterna y la religiosidad extrínseca personal.

Los factores control conductual materno ($\beta = -.186$, $p = .000$), y religiosidad extrínseca social ($\beta = -.360$, $p = .000$), predicen negativamente la adicción a internet en los adolescentes estudiados. Destaca que la orientación religiosa extrínseca social es la que más predice de forma negativa la adicción a internet en la muestra estudiada.

Resultados según los factores de adicción a internet

Al hacer la observación de cada uno de los tres factores de adicción a internet, los resultados muestran que los factores que predicen positivamente la pérdida de control son el control psicológico paterno ($\beta = .128, p = .029$), la orientación religiosa extrínseca personal ($\beta = .161, p = .005$), y la imposición paterna ($\beta = .231, p = .000$) mientras que el control conductual materno ($\beta = -.159, p = .000$) y la religiosidad extrínseca social ($\beta = -.184, p = .000$) lo predicen negativamente (ver Tabla 19).

Tabla 19

Predictores de la pérdida de control en la muestra

Dimensiones	B	β Est.	t
(Constante)	1.347		5.841***
Control psicológico paterno	.220	.128	2.190*
Control conductual materno	-.246	-.159	-3.661***
Imposición paterna	.226	.161	2.799**
Religión extrínseca personal	.227	.231	3.813***
Religión extrínseca social	-.185	-.184	-2.969**

Nota: *** $p \leq .001$; ** $p \leq .01$

En cuanto al factor prominencia, se observa un comportamiento similar en control psicológico paterno ($\beta = .173, p = .002$), orientación religiosa extrínseca personal ($\beta = .193, p = .001$) y la imposición paterna ($\beta = .172, p = .002$) mientras que el control conductual materno ($\beta = -.183, p = .000$) y la religiosidad extrínseca social ($\beta = -.291, p = .000$) (ver Tabla 20).

En cuanto al uso excesivo, se observan algunos cambios en el comportamiento de los factores predictores (ver Tabla 21). Los factores religiosidad extrínseca social

($\beta = -.431$, $p = .000$) y control conductual materno ($\beta = -.124$, $p = .003$) predicen de forma inversa el uso excesivo de la escala de adicción a internet, siendo la orientación religiosa extrínseca social la que presenta un valor más elevado. Mientras que la imposición paterna ($\beta = .197$, $p = .000$), la religiosidad extrínseca personal ($\beta = .220$, $p = .000$) y el control psicológico materno ($\beta = .109$, $p = .012$), predicen positivamente el uso excesivo de internet. En este caso, aparece un factor que no estaba presente en los resultados anteriores, el control psicológico materno.

Tabla 20

Predictores del factor prominencia en la adicción en la muestra

Dimensiones	B	β Est.	T
(Constante)	2.023		8.709***
Control psicológico paterno	.314	.173	3.114**
Control conductual materno	-.299	-.183	-4.420***
Religión extrínseca social	-.310	-.291	-4.947***
Religión extrínseca personal	.201	.193	3.347***
Imposición paterna	.256	.172	3.153**

Nota: *** $p \leq .001$; ** $p \leq .01$

Tabla 21

Predictores del factor uso excesivo de internet

Modelo	B	β Est.	T
(Constante)	2.411		11.625***
Religión extrínseca social	-.387	-.431	-7.286***
Imposición paterna	.248	.197	4.822***
Religión extrínseca personal	.193	.220	3.831***
Control conductual materno	-.170	-.124	-2.942**
Control psicológico materno	.184	.109	2.526***

Nota: *** $p \leq .001$; ** $p \leq .01$

Predictores de adicción a internet según el género

Se procedió también a observar el comportamiento de los factores predictores según el género. En la Tabla 22, se presentan los resultados según el género femenino, donde se observan cuatro factores predictores de la adicción a internet. La orientación religiosa extrínseca social ($\beta = -.440$, $p = .000$) y el control conductual materno ($\beta = -.157$, $p = .000$) predijeron negativamente la adicción a internet en las adolescentes de la muestra en estudio. Mientras que la imposición paterna ($\beta = .308$, $p = .000$) y la orientación religiosa extrínseca personal ($\beta = .281$, $p = .000$) la predijeron de forma positiva.

Tabla 22

Predictores de la adicción a internet según el género femenino

Dimensiones	B	β Est.	T
Religión extrínseca social	-.396	-.440	-6.005***
Imposición paterna	.357	.308	5.771***
Religión extrínseca personal	.255	.281	3.870***
Control conductual materno	-.224	-.157	-2.895**

Nota: *** $p \leq .001$; ** $p \leq .01$

En cuanto al género masculino (ver Tabla 23), se observa que tres factores fueron predictores de la adicción a internet. El control psicológico paterno ($\beta = .252$, $p = .000$) y el control psicológico materno ($\beta = .161$, $p = .021$) predijeron de forma positiva la adicción a internet, mientras que el control conductual materno ($\beta = -.230$, $p = .000$) lo hace de forma negativa; es decir que a mayor control psicológico paterno y materno, mayor es la adicción a internet en los adolescentes estudiados y, a mayor

Tabla 23

Predictores de la adicción a internet en el género masculino

Dimensiones	B	β Est.	T
(Constante)	1.842		9.403***
Control psicológico paterno	.404	.252	3.665***
Control conductual materno	-.284	-.230	-3.825***
Control psicológico materno	.276	.161	2.317*

Nota: *** $p \leq .001$; * $p \leq .05$

control conductual materno, menor es la adicción a internet.

Otros hallazgos

Con el fin de entender mejor el comportamiento de las variables se hicieron otros análisis. Donde se relacionaron las variables demográficas con los distintos constructos (ver Apéndice F).

Relación entre las variables en estudio y la edad

En cuanto a la edad y su relación con las variables, se realizó un análisis utilizando el coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados muestran una relación significativa positiva entre la edad y el factor uso excesivo en la adicción a internet como se puede ver en la Tabla 24, y una relación significativa negativa con el control conductual paterno, autonomía paterna, comunicación materna, control conductual materno, religiosidad intrínseca, religiosidad extrínseca personal y religiosidad extrínseca social. Aparentemente, el incremento de la edad de los participantes está asociado con menor control parental y menor religiosidad intrínseca y extrínseca.

Tabla 24

Relación entre la edad y las variables en estudio

Factores	<i>r</i>	<i>p</i>
Uso excesivo (AIUE)	.189	.000
Control conductual paterno (PPPCC)	-.196	.000
Autonomía paterna (PPPAU)	-.140	.002
Comunicación materna (PPMCO)	-.140	.001
Control conductual materno (PPMCC)	-.110	.013
Religiosidad intrínseca (ORRI)	-.190	.000
Religión extrínseca social (ORES)	-.190	.000
Religión extrínseca personal (OREP)	-.158	.000

Diferencias de las variables según el género

Para hallar las diferencias entre géneros con relación a las variables en estudio, se realizó la Prueba *t* de Student, donde se muestran que hay diferencias significativas (ver Tabla 25). Se observó que hay diferencia en la percepción del control conductual materno y paterno. Las mujeres percibieron un mayor control conductual materno ($p = .009$; $M = 2.37$), mientras que los varones percibieron un mayor control conductual paterno ($p = .004$; $M = 1.81$). Es decir que, estadísticamente, las mamás parecen ser percibidas con mayor control por parte de las hijas; mientras que los papás son percibidos con mayor control por los hijos varones.

En cuanto a la adicción a internet los varones tuvieron un más alto índice de adicción que las mujeres, específicamente en el factor prominencia ($p = .025$; $M = 1.48$ y $DE = 1.06$).

Relación entre el control de internet en el hogar y las variables en estudio

También se hizo un análisis para encontrar si existen diferencias significativas

Tabla 25

Diferencia entre las variables en estudio según el género

Factores	Género	N	M	DE	T	p
Control conductual materno	Femenino	277	2.37	.57	2.63	.009
	Masculino	234	2.22	.67		
Control conductual paterno	Femenino	277	1.60	.85	-2.90	.004
	Masculino	234	1,8135	,80		
Prominencia (AI)	Femenino	277	1,2808	,99	-2.24	.025
	Masculino	234	1,4845	1,06		

entre las variables cuando el internet es controlado por algún progenitor y cuando no se ejerce ningún control. Para ello se utilizó la prueba ANOVA mediante la cual se hallaron diferencias significativas en varios factores (ver Tabla 26).

Cuando alguno de los padres controla el internet en el hogar, hay un aumento en todos los factores de la orientación religiosa. Específicamente, cuando es el padre que controla el internet. Se observó diferencia significativa en la orientación religiosa extrínseca personal ($p = .001$; $M = 4.24$; $DE = .85$) y la orientación religiosa extrínseca social ($p = .000$; $M = 3.95$; $DE = .87$). Se puede observar también cómo se muestra en el gráfico de sedimentación.

Se obtuvo también diferencias en relación al control que ejercen los padres sobre el uso de internet en el hogar y la percepción que los estudiantes tenían sobre algunos factores de las prácticas parentales. Los estudiantes cuyos padres controlaban el internet percibían mayor comunicación maternal ($p = .000$; $M = 2.18$; $DE = .73$), control conductual paterno ($p = 1.96$; $M = 1.96$; $DE = .79$), imposición paterna ($p = .012$; $m = 1.06$; $de = .72$) si el padre controla el internet. Si la madre controla el internet en el hogar hay una mayor percepción del control conductual materno ($p = .000$; $M = 2.38$; $DE = .58$).

Tabla 26

Descripción de los constructos según quien controla internet en la casa

Constructos	Controla	N	M	DE	GI	F	p
Religión extrínseca personal	Ninguno	170	3,84	1,15	2.506	7.450	.001
	Mamá	180	4,11	,89			
	Papá	159	4,24	,85			
	Total	509	4,06	,99			
Religión extrínseca social	Ninguno	170	3,39	1,07	2.506	16.833	.000
	Mamá	180	3,85	,86			
	Papá	159	3,95	,87			
	Total	509	3,73	,96			
Religiosidad intrínseca	Ninguno	170	3,39	1,07	2.506	16.833	.000
	Mamá	180	3,85	,86			
	Papá	159	3,95	,87			
	Total	509	3,73	,96			
Control conductual materno	Ninguno	170	2,14	,70	2.506	8.924	.000
	Mamá	180	2,38	,58			
	Papá	159	2,38	,57			
	Total	509	2,30	,63			
Comunicación materna	Ninguno	170	1,80	,72	2.506	10.666	.000
	Mamá	180	2,04	,78			
	Papá	159	2,18	,73			
	Total	509	2,01	,76			
Control conductual paterno	Ninguno	170	1,53	,78	2.506	12.624	.000
	Mamá	180	1,61	,87			
	Papá	159	1,96	,79			
	Total	509	1,69	,83			
Imposición paterna	Ninguno	170	,97	,71	2.506	4.439	.012
	Mamá	180	,84	,62			
	Papá	159	1,06	,72			
	Total	509	,95	,69			
Prominencia	Ninguno	170	1,57	1,09	2.506	6.320	.002
	Mamá	180	1,19	,914			
	Papá	159	1,36	1,02			
	Total	509	1,37	1,02			
Uso excesivo	Ninguno	170	1,87	,84	2.506	5.050	.007
	Mamá	180	1,61	,76			
	Papá	159	1,61	,97			
	Total	509	1,70	,86			
Adicción a internet	Ninguno	170	1,62	,81	2.506	4.558	.011
	Mamá	180	1,35	,72			
	Papá	159	1,47	,92			
	Total	509	1,48	,82			

Nota: Se eliminó la dimensión pérdida de control de la variable adicción a internet por no encontrarse diferencias significativas ($p \leq .05$).

En cuanto a la adicción a internet, se observó una disminución de la adicción a internet cuando uno de los progenitores controla el internet, sobre todo cuando es la madre que tiene el control. Cuando la madre controla el internet se encontró una disminución en el factor prominencia ($p = .002$; $M = 1.19$; $DE = .91$), uso excesivo ($p = .007$; $M = 1.61$; $DE = .76$) y adicción a internet ($p = .011$; $M = 1.35$; $DE = .72$).

El culto familiar en relación a las variables

Se analizó también las diferencias que había entre la frecuencia con el que los estudiantes participaban del culto familiar en sus hogares y las variables en estudio.

En la Tabla 27, se puede observar los resultados según la percepción de los estudiantes que respondieron a los cuestionarios. Cuando en la casa siempre se hace el culto familiar se presenta una asociación estadística significativa con un aumento de la religiosidad extrínseca personal ($p = .000$; $M = 4.22$, $DE = .95$), de la religiosidad extrínseca social ($p = .000$; $M = 4.10$, $DE = .85$) y de la religiosidad intrínseca ($p = .000$; $M = 4.10$, $DE = .85$).

También aumenta la percepción del *Control Conductual Materno* ($p = .000$; $M = 2.50$, $DE = .47$), la comunicación materna ($p = .001$; $M = 2.22$; $DE = .73$) y el control conductual paterno ($p = .000$; $M = 2,03$; $DE = .72$) y disminuye el control psicológico paterno ($p = .007$; $M = .32$; $DE = .46$) y el control psicológico materno ($p = .023$; $M = .41$; $DE = .43$). Se encontró también diferencias entre la frecuencia con el que es realizado el culto familiar en la casa y la adicción a internet, específicamente en el factor uso excesivo. La media en el uso excesivo de internet en los estudiantes encuestados era mayor en los que nunca se hacían el culto familiar en el hogar ($p = .007$; $M = 1.87$, DE

Tabla 27

Descripción de las variables según la frecuencia del culto familiar en la casa

Constructos	Culto familiar	N	M	DE	GI	F	p
Religión extrínseca personal	Nunca	107	3,70	1,13	2.504	9.457	.000
	A veces	276	4,13	,91			
	Siempre	124	4,22	,95			
	Total	507	4,06	,99			
Religión extrínseca social	Nunca	107	3,22	1,12	2.504	26.962	.000
	A veces	276	3,76	,86			
	Siempre	124	4,10	,85			
	Total	507	3,73	,97			
Religiosidad intrínseca	Nunca	107	3,22	1,12	2.504	26.962	.000
	A veces	276	3,76	,86			
	Siempre	124	4,10	,85			
	Total	507	3,73	,97			
Control conductual materno	Nunca	107	2,06	,77	2.504	14.790	.000
	A veces	276	2,31	,60			
	Siempre	124	2,50	,47			
	Total	507	2,31	,63			
Comunicación materna	Nunca	107	1,92	,83	2.504	6.875	.001
	A veces	276	1,94	,73			
	Siempre	124	2,22	,73			
	Total	507	2,01	,76			
Control psicológico materno	Nunca	107	,60	,52	2.504	3.786	.023
	A veces	276	,61	,54			
	Siempre	124	,41	,43			
	Total	507	,57	,51			
Autonomía paterna	Nunca	107	2,22	,74	2.504	6.299	.002
	A veces	276	1,94	,75			
	Siempre	124	2,12	,72			
	Total	507	2,05	,75			
Control conductual paterno	Nunca	107	1,57	,88	2.504	13.375	.000
	A veces	276	1,60	,83			
	Siempre	124	2,03	,72			
	Total	507	1,70	,84			
Control psicológico paterno	Nunca	107	,40	,61	2.504	5.034	.007
	A veces	276	,51	,60			
	Siempre	124	,32	,43			
	Total	507	,44	,57			
Uso excesivo	Nunca	107	1,87	,92	2.504	5.052	.007
	A veces	276	1,72	,84			
	Siempre	124	1,52	,84			
	Total	507	1,70	,87			

= .92), mientras que disminuía entre los que siempre participaban del culto familiar ($p = .007$; $M = 1.51$, $DE = .84$).

En este capítulo, se presentaron las características de los participantes, los resultados de la prueba de hipótesis, respondiendo de esta manera a la pregunta de investigación, así como a los objetivos complementarios. En el capítulo siguiente, se presentará la discusión de los resultados y las recomendaciones.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Discusión

El propósito de esta investigación fue determinar si las prácticas parentales y la orientación religiosa son predictores significativos de la adicción a internet en estudiantes de cinco colegios adventistas de Yucatán, Campeche, Tabasco y Quintana Roo en el curso escolar 2020-2021. Los resultados obtenidos permitieron rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, siendo que tanto las prácticas parentales como la orientación religiosa fueron predictores de la adicción a internet en la muestra estudiada.

En el ámbito metodológico, por la limitación de tiempo, se aplicó el instrumento solamente en cinco escuelas de nivel secundaria y preparatoria de la Unión Mexicana del Sureste. Dichas escuelas fueron el Colegio del Mayab en Yucatán, los Colegios Luis Pasteur y Pedro Sainz de Baranda en Campeche, el Colegio Nicanor González Mendoza en Tabasco y el Colegio Ignacio Comonfort en Quintana Roo.

La población estuvo constituida por 1422 estudiantes inscritos en dichas escuelas en el curso escolar 2020-2021. La muestra fue de 584 estudiantes, los cuales fueron los que contestaron el cuestionario. Siendo que la muestra no fue aleatoria en términos estadísticos, no se podrían generalizar los datos para incluir otras escuelas que no están en esta lista. Aunque no se pueden generalizar los datos para todas las

escuelas adventistas de la Unión Mexicana del Sureste de México, al parecer las condiciones y características de la población de las escuelas restantes no parecen ser diferentes a las escuelas estudiadas. Por lo tanto, teóricamente se puede pensar que es posible aplicar los resultados de esta investigación a todas las escuelas de secundaria y preparatoria de la Unión Mexicana del Sureste.

En la presente sección, se discuten algunos de los resultados más destacados de la investigación, comparándolo con la literatura existente.

Las prácticas parentales y la adicción a internet

Los resultados indican que el control psicológico y la imposición paterna predijeron la adicción a internet de manera positiva. Es decir, cuanto más control psicológico e imposición paterna, más adicción a internet. Por otro lado, el control conductual materno predijo de forma negativa la adicción a internet, dando a entender que cuanto más control conductual materno, menos adicción a internet.

Estos resultados parecen concordar con la teoría y los hallazgos en varios estudios donde se relaciona el control psicológico de los padres con comportamientos negativos en los adolescentes (Andrade y Betancourt, 2008; Maughan et al., 2005; Sigelman y Shaffer, 1995). En el ámbito de las instituciones adventistas, se han obtenido varios resultados similares en relación a los efectos negativos del control psicológico de los padres (Catemaxca López, 2018; Contreras Hernández, 2019; Fandiño Leguía, 2016; Méndez Niño y Pereyra, 2012; Ramírez Castillo, 2007).

La imposición paterna, como predictor de la adicción a internet puede ser entendida desde la perspectiva de la edad de los adolescentes. Uno de los hallazgos

de este estudio en relación con la edad de los adolescentes y las variables en estudio indican que a mayor edad, los adolescentes percibían menos autonomía paterna. Esto puede explicarse en el sentido de la crisis de desarrollo que hay en la adolescencia y la dificultad de los padres en entender los cambios en la adolescencia (Cutrín et al., 2015). En este caso, los adolescentes desean tener mayor autonomía, mientras que los padres desean seguir llevando el control. Si los padres no logran entender las necesidades de los adolescentes, la imposición paterna pareciera detonar en los adolescentes las conductas negativas. Este hallazgo parece concordar con White (2013); según ella, las críticas demasiado severas y los reglamentos muy rígidos en el hogar inducen a despreciar toda reglamentación.

Por otro lado, el control conductual materno actuaría en la reducción de la adicción a internet. Es decir, cuanto más se hacía presente el control conductual materno, menos sería la adicción a internet en los estudiantes. Todo parece indicar que la madre juega un papel muy importante para prevenir o reducir la adicción a internet en los adolescentes. Este hallazgo también parece estar en sintonía con resultados de otras investigaciones. Según Aunola y Nurmi (2005), dentro de un ambiente estable y afectuoso, el control conductual actúa como un factor protector frente a problemas psicológicos.

Según White (2015), el futuro bienestar del niño requiere una disciplina bondadosa y amante, pero firme. Y Balzano (2003) señala que aquellos padres que muestran consistencia en sus pautas educativas, que establecen límites claros y evitan todo tipo de castigo excesivo, propician un desarrollo positivo de sus hijos.

Diversas investigaciones hechas en las instituciones educativas adventistas

muestran resultados positivos del control conductual de los padres en el bienestar de los hijos (Fandiño Leguía, 2016; Méndez Niño y Pereyra, 2012).

Sería de especial interés preguntarse ¿por qué el control psicológico de manera específica se relaciona con conductas negativas y el control conductual materno, en específico, se relaciona con conductas positivas en los adolescentes?

Podría entenderse desde la perspectiva de la realidad que viven muchas familias. En muchas familias, la madre es quien se relaciona más con los hijos al dedicarles más tiempo y afecto, creando así un fuerte apego (Laible y Carlo, 2004; Tur-Porcar, Mestre, Samper y Malonda, 2012). Esto parece indicar por qué es tan importante el control conductual materno para el desarrollo de comportamientos y emociones positivas en los adolescentes.

Esta investigación parece confirmar una vez más la influencia de la madre en el hogar, la cual es de gran bendición para el desarrollo saludable de los hijos y también en la formación de sus valores. Según White (2013),

la madre es reina del hogar y los niños son sus súbditos, ella ha de gobernar sabiamente su casa. La esfera de la madre puede ser humilde, pero su influencia unida a la del padre es tan perdurable como la eternidad. (p. 207)

Según la misma escritora, “el poder y la influencia de una madre en favor del bien es el más fuerte que se conozca aquí en la tierra después del poder de Dios” (White, 2013, p. 215).

La orientación religiosa y la adicción a internet

En cuanto a la religiosidad, la orientación religiosa extrínseca social y la orientación religiosa extrínseca personal predijeron la adicción a internet. Hubo, sin embargo,

un marcado contraste entre estos dos factores. La orientación religiosa extrínseca personal predijo de manera positiva la adicción a internet, dando a entender que a mayor orientación religiosa extrínseca personal, aumenta también la adicción a internet. Por otro lado, la orientación religiosa extrínseca social predijo de forma negativa la adicción a internet. En este sentido, se puede inferir que los adolescentes que presentaban mayor orientación religiosa extrínseca eran menos propensos a desarrollar la adicción a internet. Estos resultados parecen indicar que la religiosidad extrínseca social actuaba en los adolescentes como un elemento que contrarresta la adicción a internet en los adolescentes.

Estos resultados, en parte, difieren con lo expuesto por varios autores, los cuales sugieren que una orientación extrínseca se asocia con emociones negativas, ansiedad o depresión (Dias, 2011; Ellis y Wahab, 2013; Francis, 2010; Koenig, George y Titus, 2004; Pössel et al., 2011; Wulff, 1997).

Para entender las razones por las cuales la religiosidad extrínseca personal predijo un aumento de la adicción a internet en los adolescentes participantes, es preciso recordar que para la religiosidad extrínseca, la religión es utilizada como un medio para conseguir fines personales; en pocas palabras, la orientación religiosa extrínseca es egoísta (Allport y Ross, 1967). Este concepto se cumple principalmente en la orientación religiosa extrínseca personal, donde se busca simplemente la satisfacción propia.

Por otro lado, en este estudio se encontró que aquellos alumnos que usan la religión con fines sociales eran menos propensos a la adicción a internet. Parece que esa sociabilidad en un medio religioso se convierte en un factor determinante que sirve como barrera protectora contra la adicción a internet. Por otro lado, los estudiantes

que utilizaban la religión para la gratificación privada fueron más propensos a tener mayor adicción a internet. Es importante notar que la religiosidad intrínseca no predijo significativamente la adicción a internet en la muestra de este estudio.

Para explicar estos hallazgos es importante tener dos características de la población de este estudio. El estudio fue realizado en adolescentes que se desarrollaron en un ambiente religioso. Según varios investigadores, para los adolescentes es importante la relación con el grupo de amigos, siendo que ellos están en una etapa de la vida en la que están forjando su identidad (Culbertson, Newman y Willis, 2003; Gaete, 2015; Gutgesell y Payne, 2004; Hornberger, 2006; Sanders, 2013).

Por otro lado, varios investigadores que estudiaron la religiosidad en los adolescentes, especialmente en el seno de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, hallaron que en la adolescencia, la religión está basada en las relaciones con otros; ellos observaron que los adolescentes que lograban involucrarse con otros en las distintas actividades de sus respectivas iglesias tenían un mejor fortalecimiento religioso y abandonaban menos la fe (Dudley, 1977; Gane, 2005; Gane y Kijai, 2006; Kangas, 1988).

Partiendo de estos hallazgos, se podría entender mejor por qué los resultados de este estudio en cuanto a la religiosidad extrínseca como factor determinante para reducir la adicción a internet, al ser la que más predijo de forma inversa la adicción a internet en los adolescentes de las escuelas adventistas en estudio.

Otros hallazgos

Además de responder a la pregunta de investigación, en este estudio se plantearon también algunos objetivos complementarios donde se relacionan las distintas

variables con la edad y el género, principalmente. También se relacionaron las variables en estudio con el culto familiar y el control de internet en el hogar.

Al analizar la relación entre la edad y las variables en estudio, se puede observar cómo se relaciona la edad con las prácticas parentales, con la orientación religiosa y con la adicción a internet.

En cuanto a la relación entre la edad y las prácticas parentales, los resultados mostraron una relación significativa negativa con el control conductual paterno, autonomía paterna, comunicación materna y control conductual materno. Estos resultados concuerdan con la teoría en el sentido de que una de las tareas en la adolescencia es la búsqueda de la autonomía (Gaete, 2015).

Sin embargo, se observa un aparente contraste en la relación inversa que se halló entre la edad y la autonomía paterna. Para entender este resultado, es importante notar que el control psicológico y la imposición paterna fueron determinantes para predecir la adicción a internet en los adolescentes. Pareciera haber entonces una tensión entre el deseo paterno de control y la búsqueda de autonomía en los adolescentes (Alonso-Stuyck y Aliaga, 2017; Gaete, 2015).

Esto pudiera explicar por qué en este estudio, a mayor edad, los adolescentes perciben una menor autonomía como parte de su desarrollo. Según varios especialistas, existe un progresivo aumento de la autonomía en la adolescencia, lo cual es considerado como un aspecto normativo de su etapa (De la Torre Díaz, 2011; Gossens y Phinney, 1996; Oliva y Parra, 2001).

En cuanto a la orientación religiosa y la edad, los hallazgos muestran una relación inversa entre la edad y la orientación religiosa intrínseca, la extrínseca personal y

la extrínseca social. Estos resultados sugieren que a mayor edad en la adolescencia, menor es la religiosidad en los adolescentes. Estas correlaciones, aunque débiles, fueron significativas y están estrechamente ligadas a un tema que preocupa a los padres y a los líderes religiosos en relación con la madurez religiosa de los adolescentes en la iglesia adventista (Dudley 1978; Gillespie, 1996). Según Dudley (1978), los factores que predicen que muchos adolescentes abandonan sus creencias religiosas tienen que ver con la calidad en las relaciones con sus padres y otros líderes religiosos.

Al buscar la relación entre la edad y la adicción a internet, se halló una relación positiva entre la edad y el factor uso excesivo. Este resultado parece estar también relacionado con la autonomía que buscan los adolescentes; a mayor edad, más autonomía y, por consiguiente, más libertad en el uso de internet.

En cuanto al género de los participantes, se observó una diferencia en relación con la adicción a internet. Los varones tuvieron un índice más alto de adicción que las mujeres, específicamente en el factor prominencia. Este hallazgo bien podría estar relacionado con el tipo de adicción. Según varios investigadores, los varones son más propensos a desarrollar problemas con las apuestas online, los videojuegos, el cibersexo y la pornografía (Opakunle, Aloba, Opakunle y Eegunranti, 2020; Young y Abreu, 2017).

En cuanto a las prácticas parentales y el género, se halló cierta diferencia en la percepción de los participantes. Las mujeres percibieron un mayor control conductual materno, mientras que los varones percibieron un mayor control conductual paterno.

En cuanto al género y la orientación religiosa, no se halló diferencia significativa entre la percepción de la orientación religiosa en los hombres y en las mujeres, el control de internet y culto familiar.

Los resultados mostraron lo importante que fue el control de internet en el hogar y el culto familiar, los cuales se relacionaron positivamente con las dimensiones de la orientación religiosa y de forma negativa con la adicción a internet.

En cuanto al culto familiar y a su importancia para proteger a los hijos de las tentaciones, White (2015) declara lo siguiente:

Padres y madres, por muy urgentes que sean vuestros negocios, no dejéis nunca de reunir a vuestra familia en torno al altar de Dios. Pedid el amparo de los santos ángeles para vuestra casa. Recordad que vuestros amados están expuestos a tentaciones. (p. 492)

Según White (2015), el culto familiar debe hacerse de manera constante, orando ante Dios por la mañana y por la noche. Como padres, no se debería descuidar el momento del culto familia; al contrario, debería respetárselo y hacer de ello la hora y el momento más precioso, más sagrado y más feliz para toda la familia.

Conclusiones

Partiendo de los resultados, se llegó a la conclusión de que el control psicológico paterno y la imposición paterna, fueron los principales factores de las prácticas parentales que predijeron positivamente la adicción a internet en la muestra estudiada. De acuerdo con la percepción de los adolescentes, cuanto más control psicológico paterno, más es la adicción a internet.

Otros factores que predijeron la adicción a internet fueron el control psicológico materno y la imposición materna. Por otro lado, se observó una disminución de la adicción a internet cuando los estudiantes percibían un mayor control conductual materno. De este modo, el control conductual materno actuaría como barrera para el desarrollo de la adicción a internet en dichos estudiantes. Estos resultados concordaron con la

teoría porque, de acuerdo con los investigadores, el control psicológico de los padres está relacionado con comportamientos negativos en los niños y especialmente en los adolescentes, mientras que el control conductual de los padres se establece como una barrera protectora contra conductas y sentimientos negativos en los hijos.

En cuanto a la orientación religiosa, se observó que la orientación religiosa extrínseca personal predijo de forma positiva la adicción a internet, favoreciendo así su desarrollo; mientras que la orientación religiosa extrínseca social predijo de forma negativa la adicción a internet, siendo de este modo un factor que podría ayudar a prevenir o controlar la adicción a internet en el ámbito de la religiosidad.

Por tanto, la orientación religiosa extrínseca actuó como un factor que podría ayudar a prevenir o controlar la adicción a internet en los adolescentes que crecen en un entorno donde son muy importantes las prácticas de los valores religiosos. Este hallazgo se entiende en concordancia con los hallazgos de varios investigadores religiosos, quienes observaron que la religiosidad en la adolescencia tiene que ver con relaciones. Por otro lado, la orientación religiosa extrínseca personal actuó favoreciendo la adicción a internet en los adolescentes, corroborando así la teoría de la tendencia egocéntrica en la orientación religiosa extrínseca, donde el interés se enfoca en la gratificación propia.

Recomendaciones

A continuación, se presentan algunas recomendaciones para padres de familia, dirigentes de iglesias, capellanes, pastores de iglesia y líderes de instituciones educativas.

A los pastores y dirigentes de centros educativos y religiosos

1. Promover programas para los padres de familia donde se aborde el tema de la adicción a internet en los hijos, sus peligros y cómo contrarrestarlo.
2. Hacer talleres para padres en los que se capacite sobre las prácticas parentales con el fin de reforzar aquellas que contribuyen a prevenir la adicción a internet en los hijos.
3. Abordar el tema de la adicción a internet con los adolescentes y jóvenes tanto en las escuelas como en los colegios para informarles de los peligros de la adicción a internet y cómo pueden prevenirlo.
4. Fortalecer los ministerios que trabajan con niños y adolescentes en las iglesias para que ellos puedan gozar de compañerismo con los amigos que comparten los mismos valores y creencias.

Para los padres de familia

1. Reforzar aquellos factores de las prácticas parentales que se relacionan con una disminución de la adicción a internet en los hijos.
2. Celebrar constantemente el culto familiar para fortalecer la religiosidad en los hijos.
3. Estar atento al tipo de amistades, animándolos a tener amigos dentro de grupos en la comunidad de fe, siendo que la orientación religiosa extrínseca social fue uno de los factores que predijeron de forma inversa la adicción a internet.
4. Impulsar proyectos y actividades en las iglesias con el fin de integrar a los adolescentes en grupos de amigos que comparten la misma fe y valores de modo que

puedan fortalecer su fe al participar de forma activa en las actividades religiosas con sus pares.

Para futuras investigaciones

1. Se podría replicar este estudio en otras escuelas y con un número más amplio de estudiantes y de manera aleatoria.

2. Replicar la investigación en colegios no adventistas ayudaría a entender la problemática desde otra perspectiva fuera del ámbito religioso adventista.

APÉNDICE A

INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

DATOS DEMOGRÁFICOS

Género

1. Mujer _____
2. Hombre _____

Edad

Iglesia a la que asiste

1. Adventista
2. Católico
3. Evangélica
4. Otra
5. Ninguna

¿En tu casa hacen culto familiar?

1. Siempre
2. A veces
3. Nunca

Grado escolar

1. Secundaria
2. Preparatoria

Vivo con

1. Papá y mamá
2. Mamá
3. Papá
4. Un familiar
5. Otro

¿Cuántos hermanos tienes?

1. Ninguno
2. Uno
3. Dos
4. Tres
5. Cuatro o más

¿Qué número de hijo eres?

1. Primero
2. Segundo
3. Tercero
4. Cuarto
5. Quinto o más

¿Tiene acceso a Internet?

1. En casa
2. Solo al recargar el celular
3. No tengo acceso a Internet

En casa Internet es controlado por

1. Papá
2. Mamá
3. Ninguno

ESCALA PRÁCTICAS PARENTALES PARA ADOLESCENTES: PP-A

Hola, somos personas que trabajamos en la Universidad, queremos que por favor nos ayudes respondiendo este cuestionario acerca de la forma en la que piensan y sienten los jóvenes de tu edad y la forma en la que las mamás y papás tratan a sus hijos(as). Si tienes alguna duda por favor ten confianza y pregúntanos lo que quieras saber. Te recordamos que nadie se va a enterar de lo que contestes.

¿Eres? Hombre () Mujer () ¿Cuántos años tienes? _____

¿Con quién vives? _____

A continuación, hay oraciones sobre la forma en la que TU MAMÁ se porta contigo, escoge la respuesta que más se parezca a lo que ella hace contigo.

MI MAMÁ:	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
Sabe en dónde estoy cuando salgo de mi casa				
Le digo lo que hice, cuando salgo y regreso a casa				
Me hace sentir que soy un(a) inútil				
Sabe en dónde estoy después de la escuela				
Me dice que soy un(a) "burro(a)"				
Habla conmigo sobre mis problemas				
Me deja tomar mis propias decisiones				
Me impone las cosas que ella piensa				
Me grita por cualquier cosa				
Conoce a mis amigos (as)				
Respeto las decisiones que tomo				
Cuando me castiga me hace sentir culpable				
Cree que todos debemos pensar como ella				
Se enoja conmigo por cualquier cosa				
Le platico sobre los planes que tengo con mis amigos				
Todo lo que hago le parece mal				
Platica conmigo como buenos(as) amigos (as)				
Cuando estoy triste me consuela				
Apoya mis decisiones				
Me dice que soy un(a) mal(a) hijo(a)				
Ella cree que tiene la razón en todo				
Respeto mis ideas, sin criticarme				
Me dice groserías o insulta, si me porto mal				
Conoce lo que hago por las tardes después de la escuela				
Me pregunta qué hago con mis amigos				
Platica conmigo de cómo me va en la escuela				
Me ayuda en mis problemas				
Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero				
Quiere que sea como ella es				

MI MAMÁ:	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
Me da confianza para platicarle algo muy personal de mí mismo (a)				
Respeto mi punto de vista, aunque sea diferente del que ella dice				
Quiere que haga todo lo que ella dice				
Me da confianza para que me acerque a ella				
Me dedica tiempo para platicar				
Quiere que piense como ella piensa				
Entiende las razones que le digo				
Respeto mis decisiones aunque no sean las mejores				
Platica conmigo de las cosas que me suceden				
Piensa que todo lo que dice está bien				
En la casa se hace lo que ella dice				

A continuación, hay oraciones sobre la forma en la que TU PAPÁ se porta contigo, escoge la respuesta que más se parezca a lo que él hace contigo.

MI PAPÁ:	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
Habla conmigo sobre mis problemas				
Me trata injustamente				
Platica conmigo como buenos amigos				
Me impone su manera de ser				
Me consuela cuando estoy triste				
Quiere que sea como él es				
Me culpa por todo lo que sucede				
Me escucha de forma paciente cuando le platico mis problemas				
Me amenaza, si me porto mal				
Me dedica tiempo para platicar				
Me ayuda en mis problemas				
Respeto mis gustos				
Cree que todos debemos pensar igual que él				
Pienso que me tiene mala voluntad				
Me da confianza para que me acerque a él				
Me culpa por cualquier cosa				
Le platico las cosas que me suceden				
Respeto mi punto de vista, aunque sea diferente del que él dice				
Platica conmigo de lo que hago en mi tiempo libre				
Respeto las decisiones que tomo				

MI PAPÁ:	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
Él cree que tiene la razón en todo				
Me deja tomar mis propias decisiones				
Entiende mi manera de ser				
Me pregunta sobre las cosas que me pasan durante un día normal en la escuela				
En la casa se hace lo que él dice				
Acepta mi forma de expresarme				
Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero				
Me pregunta sobre las cosas que hago en mi tiempo libre				
Me hace sentir que soy un(a) inútil				
Me grita por cualquier cosa				
Se enoja conmigo por cualquier cosa				
Apoya mis decisiones				
Platica conmigo sobre los planes que tengo con mis amigos(as)				
Quiere que haga lo que él dice				
Platica conmigo sobre todo lo que hago				
Me pregunta qué hago con mis amigos(as)				
Me dice que sus ideas son las correctas y que no debo de dudarlas				
Platica conmigo sobre cómo me va en la escuela				
Cuando salgo y regreso a casa, le digo lo que hice				
Quiere que piense como él piensa				

Test de Orientación Religiosa

Marcar con un X la escala con la que más te identificas en cada frase									
1	2	3	4	5					
Totalmente en desacuerdo	Medianamente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Medianamente de acuerdo	Totalmente de acuerdo					
				1	2	3	4	5	
1	Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión								
2	Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos								
3	Me esfuerzo por vivir mi vida de acuerdo con mis creencias religiosas								
4	Oro principalmente para conseguir alivio y protección								
5	He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios								
6	Voy a la iglesia principalmente por que disfruto viendo a las personas que conozco allí								
7	Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre lo que es el sentido de la vida								
8	Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza								
9	Disfruto leyendo sobre mi religión								
10	Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos								
11	Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado								
12	Orar/Rezar es para obtener paz y felicidad								

TAI- Test de Adicción a Internet (Kimberley Young, 2010)

INSTRUCCIONES					
Este cuestionario ha sido diseñado para observar los hábitos de uso de internet. No hay respuestas correctas ni incorrectas. Será útil en la medida en que seas sincero/a en tus respuestas. Por favor, contesta todos los ítems. La información que proveas será utilizada confidencialmente. Selecciona con un círculo la opción que elijas. Asegúrate de marcar una opción para cada ítem.					
0. Nunca/no aplica	1. Rara vez	2. Ocasionalmente	3. Frecuentemente	4. A menudo	5. Siempre
1 ¿Con qué frecuencia permaneces conectado en línea más tiempo del que habías planeado?					
2 ¿Con qué frecuencia ignoras tus responsabilidades diversas para pasar más tiempo en línea?					
3 ¿Prefieres la excitación de Internet que la intimidad con tu pareja?					
4 ¿Con qué frecuencia estableces relaciones amistosas con gente que sólo conoces por					
5 ¿Con qué frecuencia personas de tu entorno te recriminan que pasas demasiado tiempo conectado a internet?					
6 ¿Tu actividad académica se ve perjudicada porque dedicas demasiado tiempo a navegar?					
7 ¿Con qué frecuencia revisas el correo antes de otras tareas prioritarias?					
8 ¿Tu productividad en el trabajo se ve perjudicada por el uso de internet?					
9 ¿Te vuelves precavido o reservado cuando alguien te pregunta en qué dedicas el tiempo que pasas navegando?					
10 ¿Evades tus problemas de la vida real pasando un rato conectado a internet?					
11 ¿Te encuentras alguna vez pensando en lo que vas a hacer la próxima vez que te conectes a					
12 ¿Temes que tu vida sin internet sea aburrida y vacía?					
13 ¿Te sientes molesto/a cuando alguien te interrumpe mientras estás navegando?					
14 ¿Con qué frecuencia sacrificas horas de sueño con tal de permanecer conectado a internet?					
15 ¿Te encuentras a menudo pensando en cosas relacionadas con internet cuando no estás					
16 ¿Con que frecuencia dices "sólo unos minutitos más" antes de apagar la computadora?					
17 ¿Has intentado reducir el tiempo que estás conectado sin lograrlo?					
18 ¿Tratas de ocultar el tiempo que pasas realmente navegando?					
19 ¿Prefieres pasar más tiempo en línea que con tus amigos de la vida real?					
20 ¿Te sientes ansioso, nervioso, deprimido o aburrido cuando no estás conectado a internet y se te pasa el malestar al momento de conectarte?					
Subtotal de la columna					
Total					

APÉNDICE B

CARTAS PARA AUTORIZACIÓN

Mérida, Yucatán a 25 de octubre de 2020

Asunto: Carta de Consentimiento

A quien corresponda:

Padre de familia o Tutor

Estimado padre de familia o tutor, me place saludarle, deseando muchas bendiciones para usted y su familia y deseando que el Señor siga bendiciéndole en la formación de su hijo (a).

Soy el Ptr. Teodoro Yaye Bull, actualmente estoy sirviendo al Señor en la Iglesia Adventista en Mérida, Yucatán, en la Asociación del Mayab.

Con el fin de concluir con el Doctorado en Educación familiar, por la Universidad de Montemorelos, estoy realizando una tesis donde se estudian las prácticas parentales, el uso de internet y la religiosidad.

El objetivo de esta carta es pedir su autorización para que su hijo (a) pueda participar en este estudio, llenando una encuesta. Dicha encuesta será totalmente anónima y confidencial. Puesto que no se pide información que identifique al alumno.

Al participar de este estudio, estarán ayudando y beneficiando a muchas familias, puesto que es de gran interés para los padres saber cómo tratar a sus hijos sobre todo en la etapa de la adolescencia.

Agradezco mucho su apoyo, deseando que el Señor le bendiga en gran manera y le siga guiando en la educación de su hijo.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

Mérida, Yucatán, a 25 de octubre de 2020

Asunto: Solicitud para aplicar encuesta

A quien corresponda:

Prof. Gerardo Vázquez

Director General Ignacio Comonfort

PRESENTE

Le saludo con gusto deseando éxito en todas sus actividades y que la bendición de Dios lo acompañe a usted y a sus seres queridos.

La presente es para solicitar permiso especial, para la aplicación del instrumento “Prácticas parentales, religiosidad y uso de Internet.” Con el fin de obtener resultados en la investigación de la tesis Doctoral, por la Universidad de Montemorelos.

También será de gran beneficio, porque gracias a la investigación se podría desarrollar posteriormente programas para ayudar a los hogares.

La aplicación del instrumento será en línea y se realizará dentro del horario escolar que se establezca. El tiempo aproximado de la encuesta será de 30 minutos. El cuestionario será aplicado al total de los alumnos de nivel de secundaria y preparatoria del curso escolar 2020-2021. Por ello enviaremos una solicitud de autorización para los padres.

La encuesta será anónima y confidencial, la información obtenida se utilizará para el propósito académico. En caso de requerirlo se podría compartir los resultados generales de la investigación con la administración del Colegio.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

Mérida, Yucatán, a 25 de octubre de 2020

Asunto: Solicitud para aplicar encuesta

A quien corresponda:

Prof. Israel Medina Encarnación

Director General del Colegio Nicanor González de Mendoza

PRESENTE

Le saludo con gusto deseando éxito en todas sus actividades y que la bendición de Dios lo acompañe a usted y a sus seres queridos.

La presente es para solicitar permiso especial, para la aplicación del instrumento “Prácticas parentales, religiosidad y uso de Internet.” Con el fin de obtener resultados en la investigación de la tesis Doctoral, por la Universidad de Montemorelos.

También será de gran beneficio, porque gracias a la investigación se podría desarrollar posteriormente programas para ayudar a los hogares.

La aplicación del instrumento será en línea y se realizará dentro del horario escolar que se establezca. El tiempo aproximado de la encuesta será de 30 minutos. El cuestionario será aplicado al total de los alumnos de nivel de secundaria y preparatoria del curso escolar 2020-2021. Por ello enviaremos una solicitud de autorización para los padres.

La encuesta será anónima y confidencial, la información obtenida se utilizará para el propósito académico. En caso de requerirlo se podría compartir los resultados generales de la investigación con la administración del Colegio.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

Mérida, Yucatán, a 25 de octubre de 2020

Asunto: Solicitud para aplicar encuesta

A quien corresponda:

Prof. José Luis de Jesús Gómez

Director General del Colegio del Mayab

PRESENTE

Le saludo con gusto deseando éxito en todas sus actividades y que la bendición de Dios lo acompañe a usted y a sus seres queridos.

La presente es para solicitar permiso especial, para la aplicación del instrumento “Prácticas parentales, religiosidad y uso de Internet.” Con el fin de obtener resultados en la investigación de la tesis Doctoral, por la Universidad de Montemorelos.

También será de gran beneficio, porque gracias a la investigación se podría desarrollar posteriormente programas para ayudar a los hogares.

La aplicación del instrumento será en línea y se realizará dentro del horario escolar que se establezca. El tiempo aproximado de la encuesta será de 30 minutos. El cuestionario será aplicado al total de los alumnos de nivel de secundaria y preparatoria del curso escolar 2020-2021. Por ello enviaremos una solicitud de autorización para los padres.

La encuesta será anónima y confidencial, la información obtenida se utilizará para el propósito académico. En caso de requerirlo se podría compartir los resultados generales de la investigación con la administración del Colegio.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

Mérida, Yucatán, a 25 de octubre de 2020

Asunto: Solicitud para aplicar encuesta

A quien corresponda:

Prof. Porfirio Centeno Caamal

Director General del Colegio Luis Pasteur

PRESENTE

Le saludo con gusto deseando éxito en todas sus actividades y que la bendición de Dios lo acompañe a usted y a sus seres queridos.

La presente es para solicitar permiso especial, para la aplicación del instrumento “Prácticas parentales, religiosidad y uso de Internet.” Con el fin de obtener resultados en la investigación de la tesis Doctoral, por la Universidad de Montemorelos.

También será de gran beneficio, porque gracias a la investigación se podría desarrollar posteriormente programas para ayudar a los hogares.

La aplicación del instrumento será en línea y se realizará dentro del horario escolar que se establezca. El tiempo aproximado de la encuesta será de 30 minutos. El cuestionario será aplicado al total de los alumnos de nivel de secundaria y preparatoria del curso escolar 2020-2021. Por ello enviaremos una solicitud de autorización para los padres.

La encuesta será anónima y confidencial, la información obtenida se utilizará para el propósito académico. En caso de requerirlo se podría compartir los resultados generales de la investigación con la administración del Colegio.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

Mérida, Yucatán, a 25 de octubre de 2020

Asunto: Solicitud para aplicar encuesta

A quien corresponda:

Prof. Caleb Gómez Torrez

Director General del Colegio Pedro Sainz de Barranda

PRESENTE

Le saludo con gusto deseando éxito en todas sus actividades y que la bendición de Dios lo acompañe a usted y a sus seres queridos.

La presente es para solicitar permiso especial, para la aplicación del instrumento “Prácticas parentales, religiosidad y uso de Internet.” Con el fin de obtener resultados en la investigación de la tesis Doctoral, por la Universidad de Montemorelos.

También será de gran beneficio, porque gracias a la investigación se podría desarrollar posteriormente programas para ayudar a los hogares.

La aplicación del instrumento será en línea y se realizará dentro del horario escolar que se establezca. El tiempo aproximado de la encuesta será de 30 minutos. El cuestionario será aplicado al total de los alumnos de nivel de secundaria y preparatoria del curso escolar 2020-2021. Por ello enviaremos una solicitud de autorización para los padres.

La encuesta será anónima y confidencial, la información obtenida se utilizará para el propósito académico. En caso de requerirlo se podría compartir los resultados generales de la investigación con la administración del Colegio.

Atentamente.

Ptr. Teodoro Yaye Bull

APÉNDICE C

ANÁLISIS FACTORIAL

Análisis factorial prácticas parentales maternas

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.956
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	11775.662
	Gl	741
	Sig.	.000

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
PPMCC1	1.000	.584
PPMCC2	1.000	.588
PPMCP3	1.000	.583
PPMCP5	1.000	.570
PPMCO6	1.000	.671
PPMAU7	1.000	.583
PPMIM8	1.000	.355
PPMCP9	1.000	.576
PPMCC10	1.000	.455
PPMAU11	1.000	.681
PPMCP12	1.000	.384
PPMIM13	1.000	.661
PPMCP14	1.000	.627
PPMCC15	1.000	.540
PPMCP16	1.000	.534
PPMCO17	1.000	.735
PPMCO18	1.000	.727
PPMAU19	1.000	.648
PPMCP20	1.000	.512
PPMIM21	1.000	.542
PPMAU22	1.000	.557
PPMCP23	1.000	.484
PPMCC24	1.000	.648
PPMCC25	1.000	.539
PPMCO26	1.000	.519
PPMCO27	1.000	.692
PPMAU28	1.000	.601
PPMIM29	1.000	.549
PPMCO30	1.000	.670
PPMAU31	1.000	.628
PPMIM32	1.000	.588
PPMCO33	1.000	.710
PPMCO34	1.000	.672
PPMIM35	1.000	.657
PPMCO36	1.000	.555
PPMAU37	1.000	.571
PPMCO38	1.000	.739
PPMIM39	1.000	.591
PPMIM40	1.000	.230
Método de extracción: análisis de componentes principales.		

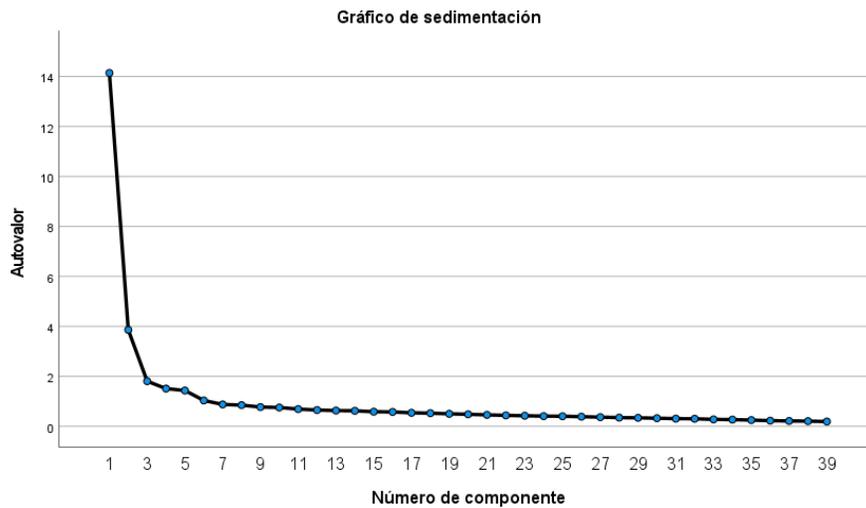
Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	14.141	36.260	36.260	6.773	17.366	17.366
2	3.862	9.903	46.163	4.771	12.233	29.599
3	1.808	4.635	50.798	4.121	10.566	40.166
4	1.510	3.872	54.669	3.775	9.679	49.845
5	1.433	3.675	58.344	3.315	8.499	58.344
6	1.036	2.656	61.000			
7	.876	2.247	63.247			
8	.849	2.178	65.425			
9	.771	1.978	67.403			
10	.754	1.933	69.336			
11	.690	1.769	71.105			
12	.652	1.672	72.778			
13	.631	1.619	74.396			
14	.621	1.592	75.988			
15	.585	1.500	77.488			
16	.576	1.476	78.964			
17	.541	1.388	80.352			
18	.526	1.349	81.701			
19	.501	1.284	82.986			
20	.482	1.236	84.221			
21	.458	1.175	85.396			
22	.438	1.124	86.520			
23	.424	1.088	87.608			
24	.408	1.046	88.655			
25	.403	1.034	89.689			
26	.387	.992	90.681			
27	.368	.942	91.623			
28	.349	.895	92.518			
29	.341	.875	93.394			
30	.325	.834	94.228			
31	.308	.789	95.017			
32	.303	.778	95.795			
33	.278	.712	96.506			
34	.269	.691	97.197			
35	.250	.642	97.839			
36	.227	.581	98.420			
37	.215	.551	98.972			
38	.209	.535	99.506			
39	.193	.494	100.000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a					
	Componente				
	1	2	3	4	5
PPMCO18	.804	-.197	.098	-.127	.121
PPMCO17	.775	-.184	.202	-.183	.162
PPMCO38	.767	-.087	.247	-.144	.246
PPMCO6	.750	-.123	.118	-.174	.222
PPMCO27	.743	-.173	.192	-.167	.214
PPMCO34	.736	-.134	.212	-.210	.154
PPMCO33	.731	-.199	.244	-.190	.201
PPMCO30	.702	-.204	.277	-.142	.196
PPMCO26	.552	-.051	.232	-.140	.371
PPMCO36	.499	-.178	.452	-.206	.165
PPMIM35	-.138	.751	-.136	.216	-.092
PPMIM13	-.128	.738	-.165	.258	-.082
PPMIM39	-.151	.721	-.121	.166	-.077
PPMIM29	-.081	.715	-.136	.086	-.077
PPMIM32	-.199	.669	-.174	.265	.016
PPMIM21	-.232	.618	-.086	.267	-.166
PPMIM8	-.086	.544	-.184	-.038	.129
PPMIM40	-.031	.437	.036	.159	.108
PPMAU7	.120	.006	.750	-.074	-.014
PPMAU28	.198	-.151	.714	-.107	.134
PPMAU11	.272	-.207	.710	-.160	.185
PPMAU37	.301	-.283	.617	-.118	.075
PPMAU22	.355	-.188	.571	-.231	.126
PPMAU31	.313	-.348	.563	-.236	.191
PPMAU19	.455	-.189	.556	-.224	.216
PPMCP5	-.123	.123	-.129	.722	-.040
PPMCP3	-.184	.129	-.114	.718	-.066
PPMCP23	-.176	.164	-.028	.649	-.070
PPMCP20	-.182	.230	-.130	.640	-.002
PPMCP14	-.178	.431	-.212	.591	-.124
PPMCP9	-.215	.417	-.197	.546	-.136
PPMCP16	-.207	.362	-.325	.495	-.094
PPMCP12	-.040	.297	-.360	.404	.031
PPMCC1	.075	.013	-.013	-.056	.758
PPMCC24	.228	.027	.163	-.016	.754
PPMCC2	.347	-.045	.070	-.034	.678
PPMCC10	.236	-.097	.142	-.129	.594
PPMCC25	.428	.064	.086	-.004	.586
PPMCC15	.481	-.105	.182	-.088	.507
Método de extracción: análisis de componentes principales.					
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. ^a					
a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.					

Matriz de transformación de componente					
Componente	1	2	3	4	5
1	.617	-.426	.436	-.389	.309
2	.452	.637	-.037	.375	.498
3	-.055	.257	.839	.250	-.405
4	.026	-.589	.008	.797	.130
5	-.641	-.006	.323	-.100	.689

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.



Análisis factorial Prácticas Parentales Paternas

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.959
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	16793.603
	GI	780
	Sig.	.000

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
PPPCC1	1.000	.709
PPPCP2	1.000	.543
PPPCC3	1.000	.650
PPPIM4	1.000	.436
PPPCC5	1.000	.619
PPPIM6	1.000	.550
PPPCP7	1.000	.728
PPPCC8	1.000	.691
PPPCP9	1.000	.506
PPPCC10	1.000	.715
PPPCC11	1.000	.719
PPPAU12	1.000	.657

PPPIM13	1.000	.620
PPPCP14	1.000	.509
PPPCC15	1.000	.614
PPPCP16	1.000	.689
PPPCC17	1.000	.735
PPPAU18	1.000	.642
PPPCC19	1.000	.721
PPPAU20	1.000	.745
PPPIM21	1.000	.591
PPPAU22	1.000	.690
PPPAU23	1.000	.677
PPPCC24	1.000	.644
PPPIM25	1.000	.387
PPPAU26	1.000	.721
PPPAU27	1.000	.655
PPPCC28	1.000	.717
PPPCP29	1.000	.576
PPPCP30	1.000	.685
PPPCP31	1.000	.750
PPPAU32	1.000	.718
PPPCC33	1.000	.708
PPPIM34	1.000	.609
PPPCC35	1.000	.731
PPPCC36	1.000	.644
PPPIM37	1.000	.558
PPPCC38	1.000	.656
PPPCC39	1.000	.564
PPPIM40	1.000	.771
Método de extracción: análisis de componentes principales.		

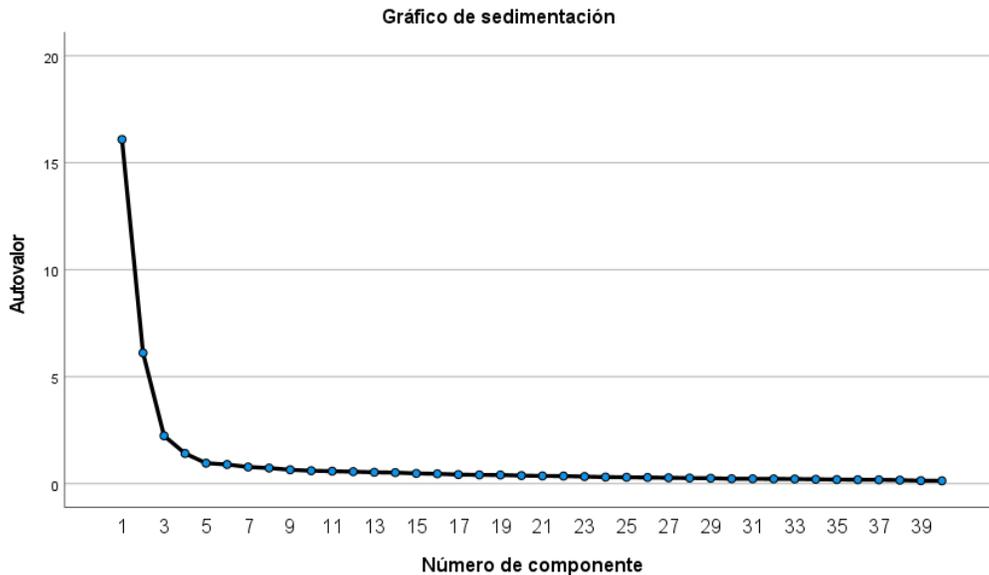
Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	16.092	40.229	40.229	11.003	27.509	27.509
2	6.113	15.282	55.512	5.159	12.898	40.407
3	2.236	5.591	61.102	5.106	12.765	53.172
4	1.410	3.525	64.627	4.582	11.456	64.627
5	.957	2.392	67.020			
6	.895	2.238	69.258			
7	.778	1.945	71.203			
8	.729	1.823	73.025			
9	.647	1.618	74.643			
10	.603	1.508	76.151			
11	.582	1.455	77.606			
12	.559	1.397	79.003			
13	.531	1.327	80.330			
14	.516	1.289	81.619			
15	.477	1.192	82.811			
16	.459	1.147	83.958			

17	.423	1.057	85.015		
18	.408	1.020	86.035		
19	.404	1.009	87.045		
20	.376	.941	87.986		
21	.359	.898	88.884		
22	.354	.886	89.769		
23	.330	.825	90.594		
24	.306	.766	91.360		
25	.298	.745	92.105		
26	.289	.724	92.829		
27	.274	.684	93.512		
28	.261	.652	94.164		
29	.253	.632	94.796		
30	.228	.571	95.367		
31	.226	.564	95.932		
32	.221	.552	96.483		
33	.216	.541	97.024		
34	.202	.504	97.528		
35	.191	.477	98.005		
36	.184	.460	98.466		
37	.180	.450	98.915		
38	.163	.407	99.323		
39	.139	.347	99.670		
40	.132	.330	100.000		
Método de extracción: análisis de componentes principales.					

Matriz de componente rotado^a				
	Componente			
	1	2	3	4
PPPCC1	.830	.062	-.120	-.046
PPPCC35	.827	.207	-.004	-.066
PPPCC33	.820	.142	.011	-.120
PPPCC17	.817	.194	-.114	-.127
PPPCC19	.814	.209	-.092	-.074
PPPCC28	.813	.202	-.018	-.122
PPPCC10	.788	.220	-.102	-.186
PPPCC38	.786	.153	.029	-.117
PPPCC11	.784	.281	-.118	-.104
PPPCC36	.783	.066	.114	-.115
PPPCC3	.777	.169	-.127	-.044
PPPCC24	.763	.204	.055	-.134
PPPCC8	.750	.275	-.149	-.175
PPPCC5	.744	.122	-.198	-.109
PPPCC39	.725	.168	.071	-.072
PPPCC15	.688	.292	-.124	-.201
PPPAU22	.152	.805	-.060	-.124
PPPAU20	.293	.765	-.203	-.180
PPPAU27	.219	.757	-.047	-.179
PPPAU32	.371	.727	-.122	-.191
PPPAU26	.350	.695	-.233	-.248
PPPAU12	.310	.680	-.214	-.230

PPPAU18	.349	.639	-.274	-.193
PPPAU23	.396	.618	-.237	-.286
PPPIM40	-.079	-.232	.817	.207
PPPIM13	-.138	-.183	.729	.191
PPPIM34	-.009	-.071	.729	.269
PPPIM37	.021	-.134	.704	.209
PPPIM6	-.025	-.173	.692	.202
PPPIM21	-.213	-.088	.687	.257
PPPIM4	-.107	-.137	.578	.268
PPPIM25	.236	.078	.540	.183
PPPCP7	-.107	-.228	.254	.775
PPPCP16	-.127	-.219	.253	.749
PPPCP31	-.216	-.126	.376	.739
PPPCP30	-.118	-.181	.364	.711
PPPCP29	-.127	-.184	.281	.668
PPPCP14	-.214	-.218	.286	.578
PPPCP2	-.326	-.189	.322	.545
PPPCP9	-.097	-.177	.410	.545
Método de extracción: análisis de componentes principales.				
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. ^a				
a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.				

Matriz de transformación de componente				
Componente	1	2	3	4
1	.729	.457	-.334	-.386
2	.604	-.107	.646	.455
3	-.318	.872	.349	.131
4	.061	.140	-.591	.792
Método de extracción: análisis de componentes principales.				
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.				



Análisis factorial Adicción a Internet

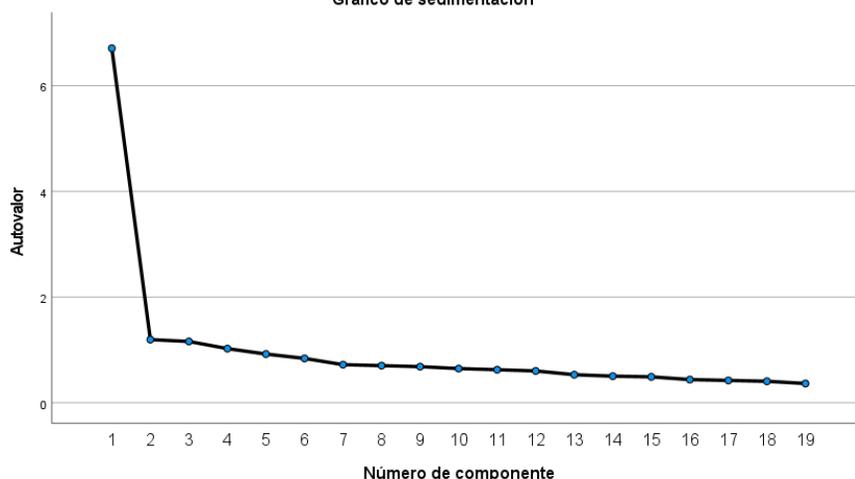
Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.931
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3155.221
	Gl	171
	Sig.	.000

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
AIUE1 ¿Con qué frecuencia permaneces conectado en línea más tiempo del que habías planeado?	1.000	.511
AIUE2 ¿Con qué frecuencia ignoras tus responsabilidades diversas para pasar más tiempo en línea?	1.000	.597
AIVS3 ¿Prefieres estar conectado a Internet en lugar de disfrutar de tu comida?	1.000	.321
AIVS4 ¿Con qué frecuencia estableces relaciones amistosas con gente que sólo conoces por internet?	1.000	.439
AIPC5 ¿Con qué frecuencia personas de tu entorno te recriminan que pasas demasiado tiempo conectado a internet?	1.000	.381
AIN6 ¿Tu actividad académica se ve perjudicada porque dedicas demasiado tiempo a navegar?	1.000	.503
AIAN7 ¿Con qué frecuencia revisas el correo antes de otras tareas prioritarias?	1.000	.426
AIN9 ¿Te vuelves precavido o reservado cuando alguien te pregunta en qué dedicas el tiempo que pasas navegando?	1.000	.394
AIPR10 ¿Evades tus problemas de la vida real pasando un rato conectado a internet?	1.000	.555
AIAN11 ¿Te encuentras alguna vez pensando en lo que vas a hacer la próxima vez que te conectes a	1.000	.395
AIPR12 ¿Temes que tu vida sin internet sea aburrida y vacía?	1.000	.511

AIPR13 ¿Te sientes molesto/a cuando alguien te interrumpe mientras estás navegando?	1.000	.508
AIUE14 ¿Con qué frecuencia sacrificas horas de sueño con tal de permanecer conectado a internet?	1.000	.503
AIPR15 ¿Te encuentras a menudo pensando en cosas relacionadas con internet cuando no estás	1.000	.552
AIPC16 ¿Con que frecuencia dices "sólo unos minutitos más" antes de apagar la computadora?	1.000	.421
AIPC17 ¿Has intentado reducir el tiempo que estás conectado sin lograrlo?	1.000	.484
AIUE18 ¿Tratas de ocultar el tiempo que pasas realmente navegando?	1.000	.601
AIPR19 ¿Prefieres pasar más tiempo en línea que con tus amigos de la vida real?	1.000	.436
AIUE20 ¿Te sientes ansioso. nervioso. deprimido o aburrido cuando no estás conectado a internet y se te pasa el malestar al momento de conectarte?	1.000	.529
Método de extracción: análisis de componentes principales.		

Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6.709	35.309	35.309	3.672	19.325	19.325
2	1.196	6.295	41.604	3.025	15.922	35.247
3	1.161	6.110	47.714	2.369	12.467	47.714
4	1.024	5.391	53.106			
5	.922	4.855	57.960			
6	.840	4.423	62.383			
7	.722	3.799	66.182			
8	.703	3.702	69.884			
9	.684	3.601	73.485			
10	.648	3.409	76.894			
11	.626	3.293	80.187			
12	.602	3.170	83.356			
13	.531	2.797	86.153			
14	.504	2.653	88.806			
15	.491	2.584	91.390			
16	.439	2.313	93.703			
17	.424	2.229	95.932			
18	.407	2.144	98.076			
19	.365	1.924	100.000			
Método de extracción: análisis de componentes principales.						

Gráfico de sedimentación



Matriz de componente rotado^a			
	Componente		
	1	2	3
AIPR15 ¿Te encuentras a menudo pensando en cosas relacionadas con internet cuando no estás	.670	.199	.250
AIUE20 ¿Te sientes ansioso, nervioso, deprimido o aburrido cuando no estás conectado a internet y se te pasa el malestar al momento de conectarte?	.654	.244	.206
AIPR10 ¿Evades tus problemas de la vida real pasando un rato conectado a internet?	.651	.307	.195
AIPR12 ¿Temes que tu vida sin internet sea aburrida y vacía?	.626	.334	.086
AIPR19 ¿Prefieres pasar más tiempo en línea que con tus amigos de la vida real?	.623	.207	.070
AIPR13 ¿Te sientes molesto/a cuando alguien te interrumpe mientras estás navegando?	.594	.205	.338
AIAN11 ¿Te encuentras alguna vez pensando en lo que vas a hacer la próxima vez que te conectes a	.540	-.033	.319
AIUE1 ¿Con qué frecuencia permaneces conectado en línea más tiempo del que habías planeado?	.187	.689	.018
AIUE2 ¿Con qué frecuencia ignoras tus responsabilidades diversas para pasar más tiempo en línea?	.189	.651	.370
AIAN7 ¿Con qué frecuencia revisas el correo antes de otras tareas prioritarias?	.175	.615	.130
AIUE14 ¿Con qué frecuencia sacrificas horas de sueño con tal de permanecer conectado a internet?	.416	.558	.134
AIVS4 ¿Con qué frecuencia estableces relaciones amistosas con gente que sólo conoces por internet?	.441	.478	-.130
AIPC5 ¿Con qué frecuencia personas de tu entorno te recriminan que pasas demasiado tiempo conectado a internet?	.364	.445	.224
AIVS3 ¿Prefieres estar conectado a Internet en lugar de disfrutar de tu comida?	.056	.427	.367
AIUE18 ¿Tratas de ocultar el tiempo que pasas realmente navegando?	.344	.103	.687
AIPC17 ¿Has intentado reducir el tiempo que estás conectado sin lograrlo?	.061	.198	.664
AINT9 ¿Te vuelves precavido o reservado cuando alguien te pregunta en qué dedicas el tiempo que pasas navegando?	.329	-.005	.534

AIN6 ¿Tu actividad académica se ve perjudicada porque dedicas demasiado tiempo a navegar?	.112	.490	.500
AIPC16 ¿Con que frecuencia dices "sólo unos minutitos más" antes de apagar la computadora?	.315	.383	.418
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. ^a			
a. La rotación ha convergido en 14 iteraciones.			

Matriz de transformación de componente			
Componente	1	2	3
1	.672	.577	.464
2	.230	-.759	.609
3	-.703	.303	.643
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.			

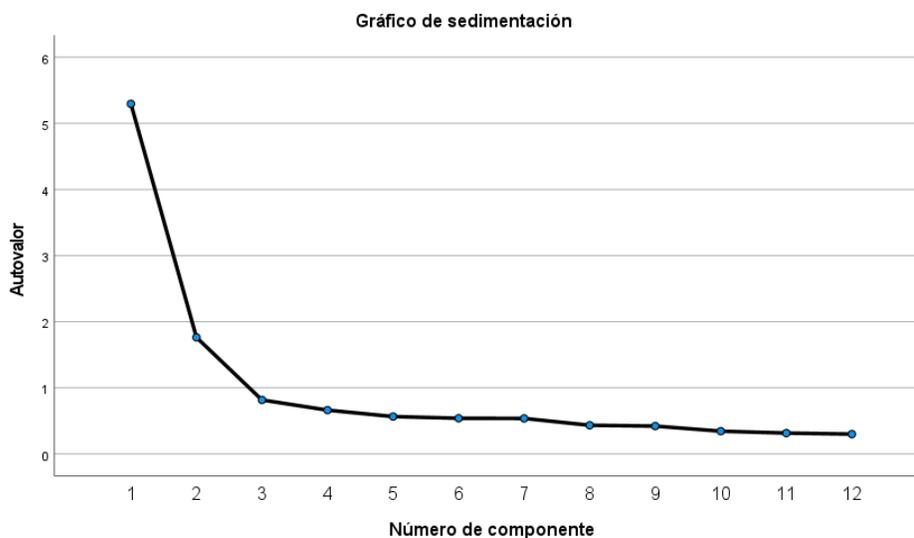
Análisis factorial Orientación Religiosa

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.900
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2763.145
	Gl	66
	Sig.	.000

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
ORR11 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión	1.000	.737
ORES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	1.000	.677
ORR13 Me esfuerzo por vivir mi vida de acuerdo a mis creencias religiosas	1.000	.745
OREP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección	1.000	.620
ORR15 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	1.000	.558
ORES6 Voy a la iglesia principalmente por que disfruto viendo a las personas que conozco allí	1.000	.625
ORR17 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre lo que es el sentido de la vida	1.000	.674
OREP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	1.000	.582
ORR19 Disfruto leyendo sobre mi religión	1.000	.677
ORES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	1.000	.663
ORR111 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	1.000	.653
OREP12 Orar/Rezar es para obtener paz y felicidad	1.000	.667
Método de extracción: análisis de componentes principales.		

Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.296	44.133	44.133	3.057	25.477	25.477
2	1.763	14.694	58.827	2.880	24.001	49.478
3	.817	6.807	65.634	1.939	16.156	65.634
4	.663	5.526	71.159			
5	.566	4.716	75.875			
6	.540	4.501	80.376			
7	.538	4.481	84.857			
8	.434	3.618	88.475			
9	.422	3.515	91.991			
10	.345	2.872	94.862			
11	.316	2.633	97.495			
12	.301	2.505	100.000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.



	Matriz de componente rotado ^a		
	Componente		
	1	2	3
OREP12 Orar/Rezar es para obtener paz y felicidad	.787	.187	.115
OREP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección	.763	.175	.082
ORRI11 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	.669	.453	-.031
ORRI15 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	.651	.359	.068
OREP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	.574	.474	.164
ORRI1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión	.158	.830	.154
ORRI3 Me esfuerzo por vivir mi vida de acuerdo a mis creencias religiosas	.298	.808	.061
ORRI9 Disfruto leyendo sobre mi religión	.471	.674	.019

ORRI7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre lo que es el sentido de la vida	.498	.648	.083
ORES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	-.101	-.045	.815
ORES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	.125	.162	.788
ORES6 Voy a la iglesia principalmente por que disfruto viendo a las personas que conozco allí	.216	.113	.752
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. ^a			
a. La rotación ha convergido en 4 iteraciones.			

Matriz de transformación de componente			
Componente	1	2	3
1	.703	.676	.223
2	-.173	-.142	.975
3	.690	-.724	.017
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.			

APÉNDICE D

ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Análisis descriptivo Adicción a Internet

Fiabilidad

Escala: Pérdida de Control (AIPC)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,707	5

Escala: Prominencia (AIPR)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,825	7

Escala: Uso Excesivo (AIUE)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,766	7

Escala: Adicción a internet (AI)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

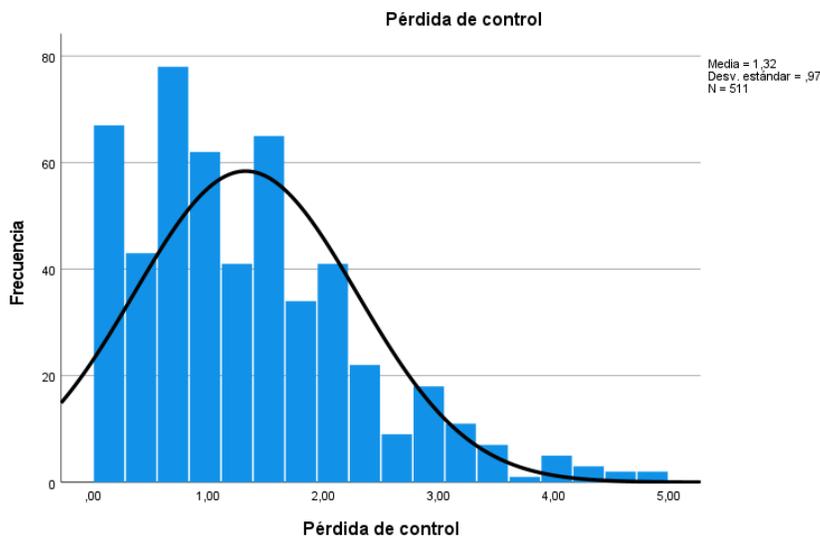
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

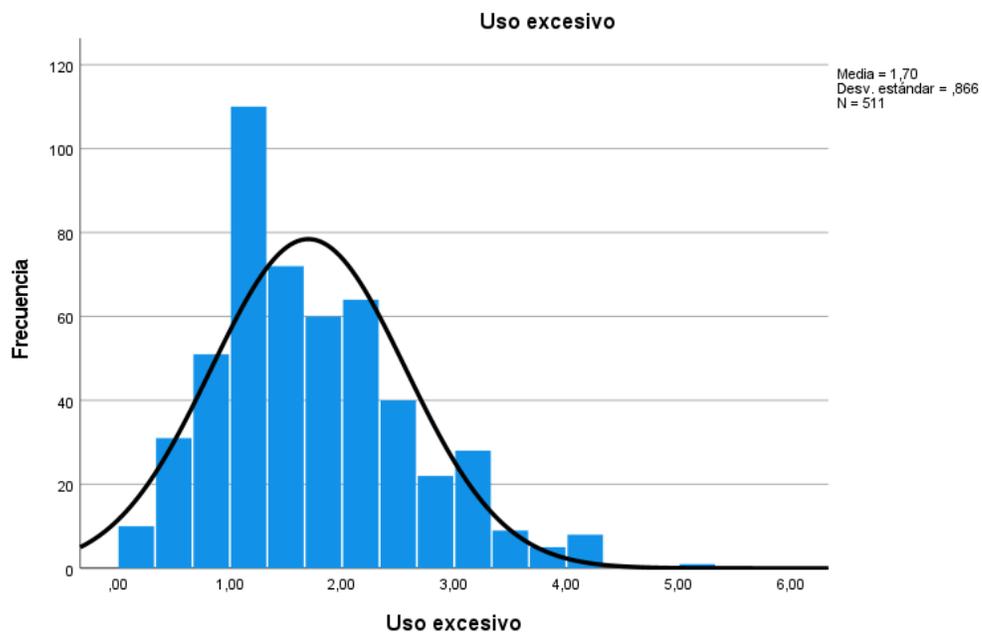
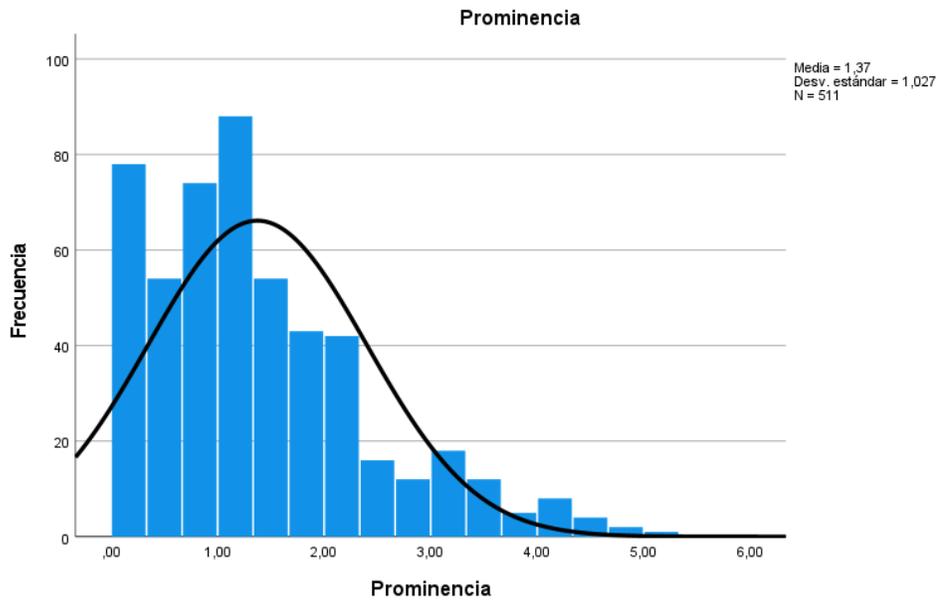
Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,894	19

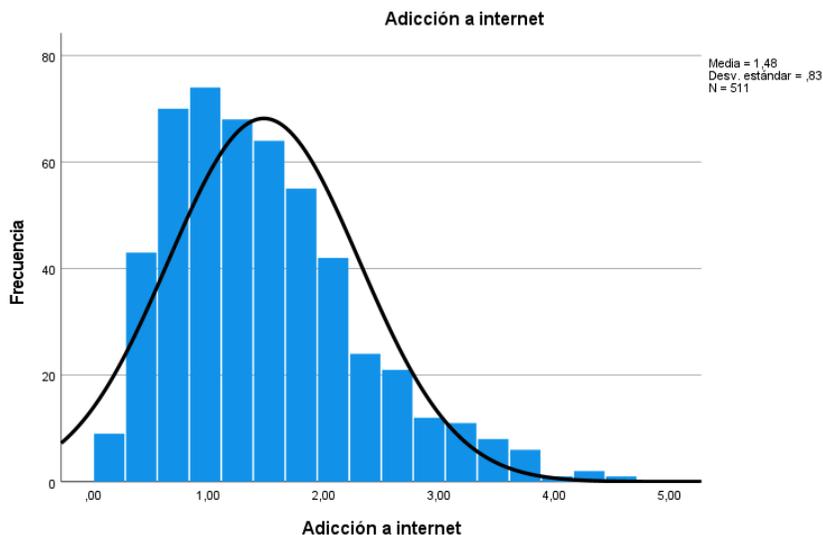
Frecuencias

Estadísticos					
		AIPC Pérdida de control	AIPR Prominencia	AIUE Uso excesivo	AI Adicción a internet
N	Válido	511	511	511	511
	Perdidos	0	0	0	0
Media		1,3249	1,3741	1,7003	1,4813
Mediana		1,2000	1,1429	1,5714	1,3684
Desv. Desviación		,96961	1,02723	,86623	,83039
Varianza		,940	1,055	,750	,690
Asimetría		,973	1,068	,709	,904
Error estándar de asimetría		,108	,108	,108	,108
Curtosis		,878	,842	,271	,702
Error estándar de curtosis		,216	,216	,216	,216

Histograma







Descriptivos

Estadísticos descriptivos					
	N	Mín	Máx	M	DE
AIUE1 ¿Con qué frecuencia permaneces conectado en línea más tiempo del que habías planeado?	511	0	5	3,19	1,301
AIPR11 ¿Te encuentras alguna vez pensando en lo que vas a hacer la próxima vez que te conectes a	511	0	5	1,87	1,542
AIUE7 ¿Con qué frecuencia revisas el correo antes de otras tareas prioritarias?	511	0	5	1,85	1,423
AIPC17 ¿Has intentado reducir el tiempo que estás conectado sin lograrlo?	511	0	6	1,79	1,625
AIUE5 ¿Con qué frecuencia personas de tu entorno te recriminan que pasas demasiado tiempo conectado a internet?	511	0	5	1,78	1,541
AIUE2 ¿Con qué frecuencia ignoras tus responsabilidades diversas para pasar más tiempo en línea?	511	0	5	1,73	1,241
AIPC16 ¿Con que frecuencia dices "sólo unos minutitos más" antes de apagar la computadora?	511	0	5	1,67	1,487
AIPR10 ¿Evades tus problemas de la vida real pasando un rato conectado a internet?	511	0	5	1,61	1,667
AIUE14 ¿Con qué frecuencia sacrificas horas de sueño con tal de permanecer conectado a internet?	511	0	5	1,49	1,401
AIPR12 ¿Temes que tu vida sin internet sea aburrida y vacía?	511	0	5	1,39	1,543
AIPR15 ¿Te encuentras a menudo pensando en cosas relacionadas con internet cuando no estás	511	0	5	1,36	1,322
AIPR13 ¿Te sientes molesto/a cuando alguien te interrumpe mientras estás navegando?	511	0	5	1,35	1,399
AIPC9 ¿Te vuelves precavido o reservado cuando alguien te pregunta en qué dedicas el tiempo que pasas navegando?	511	0	5	1,25	1,448
AIUE4 ¿Con qué frecuencia estableces relaciones amistosas con gente que sólo conoces por internet?	511	0	5	1,23	1,407
AIPR19 ¿Prefieres pasar más tiempo en línea que con tus amigos de la vida real?	511	0	5	1,05	1,473
AIPC6 ¿Tu actividad académica se ve perjudicada porque dedicas demasiado tiempo a navegar?	511	0	5	1,00	1,230

AIPR20 ¿Te sientes ansioso, nervioso, deprimido o aburrido cuando no estás conectado a internet y se te pasa el malestar al momento de conectarte?	511	0	5	,99	1,324
AIPC18 ¿Tratas de ocultar el tiempo que pasas realmente navegando?	511	0	5	,91	1,323
AIUE3 ¿Prefieres estar conectado a Internet en lugar de disfrutar de tu comida?	511	0	5	,63	1,024
N válido (por lista)	511				

Análisis descriptivo Orientación religiosa

Fiabilidad

Escala: Orientación Religiosa Extrínseca Personal (OREP)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,759	3

Escala: Orientación Religiosa Extrínseca Social (ORES)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,704	3

Escala: Orientación Religiosa Intrínseca (ORRI)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,880	6

Escala: Orientación Religiosa (OR)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

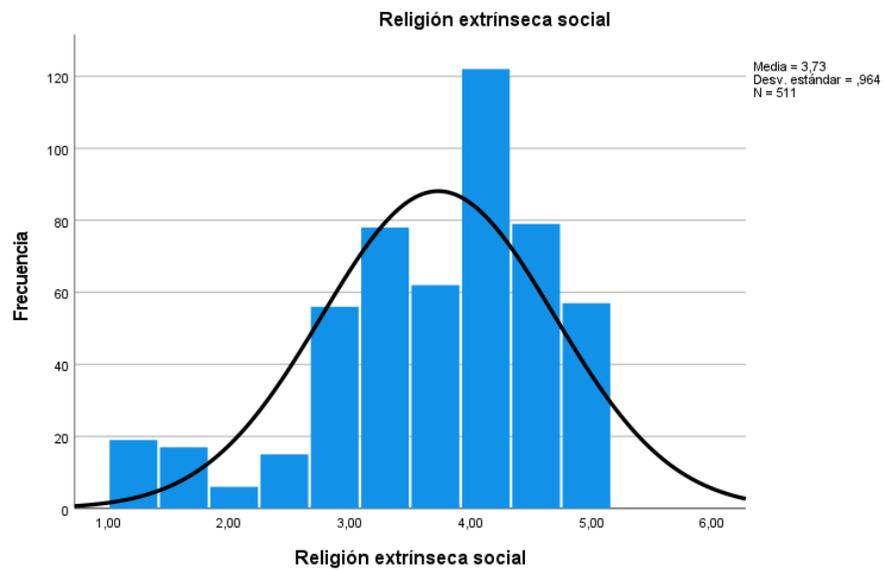
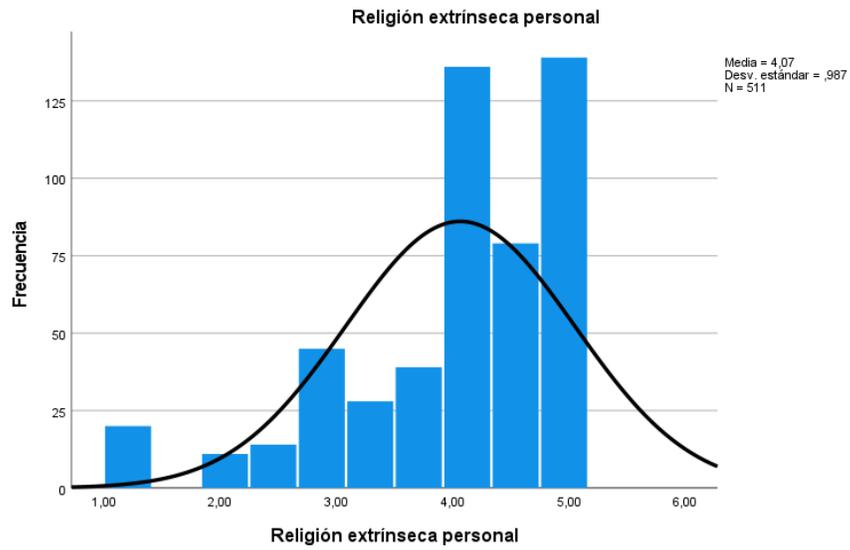
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

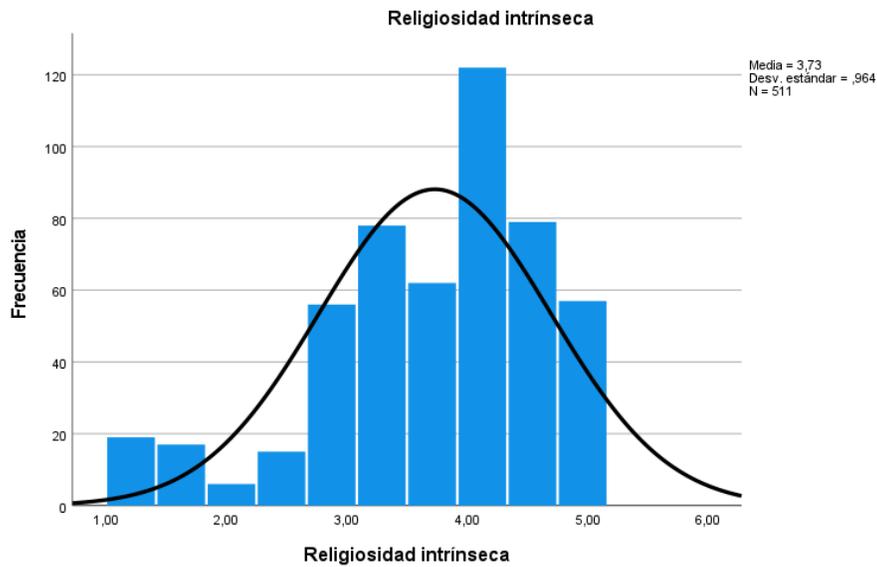
Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,869	12

Frecuencias

		Estadísticos		
		OREP Religión extrínseca per- sonal	ORES Religión extrínseca social	ORRI Religiosi- dad intrínseca
N	Válido	511	511	511
	Perdidos	0	0	0
Media		4,0655	3,7315	3,7315
Mediana		4,3333	4,0000	4,0000
Desv. Desviación		,98665	,96399	,96399
Varianza		,973	,929	,929
Asimetría		-1,258	-,987	-,987
Error estándar de asimetría		,108	,108	,108
Curtosis		1,081	,602	,602
Error estándar de curtosis		,216	,216	,216

Histograma





Análisis descriptivo de Prácticas Parentales Maternas

Escala: Autonomía Materna (PPMAU)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,880	7

Escala: Control Conductual Materno (PPMCC)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,820	6

Escala: Comunicación Materna (PPMCO)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,940	10

Escala: Control Psicológico Materno (PPMCP)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	8

Escala: Imposición Materna (PPMIM)

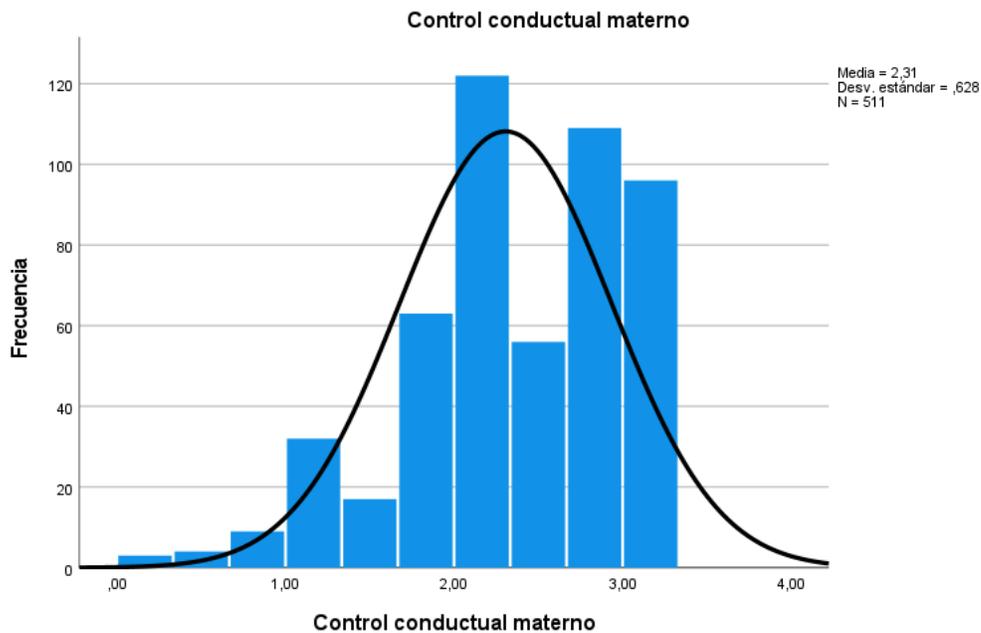
Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

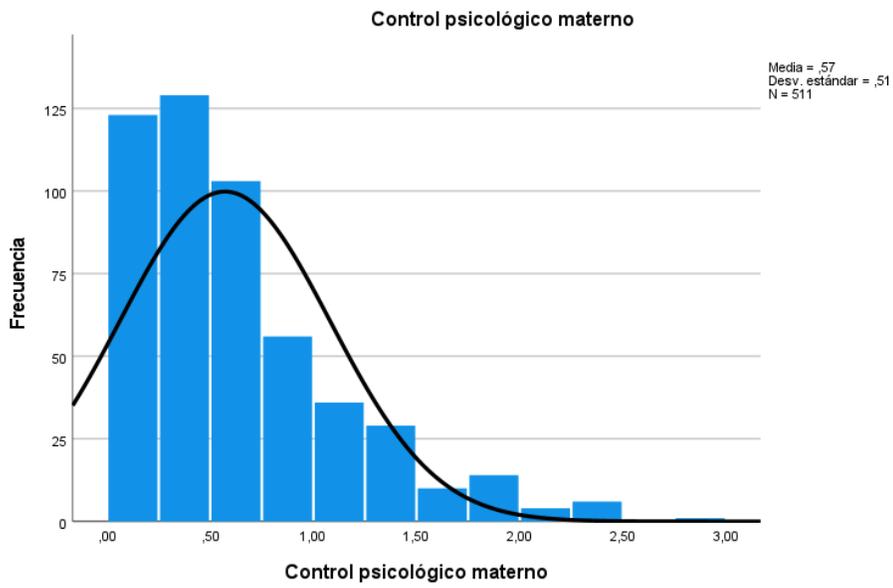
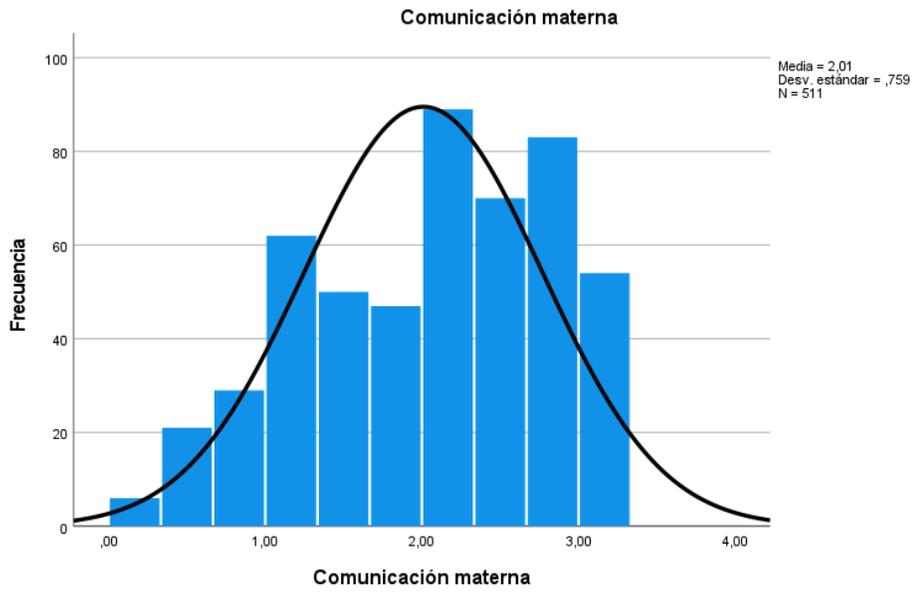
Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	8

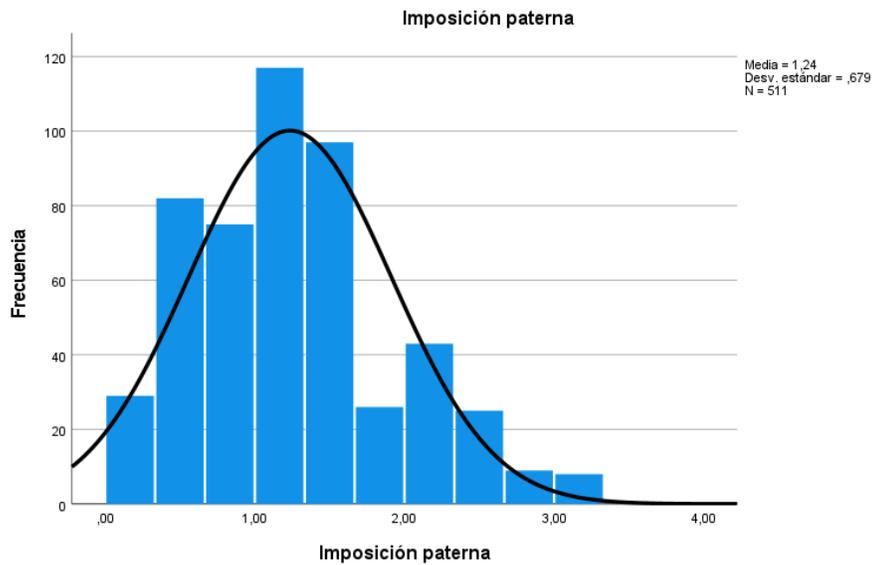
Frecuencias

		Estadísticos				
		PPMAU Au- tonomía ma- terna	PPMCC Con- trol conduc- tual materno	PPMCO Co- municación materna	PPMCP Con- trol psicoló- gico materno	PPMIM Im- posición pa- terna
N	Válido	511	511	511	511	511
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		1,9176	2,3057	2,0089	,5713	1,2353
Mediana		2,0000	2,5000	2,1000	,5000	1,1250
Desv. Desviación		,65804	,62816	,75898	,51038	,67850
Varianza		,433	,395	,576	,260	,460
Asimetría		-,425	-,973	-,449	1,320	,559
Error estándar de asime- tría		,108	,108	,108	,108	,108
Curtosis		-,294	,648	-,840	1,802	-,185
Error estándar de curto- sis		,216	,216	,216	,216	,216

Histogramas







Descriptivos

Estadísticos descriptivos					
	N	Mín	Máx	M	DE
PPMCC1 Sabe en dónde estoy cuando salgo de mi casa	511	0	3	2,73	,653
PPMCC24 Conoce lo que hago por las tardes después de la escuela	511	0	3	2,45	,859
PPMCC2 Le digo lo que hice, cuando salgo y regreso a casa	511	0	3	2,32	,836
PPMCO26 Platica conmigo de cómo me va en la escuela	511	0	3	2,30	,844
PPMCC10 Conoce a mis amigos (as)	511	0	3	2,28	,862
PPMCO27 Me ayuda en mis problemas	511	0	3	2,19	,891
PPMCO33 Me da confianza para que me acerque a ella	511	0	3	2,15	,930
PPMAU19 Apoya mis decisiones	511	0	3	2,13	,824
PPMCC25 Me pregunta qué hago con mis amigos	511	0	3	2,09	,952
PPMAU11 Respeto las decisiones que tomo	511	0	3	2,09	,825
PPMCO18 Cuando estoy triste me consuela	511	0	3	2,07	,972
PPMAU31 Respeto mi punto de vista, aunque sea diferente del que ella dice	511	0	3	2,01	,903
PPMCC15 Le platico sobre los planes que tengo con mis amigos	511	0	3	1,97	,991
PPMCO38 Platica conmigo de las cosas que me suceden	511	0	3	1,97	,950
PPMIM40 En la casa se hace lo que ella dice	511	0	3	1,95	,870
PPMAU28 Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero	511	0	3	1,94	,859
PPMCO34 Me dedica tiempo para platicar	511	0	3	1,92	,917
PPMCO36 Entiende las razones que le digo	511	0	3	1,91	,834
PPMCO17 Platica conmigo como buenos(as) amigos (as)	511	0	3	1,91	1,007
PPMAU22 Respeto mis ideas, sin criticarme	511	0	3	1,88	,917
PPMCO30 Me da confianza para platicarle algo muy personal de mí mismo (a)	511	0	3	1,86	1,063
PPMCO6 Habla conmigo sobre mis problemas	511	0	3	1,82	,992
PPMAU7 Me deja tomar mis propias decisiones	511	0	3	1,71	,807
PPMAU37 Respeto mis decisiones aunque no sean las mejores	511	0	3	1,66	,895
PPMIM32 Quiere que haga todo lo que ella dice	511	0	3	1,47	,991

PPMIM21 Ella cree que tiene la razón en todo	511	0	3	1,37	1,187
PPMIM39 Piensa que todo lo que dice está bien	511	0	3	1,36	,893
PPMIM8 Me impone las cosas que ella piensa	511	0	3	1,24	,935
PPMCP12 Cuando me castiga me hace sentir culpable	511	0	3	,96	,908
PPMIM35 Quiere que piense como ella piensa	511	0	3	,88	,916
PPMIM13 Cree que todos debemos pensar como ella	511	0	3	,85	,984
PPMCP9 Me grita por cualquier cosa	511	0	3	,78	,749
PPMIM29 Quiere que sea como ella es	511	0	3	,77	,911
PPMCP14 Se enoja conmigo por cualquier cosa	511	0	3	,76	,793
PPMCP16 Todo lo que hago le parece mal	511	0	3	,67	,735
PPMCP23 Me dice groserías o insulta, si me porto mal	511	0	3	,49	,771
PPMCP3 Me hace sentir que soy un(a) inútil	511	0	3	,41	,685
PPMCP5 Me dice que soy un(a) "burro(a)"	511	0	3	,27	,545
PPMCP20 Me dice que soy un(a) mal(a) hijo(a)	511	0	3	,24	,546
N válido (por lista)	511				

Análisis descriptivo Prácticas Parentales Paternas

Escala: Autonomía Paterna (PPPAU)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	8

Escala: Control Conductual Paterno (PPPCC)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,966	16

Escala: Control Psicológico Paterno (PPPCP)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	8

Escala: Imposición Paterna (PPPIM)

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	511	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	511	100,0

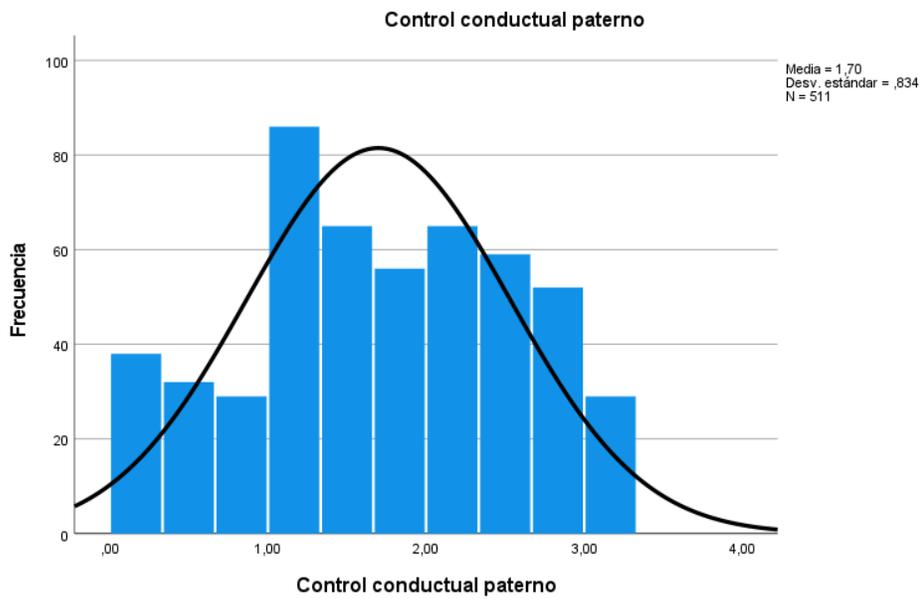
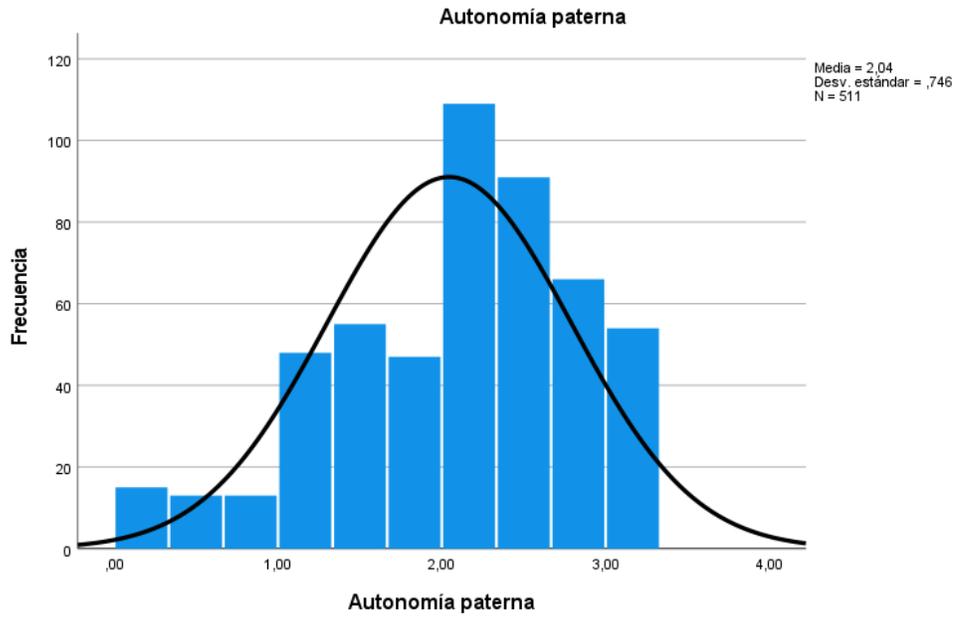
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

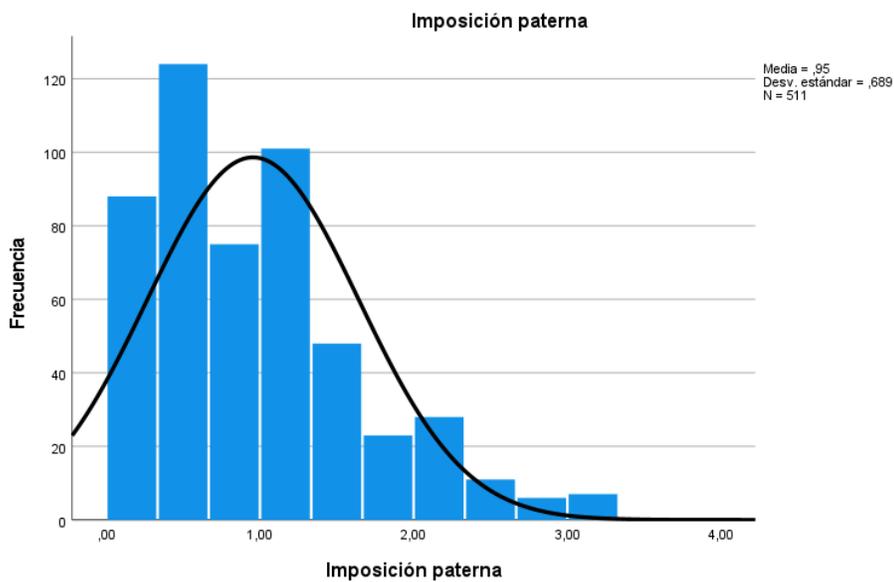
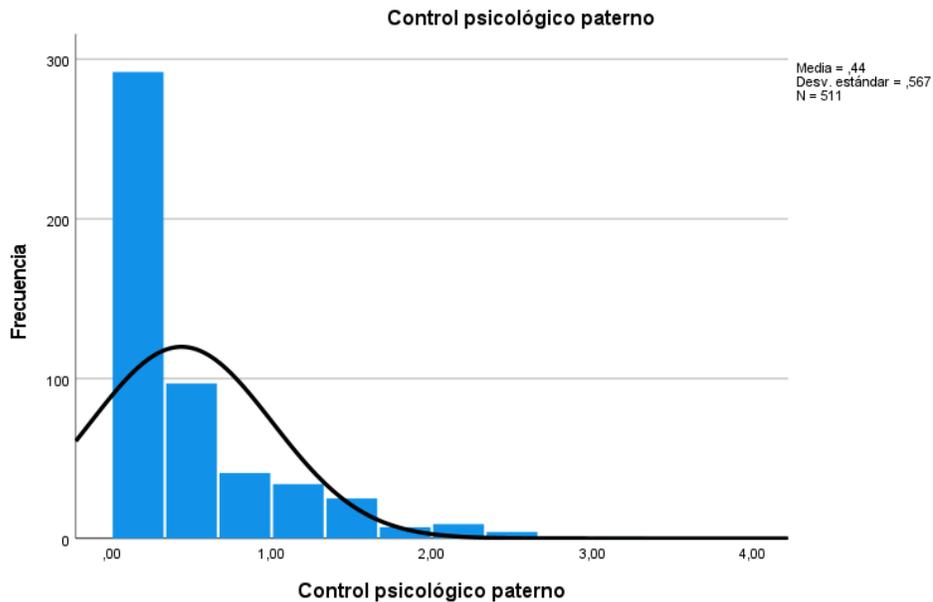
Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,878	8

Frecuencias

Estadísticos					
		PPPAU Autonomía paterna	PPPCC Control conductual paterno	PPPCP Control psicológico paterno	PPPIM Imposición paterna
N	Válido	511	511	511	511
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,0448	1,6981	,4374	,9545
Mediana		2,1250	1,6875	,2500	,8750
Desv. Desviación		,74625	,83393	,56659	,68899
Varianza		,557	,695	,321	,475
Asimetría		-,727	-,181	1,730	,918
Error estándar de asimetría		,108	,108	,108	,108
Curtosis		-,061	-,902	2,949	,511
Error estándar de curtosis		,216	,216	,216	,216

Histograma





Descriptivos

Estadísticos descriptivos					
	N	Mín	Máx	M	DE
OREP12 Orar/Rezar es para obtener paz y felicidad	511	1	5	4,32	1,071
OREP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección	511	1	5	4,03	1,239
ORRI7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre lo que es el sentido de la vida	511	1	5	3,97	1,228
OREP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	511	1	5	3,84	1,283

ORRI5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	511	1	5	3,75	1,245
ORRI11 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	511	1	5	3,75	1,208
ORRI3 Me esfuerzo por vivir mi vida de acuerdo con mis creencias religiosas	511	1	5	3,73	1,216
ORRI9 Disfruto leyendo sobre mi religión	511	1	5	3,70	1,211
ORRI1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión	511	1	5	3,49	1,204
ORES6 Voy a la iglesia principalmente por que disfruto viendo a las personas que conozco allí	511	1	5	2,87	1,312
ORES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	511	1	5	2,43	1,176
ORES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	511	1	5	2,07	1,164
N válido (por lista)	511				

Descriptivos

Estadísticos descriptivos					
	N	Mín	Máx	M	DE
PPPAU12 Respeta mis gustos	511	0	3	2,24	,899
PPPAU20 Respeta las decisiones que tomo	511	0	3	2,08	,881
PPPAU32 Apoya mis decisiones	511	0	3	2,08	,872
PPPAU26 Acepta mi forma de expresarme	511	0	3	2,06	,930
PPPAU23 Entiende mi manera de ser	511	0	3	2,05	,957
PPPAU18 Respeta mi punto de vista, aunque sea diferente del que él dice	511	0	3	1,98	,921
PPPAU27 Me deja hacer mis propios planes acerca de las cosas que quiero	511	0	3	1,98	,910
PPPCC38 Platica conmigo sobre cómo me va en la escuela	511	0	3	1,93	1,007
PPPCC15 Me da confianza para que me acerque a él	511	0	3	1,91	1,013
PPPAU22 Me deja tomar mis propias decisiones	511	0	3	1,90	,894
PPPCC8 Me escucha de forma paciente cuando le platico mis problemas	511	0	3	1,84	1,054
PPPCC11 Me ayuda en mis problemas	511	0	3	1,84	1,017
PPPCC24 Me pregunta sobre las cosas que me pasan durante un día normal en la escuela	511	0	3	1,82	1,034
PPPCC3 Platica conmigo como buenos amigos	511	0	3	1,76	1,044
PPPCC5 Me consuela cuando estoy triste	511	0	3	1,75	1,092
PPPCC39 Cuando salgo y regreso a casa, le digo lo que hice	511	0	3	1,74	1,072
PPPCC28 Me pregunta sobre las cosas que hago en mi tiempo libre	511	0	3	1,74	1,012
PPPCC10 Me dedica tiempo para platicar	511	0	3	1,64	1,013
PPPCC19 Platica conmigo de lo que hago en mi tiempo libre	511	0	3	1,58	1,032
PPPCC1 Habla conmigo sobre mis problemas	511	0	3	1,57	1,020
PPPCC35 Platica conmigo sobre todo lo que hago	511	0	3	1,55	,978
PPPCC36 Me pregunta qué hago con mis amigos(as)	511	0	3	1,55	1,020
PPPCC33 Platica conmigo sobre los planes que tengo con mis amigos(as)	511	0	3	1,48	1,056
PPPCC17 Le platico las cosas que me suceden	511	0	3	1,46	,959
PPPIM25 En la casa se hace lo que él dice	511	0	3	1,40	,935
PPPIM34 Quiere que haga lo que él dice	511	0	3	1,19	,932
PPPIM21 Él cree que tiene la razón en todo	511	0	3	1,05	,977

PPPIM37 Me dice que sus ideas son las correctas y que no debo de dudarlas	511	0	3	,97	,950
PPPIM4 Me impone su manera de ser	511	0	3	,85	,920
PPPIM13 Cree que todos debemos pensar igual que él	511	0	3	,74	,959
PPPIM6 Quiere que sea como él es	511	0	3	,73	,934
PPPIM40 Quiere que piense como él piensa	511	0	3	,70	,888
PPPCP9 Me amenaza, si me porto mal	511	0	3	,64	,908
PPPCP31 Se enoja conmigo por cualquier cosa	511	0	3	,54	,778
PPPCP2 Me trata injustamente	511	0	3	,47	,768
PPPCP30 Me grita por cualquier cosa	511	0	3	,44	,724
PPPCP16 Me culpa por cualquier cosa	511	0	3	,39	,665
PPPCP7 Me culpa por todo lo que sucede	511	0	3	,39	,655
PPPCP29 Me hace sentir que soy un(a) inútil	511	0	3	,32	,671
PPPCP14 Pienso que me tiene mala voluntad	511	0	3	,31	,622
N válido (por lista)	511				

APÉNDICE E

PRUEBA DE HIPÓTESIS

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^a			
Mo- delo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	PPPCP Control psicológico paterno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
2	PPMCC Control conductual materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
3	ORES Religión extrínseca social	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
4	OREP Religión extrínseca personal	.	Por pasos (Criterio-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
5	PPPIM Imposición paterna	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).

a. Variable dependiente: **Al Adicción a internet**

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.342 ^a	.117	.115	.78114
2	.411 ^b	.169	.166	.75839
3	.442 ^c	.196	.191	.74701
4	.472 ^d	.223	.217	.73493
5	.491 ^e	.241	.233	.72717

a. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno

b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno

c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social

d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal

e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	41.094	1	41.094	67.347	.000 ^b
	Residuo	310.579	509	.610		
	Total	351.673	510			
2	Regresión	59.491	2	29.746	51.717	.000 ^c
	Residuo	292.182	508	.575		
	Total	351.673	510			
3	Regresión	68.755	3	22.918	41.070	.000 ^d
	Residuo	282.918	507	.558		
	Total	351.673	510			
4	Regresión	78.373	4	19.593	36.276	.000 ^e
	Residuo	273.300	506	.540		
	Total	351.673	510			
5	Regresión	84.643	5	16.929	32.015	.000 ^f
	Residuo	267.030	505	.529		
	Total	351.673	510			
a. Variable dependiente: AI Adicción a internet						
b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social						
e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna						

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1.262	.044		28.901	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.501	.061	.342	8.207	.000
2	(Constante)	1.999	.137		14.594	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.438	.060	.299	7.273	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.308	.054	-.233	-5.656	.000
3	(Constante)	2.438	.173		14.118	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.403	.060	.275	6.724	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.255	.055	-.193	-4.617	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.146	.036	-.170	-4.074	.000
4	(Constante)	2.135	.184		11.581	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.425	.059	.290	7.170	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.242	.054	-.183	-4.449	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.297	.050	-.345	-5.913	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.203	.048	.241	4.220	.000
5	(Constante)	2.037	.185		11.033	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.236	.080	.161	2.940	.003
	PPMCC Control conductual materno	-.245	.054	-.186	-4.563	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.310	.050	-.360	-6.224	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.210	.048	.249	4.396	.000
	PPPIM Imposición paterna	.223	.065	.185	3.443	.001

a. Variable dependiente: AI Adicción a internet

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad
						Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	-.030 ^b	-.697	.486	-.031	.965
	ORES Religión extrínseca social	-.215 ^b	-5.212	.000	-.225	.966
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.215 ^b	-5.212	.000	-.225	.966
	PPMAU Autonomía materna	-.103 ^b	-2.343	.020	-.103	.895
	PPMCC Control conductual materno	-.233 ^b	-5.656	.000	-.243	.966
	PPMCO Comunicación materna	-.138 ^b	-3.231	.001	-.142	.935
	PPMCP Control psicológico materno	.164 ^b	3.554	.000	.156	.798
	PPMIM Imposición paterna	.161 ^b	3.673	.000	.161	.878
	PPPAU Autonomía paterna	-.001 ^b	-.027	.978	-.001	.652
	PPPCC Control conductual paterno	-.106 ^b	-2.329	.020	-.103	.836
PPPIM Imposición paterna	.146 ^b	2.562	.011	.113	.527	
2	OREP Religión extrínseca personal	.001 ^c	.024	.981	.001	.949
	ORES Religión extrínseca social	-.170 ^c	-4.074	.000	-.178	.912
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.170 ^c	-4.074	.000	-.178	.912
	PPMAU Autonomía materna	-.001 ^c	-.017	.986	-.001	.735
	PPMCO Comunicación materna	.018 ^c	.328	.743	.015	.566
	PPMCP Control psicológico materno	.108 ^c	2.327	.020	.103	.751
	PPMIM Imposición paterna	.129 ^c	2.991	.003	.132	.860
	PPPAU Autonomía paterna	.043 ^c	.840	.401	.037	.637
	PPPCC Control conductual paterno	.000 ^c	-.010	.992	.000	.688
PPPIM Imposición paterna	.159 ^c	2.869	.004	.126	.526	
3	OREP Religión extrínseca personal	.241 ^d	4.220	.000	.184	.469
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^d000
	PPMAU Autonomía materna	.006 ^d	.136	.892	.006	.734
	PPMCO Comunicación materna	.042 ^d	.786	.432	.035	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.088 ^d	1.909	.057	.085	.741
	PPMIM Imposición paterna	.121 ^d	2.836	.005	.125	.858
	PPPAU Autonomía paterna	.054 ^d	1.076	.282	.048	.635
	PPPCC Control conductual paterno	.020 ^d	.405	.686	.018	.681
PPPIM Imposición paterna	.175 ^d	3.216	.001	.142	.524	
4	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^e000
	PPMAU Autonomía materna	.007 ^e	.151	.880	.007	.734
	PPMCO Comunicación materna	.047 ^e	.897	.370	.040	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.071 ^e	1.550	.122	.069	.735
	PPMIM Imposición paterna	.106 ^e	2.515	.012	.111	.852
	PPPAU Autonomía paterna	.045 ^e	.913	.362	.041	.634
	PPPCC Control conductual paterno	.019 ^e	.392	.695	.017	.681
	PPPIM Imposición paterna	.185 ^e	3.443	.001	.151	.523
5	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^f000
	PPMAU Autonomía materna	.001 ^f	.027	.978	.001	.733
	PPMCO Comunicación materna	.046 ^f	.879	.380	.039	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.080 ^f	1.766	.078	.078	.732
	PPMIM Imposición paterna	.069 ^f	1.573	.116	.070	.776
	PPPAU Autonomía paterna	.053 ^f	1.086	.278	.048	.633
	PPPCC Control conductual paterno	-.001 ^f	-.026	.979	-.001	.671
a. Variable dependiente: Al Adicción a internet						
b. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
d. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social						
e. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna						

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	PPPCP Control psicológico paterno		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
2	PPMCC Control conductual materno		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
3	PPPIM Imposición paterna		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
4	OREP Religión extrínseca personal		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
5	ORES Religión extrínseca social		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).

a. Variable dependiente: AIPC Pérdida de control

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.259 ^a	.067	.065	.93755
2	.307 ^b	.094	.091	.92470
3	.326 ^c	.106	.101	.91950
4	.341 ^d	.116	.109	.91521
5	.362 ^e	.131	.123	.90822

a. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno

b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno

c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna

d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal

e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. ORES Religión extrínseca social

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	32.064	1	32.064	36.478	.000 ^b
	Residuo	447.411	509	.879		
	Total	479.475	510			
2	Regresión	45.103	2	22.552	26.374	.000 ^c
	Residuo	434.372	508	.855		
	Total	479.475	510			
3	Regresión	50.818	3	16.939	20.035	.000 ^d
	Residuo	428.657	507	.845		
	Total	479.475	510			
4	Regresión	55.648	4	13.912	16.609	.000 ^e
	Residuo	423.827	506	.838		
	Total	479.475	510			
5	Regresión	62.919	5	12.584	15.256	.000 ^f
	Residuo	416.556	505	.825		
	Total	479.475	510			
a. Variable dependiente: AIPC Pérdida de control						
b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna						
e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. ORES Religión extrínseca social						

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1.131	.052		21.583	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.443	.073	.259	6.040	.000
2	(Constante)	1.751	.167		10.488	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.390	.074	.228	5.304	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.259	.066	-.168	-3.905	.000
3	(Constante)	1.643	.171		9.595	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.212	.100	.124	2.110	.035
	PPMCC Control conductual materno	-.266	.066	-.172	-4.026	.000
	PPPIM Imposición paterna	.212	.081	.150	2.600	.010
4	(Constante)	1.269	.231		5.496	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.244	.101	.143	2.422	.016
	PPMCC Control conductual materno	-.286	.066	-.186	-4.323	.000
	PPPIM Imposición paterna	.207	.081	.147	2.557	.011
	OREP Religión extrínseca personal	.101	.042	.103	2.401	.017
5	(Constante)	1.347	.231		5.841	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.220	.100	.128	2.190	.029
	PPMCC Control conductual materno	-.246	.067	-.159	-3.661	.000
	PPPIM Imposición paterna	.226	.081	.161	2.799	.005
	OREP Religión extrínseca personal	.227	.060	.231	3.813	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.185	.062	-.184	-2.969	.003

a. Variable dependiente: AIPC Pérdida de control

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad
						Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	.082 ^b	1.880	.061	.083	.965
	ORES Religión extrínseca social	-.047 ^b	-1.080	.281	-.048	.966
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.047 ^b	-1.080	.281	-.048	.966
	PPMAU Autonomía materna	-.086 ^b	-1.897	.058	-.084	.895
	PPMCC Control conductual materno	-.168 ^b	-3.905	.000	-.171	.966
	PPMCO Comunicación materna	-.058 ^b	-1.314	.190	-.058	.935
	PPMCP Control psicológico materno	.102 ^b	2.139	.033	.094	.798
	PPMIM Imposición paterna	.136 ^b	3.001	.003	.132	.878
	PPPAU Autonomía paterna	.048 ^b	.911	.363	.040	.652
	PPPCC Control conductual paterno	-.006 ^b	-.137	.891	-.006	.836
	PPPIM Imposición paterna	.141 ^b	2.408	.016	.106	.527
	2	OREP Religión extrínseca personal	.106 ^c	2.446	.015	.108
ORES Religión extrínseca social		-.008 ^c	-.177	.860	-.008	.912
ORRI Religiosidad intrínseca		-.008 ^c	-.177	.860	-.008	.912
PPMAU Autonomía materna		-.015 ^c	-.299	.765	-.013	.735
PPMCO Comunicación materna		.081 ^c	1.444	.149	.064	.566
PPMCP Control psicológico materno		.061 ^c	1.252	.211	.056	.751
PPMIM Imposición paterna		.113 ^c	2.505	.013	.111	.860
PPPAU Autonomía paterna		.081 ^c	1.536	.125	.068	.637
PPPCC Control conductual paterno		.084 ^c	1.661	.097	.074	.688
PPPIM Imposición paterna		.150 ^c	2.600	.010	.115	.526
3	OREP Religión extrínseca personal	.103 ^d	2.401	.017	.106	.948
	ORES Religión extrínseca social	-.016 ^d	-.362	.718	-.016	.908
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.016 ^d	-.362	.718	-.016	.908

	PPMAU Autonomía ma- terna	-.020 ^d	-.402	.688	-.018	.734
	PPMCO Comunicación materna	.079 ^d	1.409	.159	.063	.566
	PPMCP Control psicoló- gico materno	.070 ^d	1.439	.151	.064	.747
	PPMIM Imposición pa- terna	.087 ^d	1.837	.067	.081	.788
	PPPAU Autonomía pa- terna	.087 ^d	1.663	.097	.074	.636
	PPPCC Control conduc- tual paterno	.069 ^d	1.346	.179	.060	.677
4	ORES Religión extrín- seca social	-.184 ^e	-2.969	.003	-.131	.449
	ORRI Religiosidad intrín- seca	-.184 ^e	-2.969	.003	-.131	.449
	PPMAU Autonomía ma- terna	-.023 ^e	-.461	.645	-.021	.734
	PPMCO Comunicación materna	.071 ^e	1.270	.205	.056	.563
	PPMCP Control psicoló- gico materno	.071 ^e	1.478	.140	.066	.747
	PPMIM Imposición pa- terna	.084 ^e	1.794	.073	.080	.788
	PPPAU Autonomía pa- terna	.079 ^e	1.505	.133	.067	.633
	PPPCC Control conduc- tual paterno	.060 ^e	1.179	.239	.052	.673
5	ORRI Religiosidad intrín- seca	. ^f000
	PPMAU Autonomía ma- terna	-.019 ^f	-.388	.698	-.017	.733
	PPMCO Comunicación materna	.087 ^f	1.564	.118	.069	.559
	PPMCP Control psicoló- gico materno	.052 ^f	1.080	.281	.048	.732
	PPMIM Imposición pa- terna	.068 ^f	1.446	.149	.064	.776
	PPPAU Autonomía pa- terna	.081 ^f	1.551	.121	.069	.633
	PPPCC Control conduc- tual paterno	.069 ^f	1.367	.172	.061	.671
a. Variable dependiente: AIPC Pérdida de control						
b. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control con- ductual materno						
d. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control con- ductual materno. PPPIM Imposición paterna						
e. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control con- ductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control con- ductual materno. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. ORES Religión ex- trínseca social						

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^a			
Mo- delo	Variables entradas	Variables eli- minadas	Método
1	PPPCP Control psi- cológico paterno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
2	PPMCC Control con- ductual materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
3	ORES Religión ex- trínseca social	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
4	OREP Religión ex- trínseca personal	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
5	PPPIM Imposición paterna	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).

a. Variable dependiente: AIPR Prominencia

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.343 ^a	.117	.116	.96595
2	.406 ^b	.165	.162	.94062
3	.428 ^c	.183	.178	.93109
4	.447 ^d	.199	.193	.92273
5	.464 ^e	.215	.207	.91468
a. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno				
b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno				
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social				
d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Reli- gión extrínseca personal				
e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Reli- gión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna				

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	63.219	1	63.219	67.754	.000 ^b
	Residuo	474.931	509	.933		
	Total	538.151	510			
2	Regresión	88.686	2	44.343	50.118	.000 ^c
	Residuo	449.465	508	.885		
	Total	538.151	510			
3	Regresión	98.622	3	32.874	37.921	.000 ^d
	Residuo	439.528	507	.867		
	Total	538.151	510			
4	Regresión	107.330	4	26.833	31.515	.000 ^e
	Residuo	430.821	506	.851		
	Total	538.151	510			
5	Regresión	115.649	5	23.130	27.646	.000 ^f
	Residuo	422.502	505	.837		
	Total	538.151	510			
a. Variable dependiente: AIPR Prominencia						
b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social						
e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna						

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1.102	.054		20.410	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.621	.075	.343	8.231	.000
2	(Constante)	1.969	.170		11.591	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.548	.075	.302	7.327	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.362	.067	-.221	-5.365	.000
3	(Constante)	2.424	.215		11.261	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.512	.075	.282	6.840	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.307	.069	-.188	-4.467	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.152	.045	-.142	-3.385	.001
4	(Constante)	2.136	.232		9.226	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.532	.074	.293	7.150	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.295	.068	-.180	-4.321	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.295	.063	-.277	-4.676	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.193	.060	.186	3.198	.001
5	(Constante)	2.023	.232		8.709	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.314	.101	.173	3.114	.002
	PPMCC Control conductual materno	-.299	.068	-.183	-4.420	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.310	.063	-.291	-4.947	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.201	.060	.193	3.347	.001
	PPPIM Imposición paterna	.256	.081	.172	3.153	.002

a. Variable dependiente: AIPR Prominencia

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	T	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	-.036 ^b	-.854	.393	-.038	.965
	ORES Religión extrínseca social	-.187 ^b	-4.487	.000	-.195	.966
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.187 ^b	-4.487	.000	-.195	.966
	PPMAU Autonomía materna	-.100 ^b	-2.277	.023	-.101	.895
	PPMCC Control conductual materno	-.221 ^b	-5.365	.000	-.232	.966
	PPMCO Comunicación materna	-.140 ^b	-3.279	.001	-.144	.935
	PPMCP Control psicológico materno	.140 ^b	3.033	.003	.133	.798
	PPMIM Imposición paterna	.131 ^b	2.971	.003	.131	.878
	PPPAU Autonomía paterna	-.041 ^b	-.788	.431	-.035	.652
	PPPCC Control conductual paterno	-.100 ^b	-2.215	.027	-.098	.836
PPPIM Imposición paterna	.139 ^b	2.432	.015	.107	.527	
2	OREP Religión extrínseca personal	-.007 ^c	-.175	.861	-.008	.949
	ORES Religión extrínseca social	-.142 ^c	-3.385	.001	-.149	.912
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.142 ^c	-3.385	.001	-.149	.912
	PPMAU Autonomía materna	-.003 ^c	-.072	.943	-.003	.735
	PPMCO Comunicación materna	.002 ^c	.045	.964	.002	.566
	PPMCP Control psicológico materno	.086 ^c	1.848	.065	.082	.751
	PPMIM Imposición paterna	.100 ^c	2.302	.022	.102	.860
	PPPAU Autonomía paterna	.000 ^c	.005	.996	.000	.637
	PPPCC Control conductual paterno	.000 ^c	-.009	.993	.000	.688
PPPIM Imposición paterna	.151 ^c	2.715	.007	.120	.526	
3	OREP Religión extrínseca personal	.186 ^d	3.198	.001	.141	.469
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^d000
	PPMAU Autonomía materna	.003 ^d	.055	.956	.002	.734
	PPMCO Comunicación materna	.023 ^d	.420	.675	.019	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.069 ^d	1.491	.137	.066	.741
	PPMIM Imposición paterna	.093 ^d	2.160	.031	.096	.858
	PPPAU Autonomía paterna	.010 ^d	.189	.850	.008	.635
	PPPCC Control conductual paterno	.016 ^d	.335	.738	.015	.681
PPPIM Imposición paterna	.165 ^d	2.995	.003	.132	.524	
4	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^e000
	PPMAU Autonomía materna	.003 ^e	.065	.948	.003	.734
	PPMCO Comunicación materna	.027 ^e	.498	.619	.022	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.056 ^e	1.210	.227	.054	.735
	PPMIM Imposición paterna	.082 ^e	1.903	.058	.084	.852
	PPPAU Autonomía paterna	.003 ^e	.053	.957	.002	.634
	PPPCC Control conductual paterno	.016 ^e	.324	.746	.014	.681
	PPPIM Imposición paterna	.172 ^e	3.153	.002	.139	.523
5	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^f000
	PPMAU Autonomía materna	-.002 ^f	-.049	.961	-.002	.733
	PPMCO Comunicación materna	.025 ^f	.476	.634	.021	.559
	PPMCP Control psicológico materno	.065 ^f	1.402	.161	.062	.732
	PPMIM Imposición paterna	.046 ^f	1.019	.309	.045	.776
	PPPAU Autonomía paterna	.010 ^f	.202	.840	.009	.633
PPPCC Control conductual paterno	-.003 ^f	-.061	.952	-.003	.671	

a. Variable dependiente: AIPR Prominencia

b. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno

c. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno

d. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social

e. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal

f. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. ORES Religión extrínseca social. OREP Religión extrínseca personal. PPPIM Imposición paterna

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	ORES Religión extrínseca social	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq .100).
2	PPPIM Imposición paterna	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq .100).
3	OREP Religión extrínseca personal	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq .100).
4	PPMCC Control conductual materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq .100).
5	PPMCP Control psicológico materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq .100).

a. Variable dependiente: AIUE Uso excesivo

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.342 ^a	.117	.115	.81472
2	.407 ^b	.166	.162	.79278
3	.439 ^c	.193	.188	.78043
4	.462 ^d	.213	.207	.77127
5	.472 ^e	.223	.216	.76720

a. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social

b. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna

c. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal

d. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno

e. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	44.824	1	44.824	67.529	.000 ^b
	Residuo	337.855	509	.664		
	Total	382.679	510			
2	Regresión	63.403	2	31.701	50.440	.000 ^c
	Residuo	319.276	508	.628		
	Total	382.679	510			
3	Regresión	73.881	3	24.627	40.434	.000 ^d
	Residuo	308.798	507	.609		
	Total	382.679	510			
4	Regresión	81.680	4	20.420	34.328	.000 ^e
	Residuo	300.999	506	.595		
	Total	382.679	510			
5	Regresión	85.435	5	17.087	29.030	.000 ^f
	Residuo	297.244	505	.589		
	Total	382.679	510			
a. Variable dependiente: AIUE Uso excesivo						
b. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social						
c. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna						
d. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal						
e. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno						
f. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno						

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	2.848	.144		19.746	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.308	.037	-.342	-8.218	.000
2	(Constante)	2.530	.152		16.642	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.293	.037	-.327	-8.037	.000
	PPPIM Imposición paterna	.278	.051	.221	5.437	.000
3	(Constante)	2.236	.166		13.501	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.450	.052	-.501	-8.635	.000
	PPPIM Imposición paterna	.295	.050	.235	5.848	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.212	.051	.241	4.148	.000
4	(Constante)	2.608	.193		13.495	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.409	.053	-.455	-7.752	.000
	PPPIM Imposición paterna	.279	.050	.222	5.583	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.202	.051	.231	4.006	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.205	.057	-.149	-3.621	.000
5	(Constante)	2.411	.207		11.625	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.387	.053	-.431	-7.286	.000
	PPPIM Imposición paterna	.248	.051	.197	4.822	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.193	.050	.220	3.831	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.170	.058	-.124	-2.942	.003
	PPMCP Control psicológico materno	.184	.073	.109	2.526	.012

a. Variable dependiente: AIUE Uso excesivo

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad
						Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	.213 ^b	3.560	.000	.156	.474
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^b000
	PPMAU Autonomía materna	-.102 ^b	-2.424	.016	-.107	.966
	PPMCC Control conductual materno	-.175 ^b	-4.113	.000	-.180	.931
	PPMCO Comunicación materna	-.125 ^b	-2.916	.004	-.128	.929
	PPMCP Control psicológico materno	.199 ^b	4.759	.000	.207	.949
	PPMIM Imposición paterna	.189 ^b	4.590	.000	.200	.981
	PPPAU Autonomía paterna	-.101 ^b	-2.403	.017	-.106	.968
	PPPCC Control conductual paterno	-.164 ^b	-3.870	.000	-.169	.940
	PPPCP Control psicológico paterno	.221 ^b	5.349	.000	.231	.966
2	PPPIIM Imposición paterna	.221 ^b	5.437	.000	.235	.995
	OREP Religión extrínseca personal	.241 ^c	4.148	.000	.181	.470
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^c000
	PPMAU Autonomía materna	-.064 ^c	-1.540	.124	-.068	.936
	PPMCC Control conductual materno	-.157 ^c	-3.775	.000	-.165	.925
	PPMCO Comunicación materna	-.096 ^c	-2.268	.024	-.100	.912
	PPMCP Control psicológico materno	.152 ^c	3.576	.000	.157	.889
	PPMIM Imposición paterna	.115 ^c	2.565	.011	.113	.802
	PPPAU Autonomía paterna	-.008 ^c	-.174	.862	-.008	.795
	PPPCC Control conductual paterno	-.127 ^c	-3.026	.003	-.133	.910
3	PPPCP Control psicológico paterno	.126 ^c	2.232	.026	.099	.509
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^d000
	PPMAU Autonomía materna	-.062 ^d	-1.499	.135	-.066	.936
	PPMCC Control conductual materno	-.149 ^d	-3.621	.000	-.159	.923
	PPMCO Comunicación materna	-.088 ^d	-2.114	.035	-.094	.910
	PPMCP Control psicológico materno	.138 ^d	3.288	.001	.145	.882
	PPMIM Imposición paterna	.097 ^d	2.162	.031	.096	.793
	PPPAU Autonomía paterna	-.016 ^d	-.354	.724	-.016	.793
	PPPCC Control conductual paterno	-.127 ^d	-3.067	.002	-.135	.910
	PPPCP Control psicológico paterno	.133 ^d	2.393	.017	.106	.508
4	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^e000
	PPMAU Autonomía materna	.000 ^e	.002	.998	.000	.772
	PPMCO Comunicación materna	.006 ^e	.110	.912	.005	.568
	PPMCP Control psicológico materno	.109 ^e	2.526	.012	.112	.833
	PPMIM Imposición paterna	.076 ^e	1.693	.091	.075	.777
	PPPAU Autonomía paterna	.013 ^e	.283	.777	.013	.769
	PPPCC Control conductual paterno	-.079 ^e	-1.755	.080	-.078	.758
	PPPCP Control psicológico paterno	.111 ^e	1.995	.047	.088	.501
5	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^f000
	PPMAU Autonomía materna	.087 ^f	1.633	.103	.073	.545
	PPMCO Comunicación materna	.087 ^f	1.477	.140	.066	.442
	PPMIM Imposición paterna	.012 ^f	.209	.835	.009	.491
	PPPAU Autonomía paterna	.031 ^f	.676	.500	.030	.751
	PPPCC Control conductual paterno	-.066 ^f	-1.466	.143	-.065	.747
	PPPCP Control psicológico paterno	.071 ^f	1.195	.233	.053	.440

a. Variable dependiente: AIUE Uso excesivo

b. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social

c. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna

d. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal

e. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno

f. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^{a,b}			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	ORES Religión extrínseca social	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
2	PPPIM Imposición paterna	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
3	OREP Religión extrínseca personal	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
4	PPMCC Control conductual materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).

a. Variable dependiente: AI Adicción a internet

b. Los modelos sólo se basan en casos para los cuales Género Género = Femenino

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	Género = Femenino (Seleccionado)			
1	.316 ^a	.100	.097	.78181
2	.422 ^b	.178	.172	.74860
3	.475 ^c	.225	.217	.72809
4	.498 ^d	.248	.237	.71844

a. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social

b. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna

c. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal

d. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno

ANOVA ^{a,b}						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	18.696	1	18.696	30.589	.000 ^c
	Residuo	168.085	275	.611		
	Total	186.782	276			
2	Regresión	33.231	2	16.615	29.649	.000 ^d
	Residuo	153.551	274	.560		
	Total	186.782	276			
3	Regresión	42.060	3	14.020	26.447	.000 ^e
	Residuo	144.722	273	.530		
	Total	186.782	276			
4	Regresión	46.387	4	11.597	22.467	.000 ^f
	Residuo	140.395	272	.516		
	Total	186.782	276			
a. Variable dependiente: AI Adicción a internet						
b. Selección de casos sólo para los cuales Género = Femenino						
c. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social						
d. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna						
e. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal						
f. Predictores: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno						

Coeficientes ^{a,b}						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	2.507	.200		12.507	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.284	.051	-.316	-5.531	.000
2	(Constante)	2.112	.207		10.203	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.259	.049	-.289	-5.243	.000
	PPPIM Imposición paterna	.325	.064	.280	5.093	.000
3	(Constante)	1.640	.232		7.063	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.439	.065	-.488	-6.733	.000
	PPPIM Imposición paterna	.363	.063	.313	5.785	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.271	.066	.299	4.081	.000
4	(Constante)	2.084	.276		7.560	.000
	ORES Religión extrínseca social	-.396	.066	-.440	-6.005	.000
	PPPIM Imposición paterna	.357	.062	.308	5.771	.000
	OREP Religión extrínseca personal	.255	.066	.281	3.870	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.224	.077	-.157	-2.895	.004

a. Variable dependiente: AI Adicción a internet

b. Selección de casos sólo para los cuales Género Género = Femenino

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad
						Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	.236 ^b	3.079	.002	.183	.541
	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^b000
	PPMAU Autonomía materna	-.087 ^b	-1.465	.144	-.088	.934
	PPMCC Control conductual materno	-.180 ^b	-3.115	.002	-.185	.948
	PPMCO Comunicación materna	-.088 ^b	-1.494	.136	-.090	.937
	PPMCP Control psicológico materno	.166 ^b	2.855	.005	.170	.946
	PPMIM Imposición paterna	.219 ^b	3.912	.000	.230	.990
	PPPAU Autonomía paterna	-.096 ^b	-1.633	.104	-.098	.935
	PPPCC Control conductual paterno	-.136 ^b	-2.322	.021	-.139	.941
	PPPCP Control psicológico paterno	.250 ^b	4.372	.000	.255	.938
	PPPIM Imposición paterna	.280 ^b	5.093	.000	.294	.990
2	OREP Religión extrínseca personal	.299 ^c	4.081	.000	.240	.529

	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^c000
	PPMAU Autonomía materna	-.055 ^c	-.970	.333	-.059	.923
	PPMCC Control conductual materno	-.175 ^c	-3.162	.002	-.188	.948
	PPMCO Comunicación materna	-.065 ^c	-1.150	.251	-.069	.931
	PPMCP Control psicológico materno	.113 ^c	1.983	.048	.119	.908
	PPMIM Imposición paterna	.134 ^c	2.274	.024	.136	.854
	PPPAU Autonomía paterna	.033 ^c	.526	.599	.032	.764
	PPPCC Control conductual paterno	-.084 ^c	-1.473	.142	-.089	.907
	PPPCP Control psicológico paterno	.087 ^c	1.055	.292	.064	.443
3	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^d000
	PPMAU Autonomía materna	-.045 ^d	-.808	.420	-.049	.921
	PPMCC Control conductual materno	-.157 ^d	-2.895	.004	-.173	.941
	PPMCO Comunicación materna	-.046 ^d	-.822	.412	-.050	.923
	PPMCP Control psicológico materno	.079 ^d	1.406	.161	.085	.886
	PPMIM Imposición paterna	.102 ^d	1.761	.079	.106	.836
	PPPAU Autonomía paterna	.037 ^d	.601	.549	.036	.764
	PPPCC Control conductual paterno	-.076 ^d	-1.359	.175	-.082	.906
	PPPCP Control psicológico paterno	.103 ^d	1.287	.199	.078	.442
4	ORRI Religiosidad intrínseca	. ^e000
	PPMAU Autonomía materna	.037 ^e	.592	.555	.036	.722
	PPMCO Comunicación materna	.084 ^e	1.209	.228	.073	.572
	PPMCP Control psicológico materno	.034 ^e	.575	.566	.035	.805
	PPMIM Imposición paterna	.069 ^e	1.179	.239	.071	.797
	PPPAU Autonomía paterna	.063 ^e	1.043	.298	.063	.748
	PPPCC Control conductual paterno	-.012 ^e	-.204	.839	-.012	.753
	PPPCP Control psicológico paterno	.068 ^e	.844	.399	.051	.431
a. Variable dependiente: Al Adicción a internet						
b. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social						
c. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna						
d. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal						
e. Predictores en el modelo: (Constante). ORES Religión extrínseca social. PPPIM Imposición paterna. OREP Religión extrínseca personal. PPMCC Control conductual materno						

Regresión

Variables entradas/eliminadas ^{a,b}			
Mo- delo	Variables entradas	Variables elimi- nadas	Método
1	PPPCP Control psi- cológico paterno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
2	PPMCC Control conductual materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
3	PPMCP Control psicológico materno	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= .050. Probabilidad-de-F-para-eliminar >= .100).
a. Variable dependiente: Al Adicción a internet			
b. Los modelos sólo se basan en casos para los cuales Género Género = Masculino			

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	Género Género = Masculino (Seleccionado)			
1	.387 ^a	.149	.146	.77363
2	.459 ^b	.211	.204	.74693
3	.478 ^c	.229	.218	.73996
a. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno				
b. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno				
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno				

ANOVA ^{a,b}						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	24.392	1	24.392	40.756	.000 ^c
	Residuo	138.853	232	.599		
	Total	163.245	233			
2	Regresión	34.371	2	17.185	30.804	.000 ^d
	Residuo	128.875	231	.558		
	Total	163.245	233			
3	Regresión	37.311	3	12.437	22.715	.000 ^e
	Residuo	125.934	230	.548		
	Total	163.245	233			
a. Variable dependiente: Al Adicción a internet						
b. Selección de casos sólo para los cuales Género Género = Masculino						
c. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
d. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
e. Predictores: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno						

Coeficientes ^{a,b}						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1.278	.065		19.551	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.619	.097	.387	6.384	.000
2	(Constante)	2.009	.184		10.922	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.534	.096	.334	5.583	.000
	PPMCC Control conductual materno	-.312	.074	-.253	-4.229	.000
3	(Constante)	1.842	.196		9.403	.000
	PPPCP Control psicológico paterno	.404	.110	.252	3.665	.000

	PPMCC Control conductual materno	-.284	.074	-.230	-3.825	.000
	PPMCP Control psicológico materno	.276	.119	.161	2.317	.021
a. Variable dependiente: AI Adicción a internet						
b. Selección de casos sólo para los cuales Género Género = Masculino						

Variables excluidas ^a						
Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad
						Tolerancia
1	OREP Religión extrínseca personal	-.054 ^b	-.893	.373	-.059	.991
	ORES Religión extrínseca social	-.177 ^b	-2.957	.003	-.191	.988
	ORRI Religiosidad intrínseca	-.177 ^b	-2.957	.003	-.191	.988
	PPMAU Autonomía materna	-.108 ^b	-1.634	.104	-.107	.834
	PPMCC Control conductual materno	-.253 ^b	-4.229	.000	-.268	.956
	PPMCO Comunicación materna	-.175 ^b	-2.770	.006	-.179	.898
	PPMCP Control psicológico materno	.205 ^b	2.909	.004	.188	.714
	PPMIM Imposición paterna	.153 ^b	2.297	.022	.149	.810
	PPPAU Autonomía paterna	-.055 ^b	-.740	.460	-.049	.675
	PPPCC Control conductual paterno	-.154 ^b	-2.371	.019	-.154	.854
	PPPIM Imposición paterna	.110 ^b	1.399	.163	.092	.592
	2	OREP Religión extrínseca personal	-.007 ^c	-.112	.911	-.007
ORES Religión extrínseca social		-.119 ^c	-1.961	.051	-.128	.917
ORRI Religiosidad intrínseca		-.119 ^c	-1.961	.051	-.128	.917
PPMAU Autonomía materna		-.011 ^c	-.165	.869	-.011	.724
PPMCO Comunicación materna		-.013 ^c	-.160	.873	-.011	.530
PPMCP Control psicológico materno		.161 ^c	2.317	.021	.151	.694
PPMIM Imposición paterna		.128 ^c	1.966	.050	.129	.803
PPPAU Autonomía paterna		.013 ^c	.174	.862	.011	.642
PPPCC Control conductual paterno		-.032 ^c	-.446	.656	-.029	.655
PPPIM Imposición paterna		.102 ^c	1.345	.180	.088	.592

3	OREP Religión extrín- seca personal	.011 ^d	.188	.851	.012	.938
	ORES Religión extrín- seca social	-.099 ^d	-1.631	.104	-.107	.894
	ORRI Religiosidad intrín- seca	-.099 ^d	-1.631	.104	-.107	.894
	PPMAU Autonomía ma- terna	.061 ^d	.827	.409	.055	.609
	PPMCO Comunicación materna	.078 ^d	.888	.375	.059	.438
	PPMIM Imposición pa- terna	.065 ^d	.845	.399	.056	.564
	PPPAU Autonomía pa- terna	.018 ^d	.242	.809	.016	.641
	PPPCC Control conduc- tual paterno	-.017 ^d	-.236	.813	-.016	.650
	PPPIM Imposición pa- terna	.108 ^d	1.436	.152	.094	.591
a. Variable dependiente: Al Adicción a internet						
b. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno						
c. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno						
d. Predictores en el modelo: (Constante). PPPCP Control psicológico paterno. PPMCC Control conductual materno. PPMCP Control psicológico materno						

APÉNDICE F

OTROS HALLAZGOS

Correlaciones		
		Edad Edad
AIUE Uso excesivo	Correlación de Pearson	,189
	Sig. (bilateral)	,000
	N	511
PPPCC Control conductual paterno	Correlación de Pearson	-,196
	Sig. (bilateral)	,000
	N	511
PPPAU Autonomía paterna	Correlación de Pearson	-,140
	Sig. (bilateral)	,002
	N	511
PPMCO Comunicación materna	Correlación de Pearson	-,140
	Sig. (bilateral)	,001
	N	511
PPMCC Control conductual materno	Correlación de Pearson	-,110
	Sig. (bilateral)	,013
	N	511
ORRI Religiosidad intrínseca	Correlación de Pearson	-,190
	Sig. (bilateral)	,000
	N	511
ORES Religión extrínseca social	Correlación de Pearson	-,190
	Sig. (bilateral)	,000
	N	511
OREP Religión extrínseca personal	Correlación de Pearson	-,158
	Sig. (bilateral)	,000
	N	511

Prueba T

Estadísticas de grupo				
	Género Género	N	Media	Desv. Desviación
PPMCC Control conductual materno	Femenino	277	2,3733	,57537
	Masculino	234	2,2256	,67799
PPPCC Control conductual paterno	Femenino	277	1,6006	,84658
	Masculino	234	1,8135	,80532
AIPR Prominencia	Femenino	277	1,2808	,99047
	Masculino	234	1,4845	1,06065

Prueba de muestras independientes						
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
PPMCC Control conductual materno	No se asumen varianzas iguales	9,665	,002	2,628	459,250	,009
PPPCC Control conductual paterno	Se asumen varianzas iguales	,620	,431	-2,896	509	,004
AIPR Prominencia	Se asumen varianzas iguales	1,796	,181	-2,242	509	,025

Tamaños de efecto de muestras independientes					
		Standardi- zer ^a	Estimación de puntos	Intervalo de confianza al 95%	
				Inferior	Superior
PPMCC Control conductual materno	d de Cohen	,62444	,237	,062	,411
PPPCC Control conductual paterno	d de Cohen	,82795	-,257	-,432	-,082
AIPR Prominencia	d de Cohen	1,02320	-,199	-,373	-,025

a. El denominador utilizado en la estimación de tamaños del efecto.
La d de Cohen utiliza la desviación estándar combinada.

Unidireccional CONTROL DE INTERNET

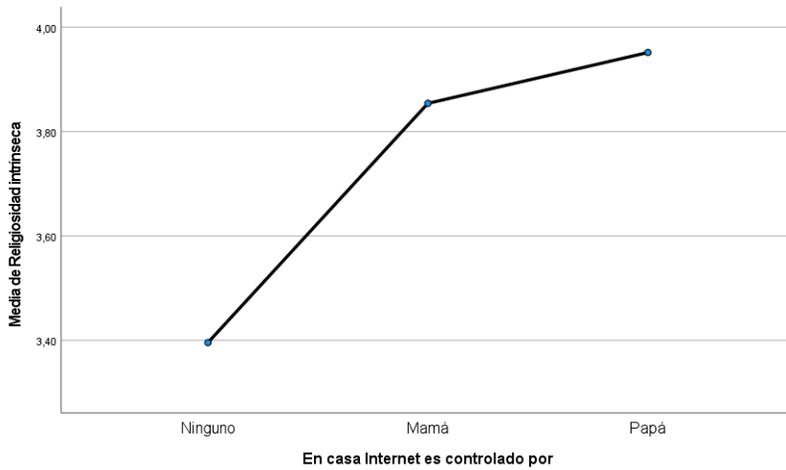
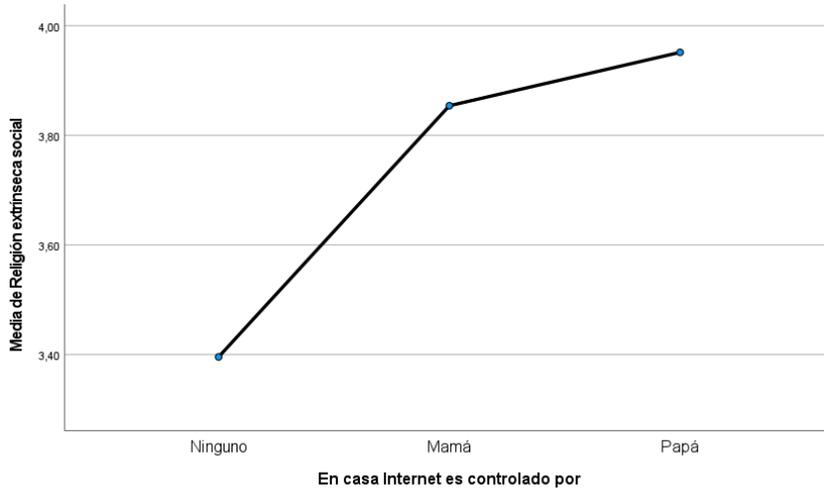
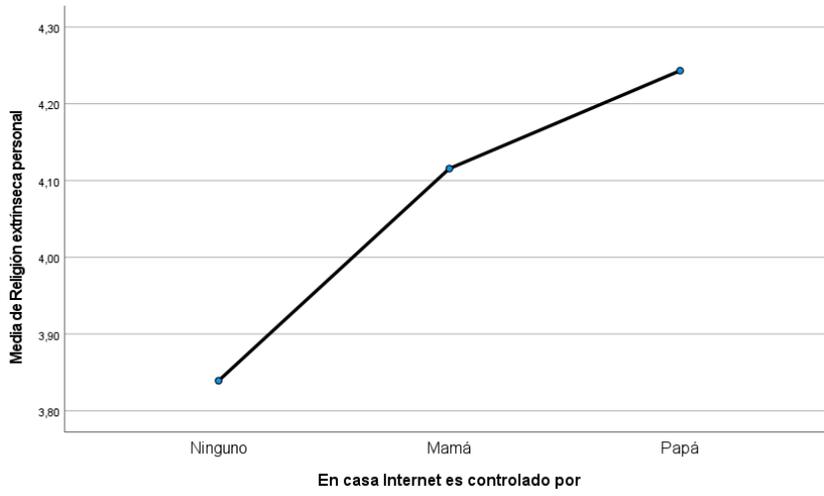
Descriptivos				
		N	Media	Desviación estándar
OREP Religión extrínseca personal	Ninguno	170	3,8392	1,15026
	Mamá	180	4,1156	,89079
	Papá	159	4,2432	,85576
	Total	509	4,0632	,98765
ORES Religión extrínseca social	Ninguno	170	3,3958	1,06895
	Mamá	180	3,8541	,85738
	Papá	159	3,9515	,86989
	Total	509	3,7314	,96576
ORRI Religiosidad intrínseca	Ninguno	170	3,3958	1,06895
	Mamá	180	3,8541	,85738

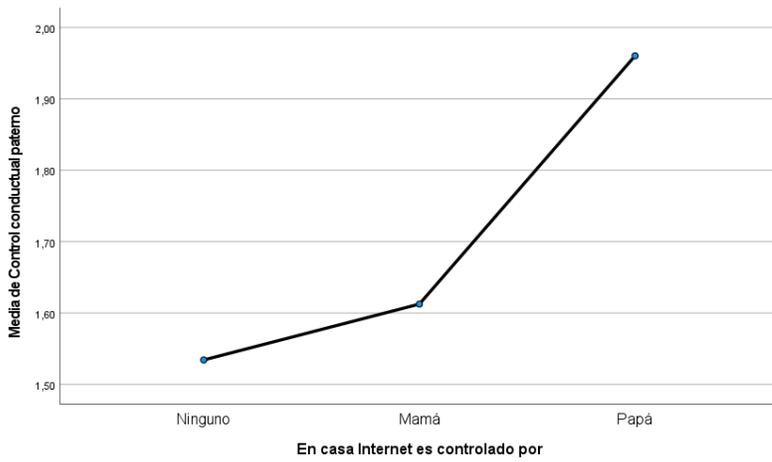
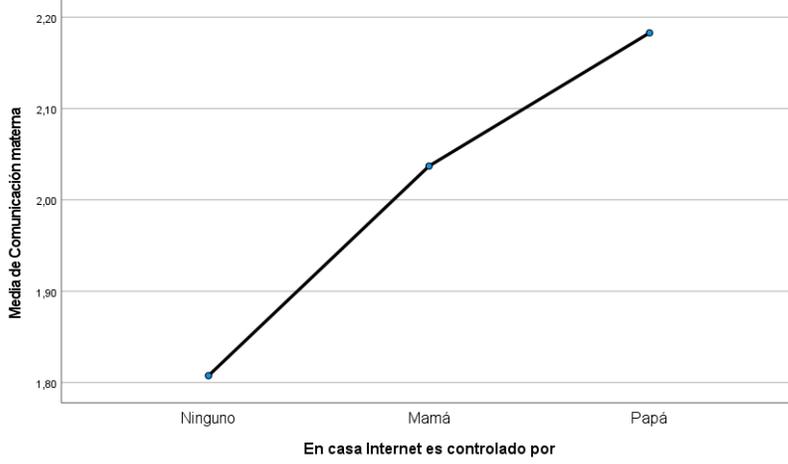
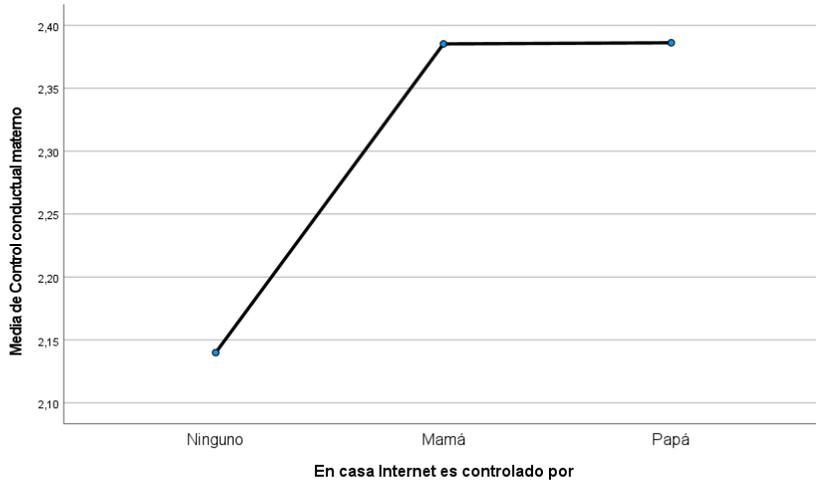
	Papá	159	3,9515	,86989
	Total	509	3,7314	,96576
PPMCC Control conductual materno	Ninguno	170	2,1400	,69770
	Mamá	180	2,3853	,57873
	Papá	159	2,3862	,57161
	Total	509	2,3036	,62852
PPMCO Comunicación materna	Ninguno	170	1,8076	,72469
	Mamá	180	2,0371	,77605
	Papá	159	2,1829	,73036
	Total	509	2,0060	,75904
PPPCC Control conductual paterno	Ninguno	170	1,5343	,77839
	Mamá	180	1,6126	,87283
	Papá	159	1,9602	,78704
	Total	509	1,6950	,83410
PPPIM Imposición paterna	Ninguno	170	,9702	,71355
	Mamá	180	,8430	,62472
	Papá	159	1,0634	,71832
	Total	509	,9543	,68963
AIPR Prominencia	Ninguno	170	1,5706	1,09378
	Mamá	180	1,1864	,91364
	Papá	159	1,3636	1,02319
	Total	509	1,3701	1,02136
AIUE Uso excesivo	Ninguno	170	1,8708	,84254
	Mamá	180	1,6159	,76213
	Papá	159	1,6124	,97288
	Total	509	1,6999	,86596
AI Adicción a internet	Ninguno	170	1,6171	,81229
	Mamá	180	1,3525	,72187
	Papá	159	1,4736	,92482
	Total	509	1,4787	,82534

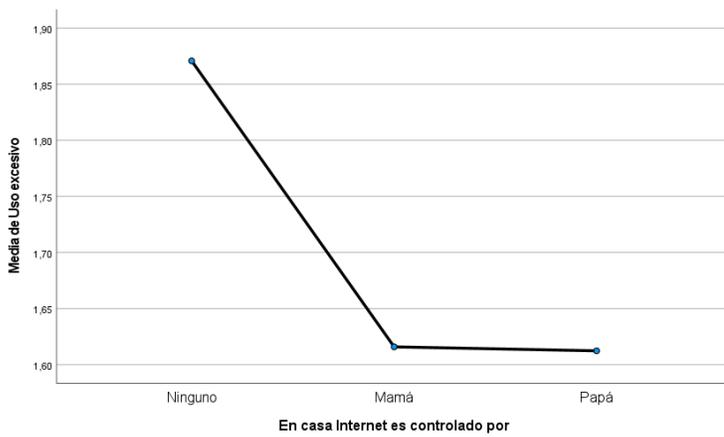
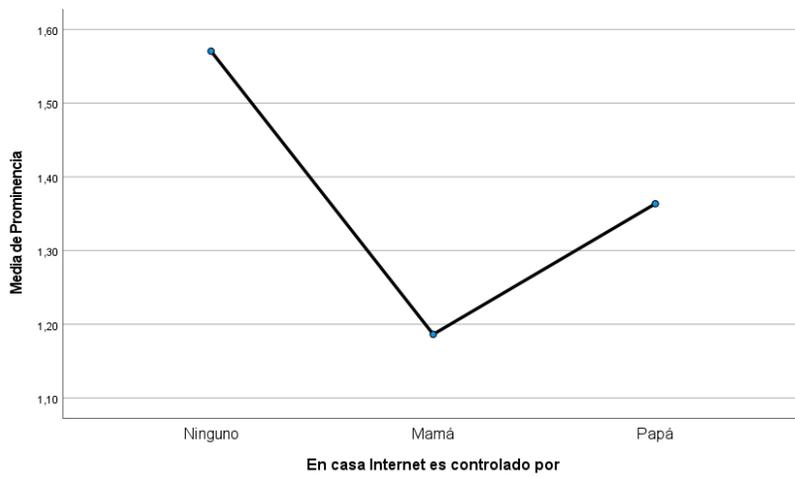
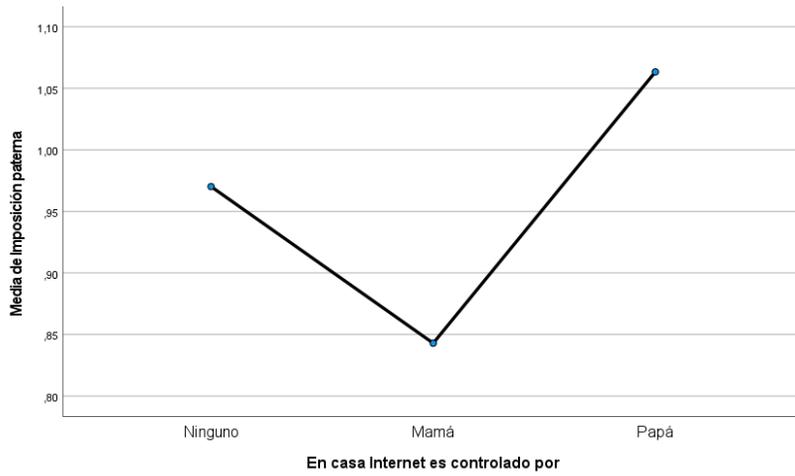
ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
OREP Religión extrínseca personal	Entre grupos	14,175	2	7,087	7,450	,001
	Dentro de grupos	481,350	506	,951		
	Total	495,525	508			

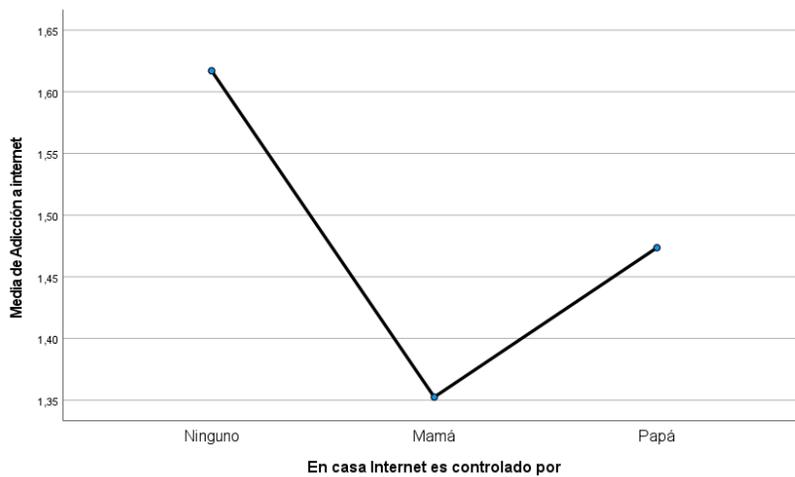
ORES Religión ex- trínseca social	Entre grupos	29,558	2	14,779	16,833	,000
	Dentro de grupos	444,252	506	,878		
	Total	473,809	508			
ORRI Religiosidad intrínseca	Entre grupos	29,558	2	14,779	16,833	,000
	Dentro de grupos	444,252	506	,878		
	Total	473,809	508			
PPMCC Control conductual ma- terno	Entre grupos	6,837	2	3,419	8,924	,000
	Dentro de grupos	193,845	506	,383		
	Total	200,682	508			
PPMCO Comuni- cación materna	Entre grupos	11,840	2	5,920	10,666	,000
	Dentro de grupos	280,840	506	,555		
	Total	292,679	508			
PPPCC Control conductual paterno	Entre grupos	16,798	2	8,399	12,624	,000
	Dentro de grupos	336,632	506	,665		
	Total	353,430	508			
PPPIM Imposición paterna	Entre grupos	4,166	2	2,083	4,439	,012
	Dentro de grupos	237,432	506	,469		
	Total	241,598	508			
AIPR Prominencia	Entre grupos	12,915	2	6,457	6,320	,002
	Dentro de grupos	517,017	506	1,022		
	Total	529,931	508			
AIUE Uso exce- sivo	Entre grupos	7,455	2	3,727	5,050	,007
	Dentro de grupos	373,485	506	,738		
	Total	380,940	508			
AI Adicción a inter- net	Entre grupos	6,125	2	3,062	4,558	,011
	Dentro de grupos	339,920	506	,672		
	Total	346,045	508			

Gráficos de medias









Unidireccional (celebración del culto familiar)

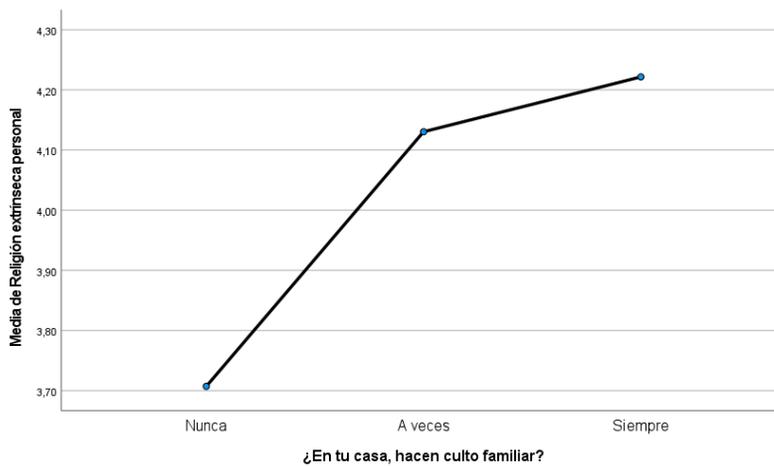
Descriptivos				
		N	Media	Desviación estándar
OREP Religión extrínseca personal	Nunca	107	3,7072	1,13336
	A veces	276	4,1304	,91359
	Siempre	124	4,2216	,95385
	Total	507	4,0634	,98959
ORES Religión extrínseca social	Nunca	107	3,2188	1,12033
	A veces	276	3,7624	,86222
	Siempre	124	4,1044	,85069
	Total	507	3,7314	,96595
ORRI Religiosidad intrínseca	Nunca	107	3,2188	1,12033
	A veces	276	3,7624	,86222
	Siempre	124	4,1044	,85069
	Total	507	3,7314	,96595
PPMCC Control conductual materno	Nunca	107	2,0621	,76717
	A veces	276	2,3115	,59965
	Siempre	124	2,5007	,47254
	Total	507	2,3051	,62840
PPMCO Comunicación materna	Nunca	107	1,9173	,83469
	A veces	276	1,9442	,72591
	Siempre	124	2,2233	,72854
	Total	507	2,0068	,75939
PPMCP Control psicológico materno	Nunca	107	,5980	,51836
	A veces	276	,6133	,53522

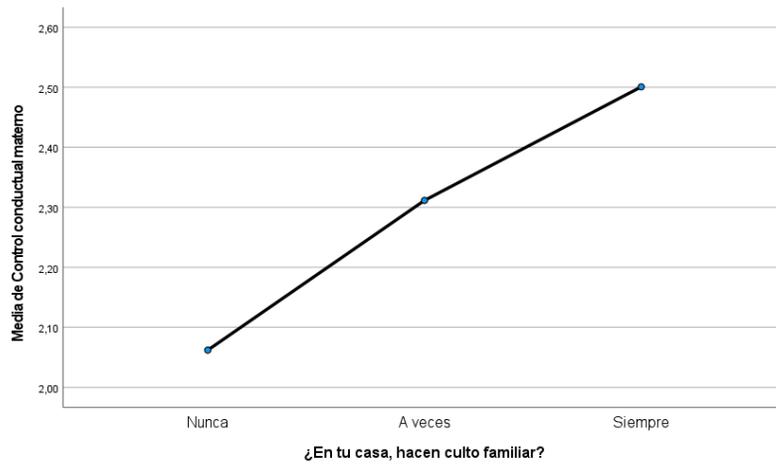
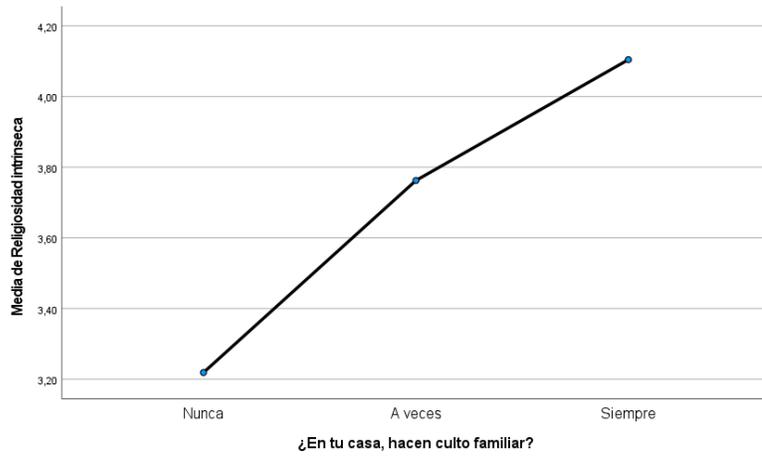
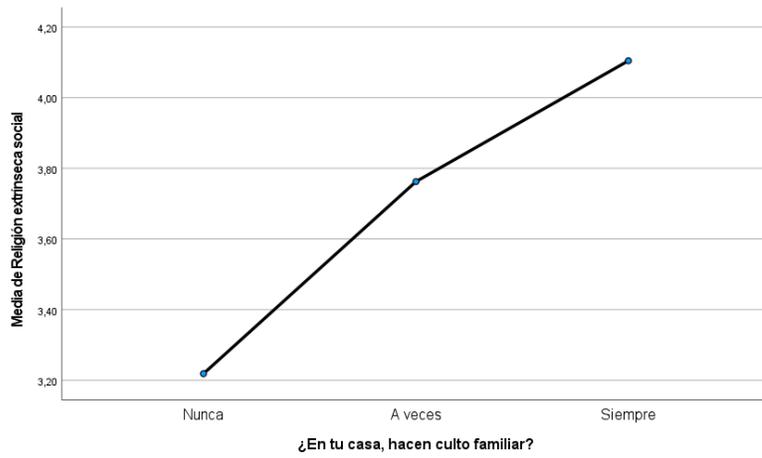
	Siempre	124	,4653	,43091
	Total	507	,5739	,51086
PPPAU Autonomía paterna	Nunca	107	2,2243	,73860
	A veces	276	1,9442	,74454
	Siempre	124	2,1153	,72156
	Total	507	2,0452	,74543
PPPCC Control conductual paterno	Nunca	107	1,5660	,87497
	A veces	276	1,6008	,83005
	Siempre	124	2,0256	,72353
	Total	507	1,6973	,83500
PPPCP Control psicológico paterno	Nunca	107	,3980	,60937
	A veces	276	,5079	,59856
	Siempre	124	,3216	,42525
	Total	507	,4391	,56814
AIUE Uso excesivo	Nunca	107	1,8734	,92132
	A veces	276	1,7165	,84332
	Siempre	124	1,5165	,84010
	Total	507	1,7007	,86640

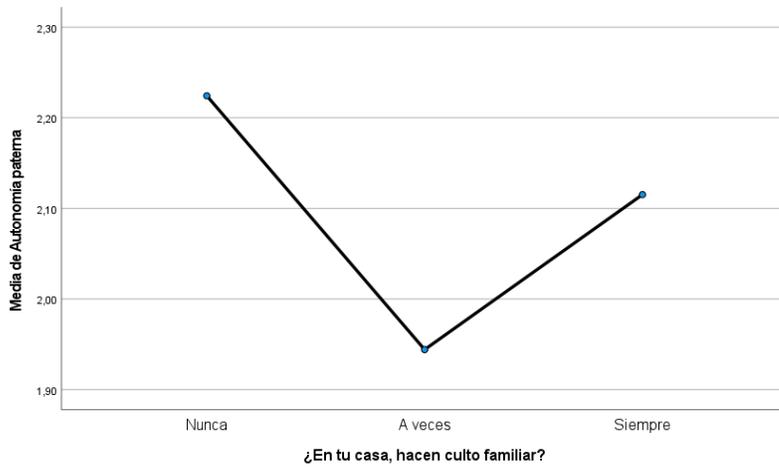
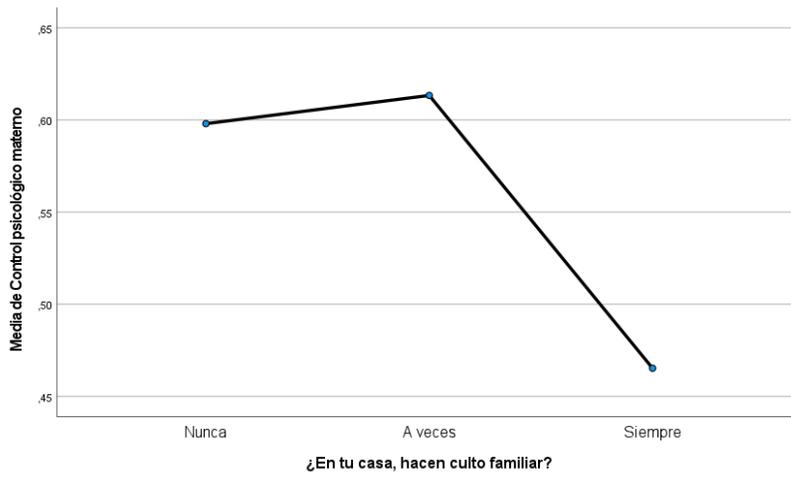
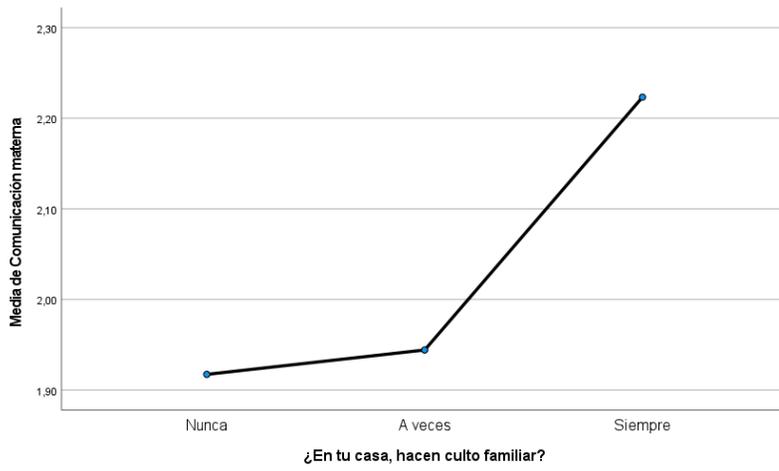
ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
OREP Religión extrínseca personal	Entre grupos	17,924	2	8,962	9,457	,000
	Dentro de grupos	477,593	504	,948		
	Total	495,517	506			
ORES Religión extrínseca social	Entre grupos	45,631	2	22,816	26,962	,000
	Dentro de grupos	426,497	504	,846		
	Total	472,128	506			
ORRI Religiosidad intrínseca	Entre grupos	45,631	2	22,816	26,962	,000
	Dentro de grupos	426,497	504	,846		
	Total	472,128	506			
PPMCC Control conductual materno	Entre grupos	11,077	2	5,539	14,790	,000
	Dentro de grupos	188,735	504	,374		
	Total	199,812	506			
PPMCO Comunicación materna	Entre grupos	7,749	2	3,875	6,875	,001
	Dentro de grupos	284,045	504	,564		
	Total	291,794	506			
	Entre grupos	1,955	2	,977	3,786	,023

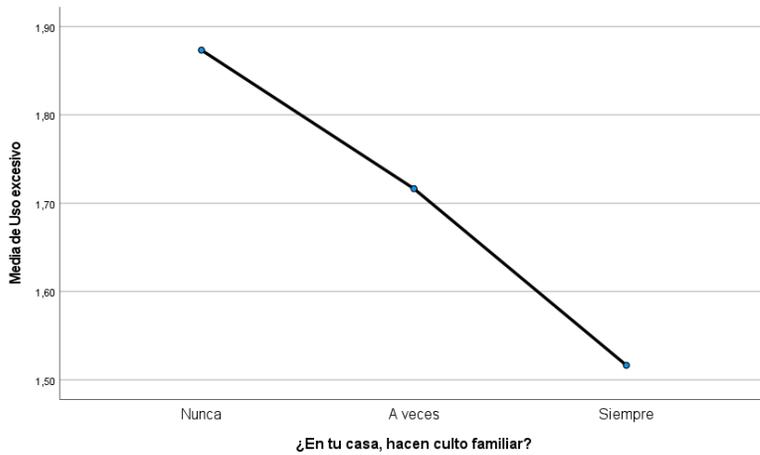
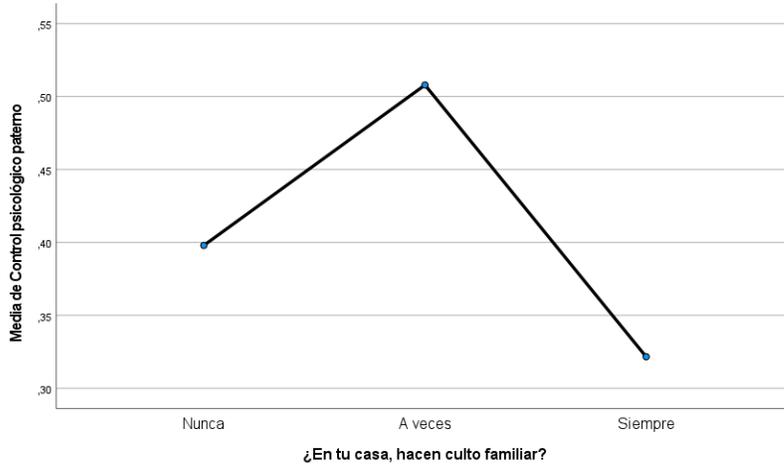
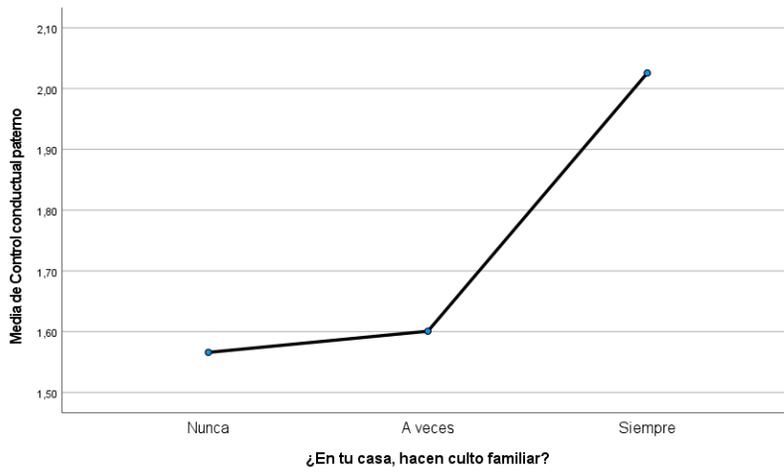
PPMCP Control psicológico materno	Dentro de grupos	130,098	504	,258		
	Total	132,053	506			
PPPAU Autonomía paterna	Entre grupos	6,856	2	3,428	6,299	,002
	Dentro de grupos	274,312	504	,544		
	Total	281,168	506			
PPPCC Control conductual paterno	Entre grupos	17,780	2	8,890	13,375	,000
	Dentro de grupos	335,012	504	,665		
	Total	352,792	506			
PPPCP Control psicológico paterno	Entre grupos	3,199	2	1,599	5,034	,007
	Dentro de grupos	160,130	504	,318		
	Total	163,329	506			
AIUE Uso excesivo	Entre grupos	7,465	2	3,732	5,052	,007
	Dentro de grupos	372,364	504	,739		
	Total	379,829	506			

Gráficos de medias









REFERENCIAS

- Agate, J. R., Zabriskie, R. B., Taylor Agate, S. y Poff, R. (2009). Family leisure satisfaction and satisfaction with family life. *Journal of Leisure Research*, 41(2), 205-223. <https://doi.org/10.1080/00222216.2009.11950166>
- Ahmer, Z. y Tanzil, S. (2018). Internet addiction among social networking sites users: emerging mental health concern among medical undergraduates of Karachi. *Pakistan Journal of Medical Sciences*, 34(6), 1473-1477. <https://doi.org/10.12669/pjms.346.15809>
- Ak, S., Koruklu, N. y Yilmaz, Y. (2013). A study on Turkish adolescent's internet use: possible predictors of internet addiction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(3), 205-209. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0255>.
- Alegre A. (2010). Parenting styles and children's emotional intelligence: what do we know? *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 19(1), 56-62. <https://doi.org/10.1177/1066480710387486>
- Al Gammal, M. A. F. S., Elsheikh, M. M. A. y Abozahra, A. A. E. (2019). Internet addiction and internet gaming disorder and associated insomnia among a sample of Al-Azhar University students, clinical study. *The Egyptian Journal of Hospital Medicine*, 77(5), 5718-5726. <https://doi.org/10.21608/EJHM.2019.63227>
- Allport, G. W. (1950). *The individual and his religion: a psychological interpretation*. New York, NY: Collier-Macmillan.
- Allport, G. W. (1966). The religious context of prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 5(3), 447-457. <https://doi.org/10.2307/1384172>
- Allport, G. W. y Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432-443. <https://doi.org/10.1037/h0021212>
- Alonso-Stuyck, P. y Aliaga, F. M. (2017). Demanda de autonomía en la relación entre los adolescentes y sus padres: normalización del conflicto. *Estudios sobre Educación*, 33, 77-101. <https://doi.org/10.15581/004.33.77-101>

- Andrade, P. y Betancourt, D. (2008). Prácticas parentales: una medición integral. En S. Rivera-Aragón, R. Díaz-Loving, R. Sánchez-Aragón, e I. Reyes-Lagunes (Eds.), *La Psicología Social en México*. (Vol. 12, pp. 561-565). México: AMEPSO.
- Arab, L. E. y Díaz, G. A. (2015). Impacto de las redes sociales e internet en la adolescencia: aspectos positivos y negativos. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 26(1), 7-13. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2014.12.001>
- Aroca Montolio, C. y Cánovas Leonhardt, P. (2012). Los estilos educativos parentales desde los modelos interactivo y de construcción conjunta: revisión de las investigaciones. *Teoría de la Educación*, 24(2), 149-176.
- Aunola, K. y Nurmi, J. E. (2005). The role of parenting styles in children's problem behavior. *Child Development*, 76(6), 1144-1159. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00840.x-i1>
- Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Reyes Ruiz, L., Trejos Herrera, A. M., Uribe Alvarado, J. I. y García Galindo, C. (2018). Prácticas parentales como predictoras de la ideación suicida en adolescentes colombianos. *Psicogente*, 21(39), 50-61. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2821>
- Balzano, S. (2003). No todo tiempo pasado fue mejor: percepciones de las diferencias generacionales en la crianza y educación de los hijos. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 9(18), 103-126.
- Barber, J., Parizeau, N. y Bergman, L. (2002). Spark your child's success in math and science: practical advice for parents. *Teaching Children Mathematics; Reston*.
- Bartau-Rojas, I., Aierbe-Barandiaran, A. y Oregui-González, E. (2018). Parental mediation of the internet use of primary students: beliefs, strategies and difficulties. *Comunicar*, 26(54) 71-79. <https://doi.org/10.3916/C54-2018-07>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4, 1-103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. <https://doi.org/10.1177/02724316911111004>
- Bélanger, R. E., Akre, C., Berchtold, A. y Michaud, P. A. (2011). A U-shaped association between intensity of internet use and adolescent health. *Pediatrics*, 127(2), 330-335. <https://doi.org/10.1542/peds.2010-1235>
- Betancourt Ocampo, D. y Andrade Palos, P. (2011). Control parental y problemas emocionales y de conducta en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 20(1), 27-41.

- Bisen, S. S. y Deshpande, Y. (2020). Prevalence, predictors, psychological correlates of internet addiction among college students in India: a comprehensive study. *Anatolian Journal of Psychiatry*, 21(2), 117-123. <https://doi.org/10.5455/apd.47328>
- Blachnio, A., Przepiorka, A., Benvenuti, M., Mazzoni, E. y Seidman, G. (2018). Relations between facebook intrusion, internet addiction, life satisfaction, and self-esteem: a study in Italy and the USA. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 17(25), 793-805. <https://doi.org/10.1007/s11469-018-0038-y>
- Black, D. W. y Grant, J. E. (2014). *DSM-5 guidebook: The essential companion to the diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5^a ed.). Washington, DC: American Psychiatric Publishing.
- Blinka, L., Škařupová, K., Ševčíková, A., Wölfling, K., Müller, K. W. y Dreier, M. (2015). Excessive internet use in European adolescents: what determines differences in severity?. *International Journal of Public Health*, 60, 249-256. <https://doi.org/10.1007/s00038-014-0635-x> Kai W.
- Bögels, S. M. y Brechman-Toussaint, M. L. (2006). Family issues in child anxiety: attachment, family functioning, parental rearing and beliefs. *Clinical Psychology Review*, 26(7), 834-856. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2005.08.001>
- Böyükbaş Tepecik, I., Çitak Kurt, A. N., Tural Hesapçioğlu, S. y Uğurlu, M. (2019). Relationship between headache and Internet addiction in children. *Turkish Journal of Medical Sciences*, 49(5), 1292-1297.
- Bozoğlan, B., Demirer, V. y Şahin, I. (2013). Loneliness, self-esteem, and life satisfaction as predictors of internet addiction: a cross-sectional study among Turkish university students. *Scandinavian Journal of Psychology*, 54(4), 313-319. <https://doi.org/10.1111/sjop.12049>
- Brenner, V. y Fox, R. A. (1999). An empirically derived classification of parenting practices. *The Journal of Genetic Psychology*, 160(3), 343-356. <https://doi.org/10.1080/00221329909595404>
- Caplan, S. E. (2002). Problematic internet use and psychosocial well-being: development of a theory-based cognitive-behavioral measurement instrument. *Computers in Human Behavior*, 18(5), 553-575. [https://doi.org/10.1016/S0747-5632\(02\)00004-3](https://doi.org/10.1016/S0747-5632(02)00004-3)
- Castaño Castrillón, J. J. y Páez Cala, M. L. (2019). Funcionalidad familiar y tendencias adictivas a internet y a sustancias psicoactivas en estudiantes universitarios. *Psicología desde el Caribe*. 36(2), 177-206. <https://doi.org/10.14482/psdc.36.2.378.2>

- Castellana Rosell, M., Sánchez-Carbonell, X., Graner Jordana, C. y Beranuy Fargues, M. (2007). El adolescente ante las tecnologías de la información y la comunicación: internet, móvil y videojuegos. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 196-204.
- Castells, M. (2006). *La sociedad red: una visión global*. Madrid: Alianza.
- Castro Bolaños, S. y Mahamud Rodríguez, K. (2017). Procrastinación académica y adicción a internet en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Avances en Psicología*, 25(2), 189-197. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n2.354>
- Catemaxca López, J. A. (2018). *Prácticas parentales como predictoras de la conducta agresiva en adolescentes de una escuela secundaria en Montemorelos, N. L.* (Tesis maestría). Universidad de Montemorelos, Montemorelos, México.
- Cerf, V. G. (2020). Implications of the COVID-19 pandemic. *Communications of the Acm*, 63(6), 7. <https://doi.org/10.1145/3397262>
- Ceyhan, E., Ceyhan, A. A. y Gürcan, A. (2007). The validity and reliability of the problematic internet usage scale. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 7(1), 411-416.
- Chak, K. y Leung, L. (2004). Shyness and locus of control as predictors of internet addiction and internet use. *Cyberpsychology and Behavior*, 7(5), 559-570. <https://doi.org/10.1089/1094931042403073>
- Chen, S.-Y. y Fu, Y.-C. (2009). Internet use and academic achievement: gender differences in early adolescence. *Adolescence*, 44(176), 797-812.
- Chen, Y.-F. y Peng, S. S. (2008). University students' internet use and its relationships with academic performance, interpersonal relationships, psychosocial adjustment, and self-evaluation. *Cyberpsychology and Behavior*, 11(4), 467-469. <https://doi.org/10.1089/cpb.2007.0128>
- Chun-Sing Cheung, J., Hin-Wang Chan, K., Lui, Y.-W., Tsui, M.-S. y Chan, C. (2018). Psychological well-being and adolescents' internet addiction: a school-based cross-sectional study in Hong Kong. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 35(5), 477-487. <https://doi.org/10.1007/s10560-018-0543-7>
- Cheung, L. M. y Wong, W. S. (2011). The effects of insomnia and internet addiction on depression in Hong Kong Chinese adolescents: an exploratory cross-sectional analysis. *Journal of Sleep Research*, 20(2), 311-317. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2869.2010.00883.x>
- Choi, J., Choi, O.-J. y Kim, J.-H. (2017). Effects of adolescent smartphone addiction on cybersexual delinquency. *Social Behavior and Personality: An international Journal*, 45(5), 819-831. <https://doi.org/10.2224/sbp.5916>

- Clark, D. J., Frith, K. H. y Demi, A. S. (2004). The physical, behavioral, and psychosocial consequences of internet use in college students. *Computers, Informatics, Nursing*, 22(3), 153-161. <https://doi.org/10.1097/00024665-200405000-00010>
- Clerici, G. y García, M. J. (2010). Autoconcepto y percepción de pautas de crianza en niños escolares. Aproximaciones teóricas. *Anuario de Investigaciones*, 17, 205-212.
- Contreras Hernández, M. (2019). *Prácticas parentales y ambiente familiar como predictores de la conducta antisocial y delictiva en los adolescentes* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Critselis, E., Janikian, M., Paleomilitou, N., Oikonomou, D., Kassinopoulos, M., Kormas, G. y Tsitsika, A. (2013). Internet gambling is a predictive factor of internet addictive behavior among Cypriot adolescents. *Journal of Behavioral Addictions*, 2(4), 224-230. <https://doi.org/10.1556/JBA.2.2013.4.5>
- Cruzado Díaz, L., Matos Retamozo, L. y Kendall Folmer, R. (2006). Adicción a internet: perfil clínico y epidemiológico de pacientes hospitalizados en un instituto nacional de salud mental. *Revista Médica Herediana*, 17(4), 196-205.
- Cuervo Martínez, A. (2010). Pautas de crianza y desarrollo socioafectivo en la infancia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6(1) 111-121. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2010.0001.08>
- Cui, J., Lee, C. y Bax, T. (2018). A comparison of 'psychosocially problematic gaming' among middle and high school students in China and South Korea. *Computers in Human Behavior*, 85, 86-94. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.03.040>
- Culbertson, J. L., Newman, J. E. y Willis, D. J. (2003). Childhood and adolescent psychological development. *Pediatric Clinics of North America*, 50(4), 741-764. [https://doi.org/10.1016/s0031-3955\(03\)00080-4](https://doi.org/10.1016/s0031-3955(03)00080-4)
- Cutrín, O., Gómez-Fraguela, J. A. y Luengo, M. A. (2015). Peer-group mediation in the relationship between family and juvenile antisocial behavior. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 7(2), 59-65. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejpal.2014.11.005>
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Davis, S. F., Smith, B. G., Rodrigue, K. y Pulvers, K. (1999). An examination of internet usage on two college campuses. *College Student Journal*, 33(2), 257-260.

- De Sousa Matías, G. E. (2014). *Adicción a internet y participación de la espiritualidad cristiana en estudiantes de la Universidad de Montemorelos en el periodo académico 2010-2011* (Tesis de maestría). Universidad de Montemorelos, Montemorelos, México.
- De la Torre Díaz, F. J. (2011). *Adolescencia, menor maduro y bioética*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- De Leo, J. A. y Wulfert, E. (2013). Problematic internet use and other risky behaviors in college students: an application of problem-behavior theory. *Psychology of Addictive Behaviors*, 27(1), 133-141. <https://doi.org/10.1037/a0030823>
- Dias, C. M. B. L. C. (2011). *Religiosidade intrínseca e extrínseca: implicações no bem-estar subjetivo de adultos de meia-idade* (Tesis de Maestría). Universidad de Lisboa, Lisboa, Portugal.
- Díaz Cárdenas, S., Arrieta Vergara, K. y Simancas-Pallares, M. (2019). Adicción a internet y rendimiento académico de estudiantes de odontología. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 198-207. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.03.002>
- Dudley, R. L. (1977). *Selected variables related to alienation from religion as perceived by students attending Seventh-day Adventist academies in the United States* (Dissertation doctoral). Andrews University, Berrien Springs, MI.
- Dudley, R. L. (1978). Alienation from religion in adolescents from fundamentalist religious homes. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 17(4), 389-398. <https://doi.org/10.2307/1385402>
- Dunn, M. S. (2005). The relationship between religiosity, employment, and political beliefs on substance use among high school seniors. *Journal of Alcohol and Drug Education*, 49(1), 73-88.
- Echeburúa, E. y de Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. <http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.196>
- Elavarasan, K., Dhandapani, T., Norman, P., Vidya, D. C. y Mani, G. (2018). The association between internet addiction, social phobia and depression in medical college students. *International Journal of Community Medicine and Public Health*, 5(10), 4351-4356. <http://dx.doi.org/10.18203/2394-6040.ijcmph20183973>
- Ellis, L. y Wahab, E. A. (2013). Religiosity and fear of death: a theory-oriented review of the empirical literature. *Review of Religious Research*, 55, 149-189. <http://dx.doi.org/10.1007/s13644-012-0064-3>

- Estevez, A., Urbiola, I., Onaindia, J., Iruarrizaga, I. y Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional en el noviazgo y consecuencias psicológicas del abuso de internet y móvil en jóvenes. *Anales de Psicología*, 33(2), 260-268. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.2.255111>
- Fandiño Leguía, J. D. (2016). *Prácticas parentales y uso generalizado y problemático de internet* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Fernández Sánchez, N. (2013). Trastornos de conducta y redes sociales en internet. *Salud Mental*, 36(6), 521-527.
- Fernández-de-Arroyabe-Olaortua, A., Lazkano-Arillaga, I. y Eguskiza-Sesumaga, L. (2018). Nativos digitales: consumo, creación y difusión de contenidos audiovisuales online. *Comunicar*, 26(57), 61-69. <https://doi.org/10.3916/C57-2018-06>
- Ferron, B. y Duguay, C. (2004). Utilisation d'internet par les adolescents et phénomène de cyberdépendance. *Revue Québécoise de Psychologie*, 25(2), 167-180.
- Fortson, B. L., Scotti, J. R., Chen, Y.-C., Malone, J. y del Ben, K. S. (2007). Internet use, abuse, and dependence among students at a Southeastern Regional University. *Journal of American College Health*, 56(2), 137-144. <https://doi.org/10.3200/JACH.56.2.137-146>
- Francis, L. J. (1993). Parental influence and adolescent religiosity: a study of church attendance and attitude toward christianity among adolescents 11 to 12 and 15 to 16 years old. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 3(4), 241-253. https://doi.org/10.1207/s15327582ijpr0304_4
- Francis, L. J. (2010). Personality and religious orientation: shifting sands or firm foundations?. *Mental Health, Religion and Culture*, 13(7-8), 793-803. <https://doi.org/10.1080/13674670802187912>
- Franco Nerín, N., Pérez Nieto, M. A. y de Dios Pérez, M. J. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1(2), 149-156.
- Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena de Pediatría*, 86(6), 436-443. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>
- Gámez-Guadix, M., Orue, I. y Calvete, E. (2013). Evaluation of the cognitive-behavioral model of generalized and problematic internet use in spanish adolescents. *Psicothema*, 25(3), 299-306. <https://doi.org/10.7334/psicothema2012.274>

- Gámez Gaudix, M. y Villa George, F. I. (2015). El modelo cognitivo-conductual de la adicción a internet: el papel de la depresión y la impulsividad en adolescentes mexicanos. *Psicología y Salud* 25(1), 111-122.
- Gane, A. B. (2005). *Youth ministry and beliefs and values among 10- to 19-year-old students in the Seventh-day Adventist school system in North America* (Tesis doctoral). Andrews University, Berrien Springs, MI.
- Gane, B. y Kijai, J. (2006). The relationship between faith maturity, intrinsic and extrinsic orientations to religion and youth ministry involvement. *Journal of Youth Ministry*, 4(2), 49-64.
- García, O. F., Serra, E., Zacarés, J. J. y García, F. (2018). Parenting styles and short- and long-term socialization outcomes: a study among spanish adolescents and older adults. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 153-161. <https://doi.org/10.5093/pi2018a21>
- García Alandete, J., Rubio Belmonte, C. y Soucase Lozano, B. (2019). The Religious Orientation Scale revised among spanish catholic people: structural validity and internal consistency of a 21-item model. *Universitas Psychologica*, 18(3), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-3.rosr>
- García del Castillo, J. A., Terol, M. C., Nieto, M., Lledó, A., Sánchez, S., Martín-Aragón, M. y Sitges, E. (2008). Uso y abuso de internet en jóvenes universitarios. *Adicciones*, 20(2), 131-142. <http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.277>
- García-Linares, M. C., García-Moral, A. T. y Casanova-Arias, P. F. (2014). Prácticas educativas paternas que predicen la agresividad evaluada por distintos informantes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 198-210. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70023-8](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70023-8)
- Gencer, S. L. y Koc, M. (2012). Internet abuse among teenagers and its relations to internet usage patterns and demographics. *Educational Technology and Society*, 15(2), 25-36.
- Gillespie, V. B. (1996). *The crisis of adolescence: building secure relationships*. Recuperado de <https://www.ministrymagazine.org/archive/1996/04/the-crisis-of-adolescence>
- Godwin-Jones, R. (2011). Emerging technologies: mobile apps for language learning. *Language Learning and Technology*, 15(2), 2-11.
- Golpe Ferreiro, S., Gómez Salgado, P., Kim Harris, S., Braña Tobio, T. y Rial Boubeta, A. (2017). Diferencia de sexo en el uso de internet en adolescentes españoles. *Psicología Conductual: Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 25(1), 129-146.

- Gómez-Ortiz, O., Romera, E. M., Jiménez-Castillejo, R., Ortega-Ruiz, R. y García-López, L. J. (2019). Parenting practices and adolescent social anxiety: a director indirect relationship?. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19(2), 124-133. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.04.001>
- González-Gutiérrez, O., Navarro Obeid, J., Ortiz Restrepo, L., Alarcón-Vásquez, Y., Castro, C. A. y Trejos-Herrera, A. M. (2019). Relationship between parental practices and psychological adjustment of school adolescents. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 661-667.
- Goodman, A. (1993). Diagnosis and treatment of sexual addiction. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 19(3), 225-251. <https://doi.org/10.1080/00926239308404908>
- Gossens, L. y Phinney, J. S. (1996). Comentario: identity, context and development. *Journal of Adolescence*, 19(5), 491-496. <https://doi.org/10.1006/jado.1996.0046>
- Griffiths, M. D. (1998). Internet addiction: does it really exist?. En J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the Internet: Intrapersonal, Interpersonal, and Transpersonal Implications* (pp. 61-75). New York: Academic Press.
- Gubbins, V. e Ibarra, S. (2016). Estrategias educativas familiares en enseñanza básica: análisis psicométrico de una escala de prácticas parentales. *Psykhé*, 25(1), 1-17. <https://doi.org/10.7764/psykhe.25.1.773>
- Gunay, O., Ozturk, A., Arslantas, E. E. y Sevinc, N. (2018). Internet addiction and depression levels in Erciyes University students. *Düşünen Adam The Journal of Psychiatry and Neurological Sciences*, 31(1), 79-88. <https://doi.org/10.5350/DAJPN2018310108>
- Gutgesell, M. E. y Payne, N. (2004). Issues of adolescent psychological development in the 21st century. *Pediatrics in Review*, 25(3), 79-85.
- Hawi, N. S. y Samaha, M. (2017). Relationships among smartphone addiction, anxiety, and family relations. *Behaviour and Information Technology*, 36(10), 1046-1052. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2017.1336254>
- Hayes, B. C. y Pittelkow, Y. (1993). Religious belief, transmission, and the family: an australian study. *Journal of Marriage and Family*, 55(3), 755-766. <https://doi.org/10.2307/353355>
- Hernández Contreras, C. y Rivera Ottenberger, D. (2018). Adaptación transcultural y evaluación de las estructuras factoriales del Test de Adicción a Internet en Chile: desarrollo de una versión abreviada. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 4(49), 143-145. <https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.12>

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw-Hill
- Hilt, J. A. (2013). *Adicción a internet, enfoques de aprendizaje, hábitos y actitudes hacia la lectura, y su relación con la aptitud verbal y la aptitud matemática* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Hornberger, L. L. (2006). Adolescent psychosocial growth and development. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, 19(3), 243-246. <https://doi.org/10.1016/j.jpjg.2006.02.013>
- Interactive Advertising Bureau de México. (2019). *Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos 2019*. Recuperado de <https://www.iabmexico.com/estudios/estudio-de-consumo-de-medios-y-dispositivos-entre-internautas-mexicanos-2019/>
- Instituto Deusto de Drogodependencias. (2019). *Adicciones sin sustancia y otros trastornos del control de los impulsos*. Bilbao: Deusto digital. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=778006>
- Interactive Advertising Bureau de México. (2016). *Los adolescentes prefieren Internet para escuchar música que cualquier otro medio*. Recuperado de <https://www.iabmexico.com/news/comunicado-consumo-medios-2016-segmento-adolescentes/>
- Islas Torres, C. y Franco Casillas, S. (2018). Detección de patrones en competencias digitales manifestadas por estudiantes universitarios. *EduTEC: Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 64, 68-81. <https://doi.org/10.21556/edutec.2018.64.1079>
- Jain, A., Sharma, R., Lata Gaur, K., Yadav, N., Sharma, P., Sharma, N., ... Yadav, K. S. (2020). Study of internet addiction and its association with depression and insomnia in university students. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 9(3), 1700-1706. https://doi.org/10.4103/jfmpc.jfmpc_1178_19
- Jara Gutiérrez, N. P. y Prieto Soler, C. (2018). Impacto de las diferencias entre nativos e inmigrantes digitales en la enseñanza en las ciencias de la salud: revisión sistemática. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(1), 92-105.
- Jaume, L., Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Religious as quest and its relationship with intrinsic and extrinsic orientation. *International Journal of Psychological Research*, 6(2), 71-78. <https://doi.org/10.21500/20112084.688>

- Jiménez, T. I. (2011). Autoestima de riesgo y protección: una mediación entre el clima familiar y el consumo de sustancias en adolescentes. *Psychosocial Intervention*, 20(1), 53-61. <http://dx.doi.org/10.5093/in2011v20n1a5>
- Jorge, E. y González, M. C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), 39-66. <http://doi.org/10.18566/infpsic.v17n2202>
- Kangas, J. L. (1988). *A study of the religious attitudes and behaviors of Seventh-day Adventist adolescents in North America related to their family, educational, and church backgrounds* (Tesis doctoral). ProQuest Digital Dissertations database.
- Kendler, K. S., Gardner, C. O. y Prescott, C. A. (1997). Religion, psychopathology, and substance use and abuse : a multimeasure, genetic-epidemiologic study. *The American Journal of Psychiatry*, 154(3), 322-329. <http://dx.doi.org/10.1176/ajp.154.3.322>
- Kim, K. S. y Kim, K. (2009). Parent related factors in internet game addiction among elementary school students. *Journal of Korean Academy of Child Health Nursing*, 15(1), 24-33. <https://doi.org/10.4094/jkachn.2009.15.1.24>
- Kit Chang, M. y Pui Man Law, S. (2008). Factor structure for young's internet addiction test: a confirmatory study. *Computers in Human Behavior*, 24(6), 2597-2619. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2008.03.001>
- Koenig, H. G., George, L. K. y Titus, P. (2004). Religion, spirituality, and health in medically ill hospitalized older patients. *Journal of the American Geriatrics Society*, 52(4), 554-562. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1532-5415.2004.52161.x>
- Kuss, D. J., Griffiths, M. D., Karila, L. y Billieux, J. (2014). Internet addiction: a systematic review of epidemiological research for the last decade. *Current Pharmaceutical Design*, 20(25), 1-27. <http://dx.doi.org/10.2174/13816128113199990617>
- Laible, D. J. y Carlo, G. (2004). The differential relations of maternal and paternal support and control to adolescent social competent, self-worth, and sympathy. *Journal of Adolescent Research*, 19(6), 759-782. <https://doi.org/10.1177/0743558403260094>
- Lee, G. L. y Morgan, H. (2018). Understanding children's attraction toward digital games and preventing their gaming addiction. *US-China Education Review A*, 8(1), 11-17. <https://doi.org/10.17265/2161-623X/2018.01.002>
- Lee, J., Sung, M., Song, S., Lee, Y., Lee, J., Cho, S., Park, M. y Shin, Y. (2018). Psychological factors associated with smartphone addiction in South Korean adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 38(3), 288-302 <https://doi.org/10.1177/0272431616670751>

- León del Barco, B., Fajardo-Bullón, F., Mendo-Lázaro, S., Rasskin-Gutman, I. e Iglesias-Gallego, D. (2018). Impact of the familiar environment in 11-14-year-old minors' mental health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(7), 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph15071314>
- León-del-Barco, B., Felipe-Castaño, E., Polo-del-Río, M. I. y Fajardo-Bullón, F. (2015). Aceptación-rechazo parental y perfiles de victimización y agresión en situaciones de bullying. *Anales de Psicología*, 31(2), 600-606. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.2.156391>
- Lin, C. y Yu, S. (2008). Adolescent internet usage in Taiwan: exploring gender differences. *Adolescence*, 43(170), 317-331.
- López-Soler, C., Puerto, J. C., López-Pina, J. A. y Prieto, M. (2009). Percepción de los estilos educativos parentales e inadaptación en menores pediátricos. *Anales de Psicología*, 25(1), 70-77.
- Luengo López, A. (2004). Adicción a internet: conceptualización y propuesta de intervención. *Revista Profesional Española de Terapia Cognitivo-Conductual*, 2, 22-52.
- Lu, X. y Yeo, K. J. (2015). Psychometric properties of the internet addiction test in a sample of Malaysian undergraduate students. *Psicología Educativa*, 21(1), 17-25. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2015.03.001>
- Luis, T. M., Varela, R. E. y Moore, K. W. (2008). Parenting practices and childhood anxiety reporting in Mexican, Mexican American, and European American families. *Journal of Anxiety Disorders*, 22(6), 1011-1020. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2007.11.001>
- Lyu, S. O. (2017). Developmental process of internet gaming disorder among South Korean adolescents: effects of family environment and recreation experience. *J Journal of Child Family Studies*, 26(6), 1527-1535. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0686-8>
- Lluén-Siesquén, R., la Cuz-Toledo, J. y Torres-Anaya, V. (2018). Características de la adicción a internet en estudiantes de nivel secundario de colegios estatales en el distrito de Chiclayo 2015. *Revista del Cuerpo Médico Del Hnaaa*, 10(1), 7-12. <https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2017.101.39>
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: parent child interaction. En E. M. Hetherington y P. H. Mussen (Eds.), *Handbook of Child Psychology*, 4, 1-10.
- Madell, D. y Muncer, S. (2004). Gender differences in the use of the internet by English secondary school children. *Social Psychology of Education*, 7, 229-251. <https://doi.org/10.1023/B:SPOE.0000018552.85903.4d>

- Mansager, E. y Volk, R. (2004). Parent's prism: three dimensions of effective parenting. *Journal of Individual Psychology*, 60(3), 277-293.
- Marciales Vivas, G. P. y Cabra Torres, F. (2011). Internet y pánico moral: revisión de la investigación sobre la interacción de niños y jóvenes con los nuevos medios. *Universitas Psychologica*, 10(3), 855-865.
- Martínez Álvarez, J. L., Fuertes Martín, A., Ramos Vergeles, M. y Hernández Martín, A. (2003). Consumo de drogas en la adolescencia: importancia del afecto y la supervisión parental. *Psicothema*, 15(2), 161-166.
- Maltby, J. (1999). The internal structure of a derived, revised, and amended measure of the Religious Orientation Scale: the 'Age-Universal' I-E Scale12. *Social Behaviour and Personality*, 27(4), 407-412. <https://doi.org/10.2224/sbp.1999.27.4.407>
- Maltby, J. (2002). The Age Universal I-E Scale-12 and orientation toward religion: confirmatory factor analysis. *The Journal of Psychology*, 136(5), 555-560. <https://doi.org/10.1080/00223980209605550>
- Matalinares Calvet, M., Arenas I., C., Díaz A., G. y Dioses Ch., A. (2013). Adicción a la internet y agresividad en estudiantes de secundaria del Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 16(1), 75-93. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v16i1.3920>
- Maughan, D. R., Christiansen, E., Jenson, W. R., Olympia, D. y Clark, E. (2005). Behavioral parent training as a treatment for externalizing behaviors and disruptive behavior disorders: a meta-analysis. *School Psychology Review*, 34(3), 267-286. <https://doi.org/10.1080/02796015.2005.12086287>
- McDaniel, S. W. y Burnett, J. J. (1990). Consumer religiosity and retail store evaluative criteria. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 18(2), 101-112. <https://doi.org/10.1007/BF02726426>
- McLeod, B. D., Wood, J. J. y Weisz, J. R. (2007). Examining the association between parenting and childhood anxiety: a meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 27(2), 155-172. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2006.09.002>
- Mendoza, Y. y Méndez L. (2014). *Adicción a internet*. Valle de Santiago, Guanajuato: ©ECORFAN.
- Méndez Niño, Y. M. y Pereyra, M. (2012). Percepción del estilo educativo parental, rendimiento académico y religiosidad intrínseca en estudiantes de nivel medio. *Revista Internacional de Estudios en Educación*, 12(2), 59-79. <https://doi.org/10.37354/riee.2012.121>

- Mendo Lázaro, S., Polo del Río, M. I., Fajardo Bullón, F., Felipe Castano, E. y León del Barco, B. (2019). Prácticas parentales: un estudio comparado en adolescentes portugueses y españoles. *Universitas Psychologica*, 18(4), 1-14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-4.ppec>
- Mesch, G. S. (2009). Social bonds and internet pornographic exposure among adolescents. *Journal of Adolescence*, 32(3), 601-618. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2008.06.004>
- Mestre, M. V., Tur, A. M., Samper, P. y Latorre, A. (2010). Inestabilidad emocional y agresividad: factores predictores. *Ansiedad y Estrés*, 16(1), 33-45.
- Mestre, M. V., Tur, A. M., Samper, P., Nácher, M. J. y Cortés, M. T. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 211-225.
- Morahan-Martin, J. y Schumacher, P. (2000). Incidence and correlates of pathological internet use among college students. *Computers in Human Behavior*, 16(1), 13-29. [https://doi.org/10.1016/S0747-5632\(99\)00049-7](https://doi.org/10.1016/S0747-5632(99)00049-7)
- Moreno-Ruiz, D., Estevez, E., Jiménez, T. I. y Murgui, S. (2018). Parenting style and reactive and proactive adolescent violence: evidence from Spain. *International Journal of Environmental Research Public Health*, 15, 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph15122634>
- Mottram, A. J. y Fleming, M. I. (2009). Extraversion, impulsivity, and online group membership as predictors of problematic internet use. *CyberPsychology and Behavior*, 12(3), 319-321. <https://doi.org/10.1089/cpb.2007.0170>
- Muris, P., Meesters, C., Morren, M. y Moorman, L. (2004). Anger and hostility in adolescents: relationships with self-reported attachment style and perceived parental rearing styles. *Journal of Psychosomatic Research*, 57(3), 257-264. [https://doi.org/10.1016/S0022-3999\(03\)00616-0](https://doi.org/10.1016/S0022-3999(03)00616-0)
- Odell, P. M., Korgen, K. O., Schumacher, P. y Delucchi, M. (2004). Internet use among female and male college students. *CyberPsychology and Behavior*, 3(5), 855-862. <https://doi.org/10.1089/10949310050191836>
- Olason, D. T., Kristjansdottir, E., Einarsdottir, H., Haraldsson, H., Bjarnason, G. y Derevensky, J. L. (2011). Internet gambling and problem gambling among 13 to 18 year old adolescents in Iceland. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 9, 257-263. <https://doi.org/10.1007/s11469-010-9280-7>
- Oliva, A. y Parra, A. (2001). Autonomía emocional durante la adolescencia. *Infancia y Aprendizaje*, 24(2), 181-196. <https://doi.org/10.1174/021037001316920726>

- Oliva, A., Parra, A. y Arranz, E. (2008). Estilos relacionales parentales y ajuste adolescente. *Infancia y Aprendizaje*, 31(1), 93-106. <https://doi.org/10.1174/021037008783487093>
- Oliva Delgado, A., Parra Jiménez, A., Sánchez-Queija, I. y López Gaviño, F. (2007). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de Psicología*, 23(1), 49-56.
- Oliva Delgado, A., Hidalgo García, M. V., Moreno Rodríguez, C., Jiménez García, L., Jiménez Iglesias, A., Antolín Suárez, L. y Ramos Valverde, P. (2012). *Uso y riesgo de adicciones a las nuevas tecnologías entre adolescentes y jóvenes andaluces*. Sevilla: Editorial Agua Clara, SL.
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19)*. <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019>
- Opakunle, T., Aloba, O., Opakunle, O. y Eegunranti, B. (2020). Problematic internet use questionnaire-short form-6 (PIUQ-SF-6): dimensionality, validity, reliability, measurement invariance and mean differences across genders and age categories among Nigerian adolescents. *International Journal of Mental Health*, 49(3), 229-246. <https://doi.org/10.1080/00207411.2020.1776457>
- Özgür, H. (2019). Online game addiction among turkish adolescents: the effect of internet parenting style. *Malaysian Online Journal of Educational Technology*, 7(1), 47-68. <https://doi.org/10.17220/mojet.2019.01.004>
- Power, L. y McKinney, C. (2013). Emerging adult perceptions of parental religiosity and parenting practices: relationships with emerging adult religiosity and psychological adjustment. *Psychology of Religion and Spirituality*, 5(2), 99-109. <https://doi.org/10.1037/a0030046>
- Pössel, P., Martin, N. C., Garber, J., Banister, A. W., Pickering, N. K. y Hautzinger, M. (2011). Bidirectional relations of religious orientation and depressive symptoms in adolescents: a short-term longitudinal study. *Psychology of Religion and Spirituality*, 3(1), 24-38. <https://doi.org/10.1037/a0019125>
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 9(5), 1-6. <https://doi.org/10.1108/10748120110424816>
- Puentes Silva, Y. M., Urrego Barbosa, S. C. y Sánchez Pedraza, R. (2015). Espiritualidad, religiosidad y enfermedad: una mirada desde mujeres con cáncer de mama. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 33(3), 481-495. <https://dx.doi.org/10.12804/apl33.03.2015.08>

- Pujazon-Zazik, M. y Park, M. J. (2010). To tweet, or not to tweet: gender differences and potential positive and negative health outcomes of adolescents' social internet use. *American Journal of Men's Health*, 4, 77-85. <https://doi.org/10.1177/1557988309360819>
- Quesada, B. y Gómez, M. C. (2017). Desarrollo de la religiosidad desde el nacimiento hasta la adolescencia. *Revista Electrónica de Educación Religiosa*, 7(1), 1-23.
- Ramírez Castillo, M. A. (2007). Los padres y los hijos: variables de riesgo. *Educación y Educadores*, 10(1), 27-37.
- Rodríguez-Jaume, M. J. y Mora Catalá, R. (2001). Análisis de regresión múltiple. *Publicaciones de la Universidad de Alicante*, 4, 1-15.
- Rudy, O. y Grusec, J. E. (2006). Authoritarian parenting in individualist and collectivist groups: associations with maternal emotion and cognition and children's self-esteem. *Journal of Family Psychology*, 20(1), 68-78. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.1.68>
- Sabina, C., Wolak, J. y Finkelhor, D. (2008). The nature and dynamics of internet pornography exposure for youth. *CyberPsychology & Behavior*, 11(6), 691-693. <https://doi.org/10.1089/cpb.2007.0179>
- Salgado, A. C. (2014). Revisión de estudios empíricos sobre el impacto de la religión, religiosidad y espiritualidad como factores protectores. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 55. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2014.v2n1.55>
- Sánchez-Carbonell, X., Beranuy, M., Castellana, M., Chamarro, A. y Oberst, U. (2008). La adicción al internet y al móvil: ¿moda o trastorno?. *Adicciones*, 20(2), 149-159.
- Sánchez-Sandoval, Y. (2002). *El ajuste de niños y niñas y su vida familiar: un estudio longitudinal* (Tesis doctoral). Universidad de Sevilla, Sevilla, España.
- Sanders, R. A. (2013). Adolescent psychosocial, social, and cognitive development. *Pediatrics in Review*, 34(8), 354-359. <https://doi.org/10.1542/pir.34-8-354>
- Santrock, J. (2003). *Psicología del desarrollo en la adolescencia* (9ª ed.). Madrid: McGraw-Hill/Interamericana de España, S.A.U.
- Sarmiento Silva, C. y Aguilar Villalobos, J. W. (2011). Predictores familiares y personales de la ideación suicida en adolescentes. *Revista Psicología y Salud*, 21(1), 25-30. <https://doi.org/10.25009/pys.v21i1.583>

- Serrano Villalobos, O. y Cuesta Díaz, V. (2017). Tecno-adicción al sexo en la población juvenil: propuesta del diseño de una escala de detección temprana. *Revista de Comunicación y Salud*, 7, 119-149. [https://doi.org/10.35669/revistadecomunicacionysalud.2017.7\(1\).119-149](https://doi.org/10.35669/revistadecomunicacionysalud.2017.7(1).119-149)
- Shadzi, M. R., Salehi, A. y Vardanjani, H. M. (2020). Problematic internet use, mental health, and sleep quality among medical students: a path-analytic model. *Indian Journal of Psychological Medicine*, 42(2), 128-135. https://doi.org/10.4103/IJPSYM.IJPSYM_238_19
- Shashi Kumar, R., Das, R. C., Prabhu, H. R. A., Bhat, P. S., Prakash, J., Seema, P. y Basannar, D. R. (2013). Interaction of media, sexual activity and academic achievement in adolescents. *Medical Journal Armed Forces India*, 69(2), 138-143. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2012.08.031>
- Shaikhamadi, S., Yousefi, F., Taymori, P. y Roshani, D. (2017). The relationship between Internet addiction with depression and anxiety among Iranian adolescents. *Chronic Diseases Journal*, 5(2), 41-49. <https://doi.org/10.22122/cdj.v5i2.234>
- Shaw, M. y Black, D. W. (2008). Internet addiction. *CNS Drugs*, 22(5), 353-365. <https://doi.org/10.2165/00023210-200822050-00001>
- Sigelman, C. K. y Shaffer, D. R. (1995). *Life-span human development*. Pacific Grove, CA: Brooks Cole.
- Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). *Las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca: validación de la "Age Universal" I-E Scale en el contexto argentino*. *Psykhé*, 22(1), 97-106. <https://doi.org/10.7764/psykhe.22.1.477>
- Solati, K., Ghasemi, M. y Mohammadi, D. (2018). The relationship of internet addiction with quality of life and alexithymia in students in Iran. *Journal of Clinical and Diagnostic Research*, 12(12), 6-9. <https://doi.org/10.7860/JCDR/2018/37683.12323>
- Soto Decuir, M. G. (2018). Construcción de un instrumento para el aprendizaje en red de estudiantes universitarios. *RIDE: Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 647-669. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.362>
- Stearns, M. y McKinney, C. (2018). Transmission of religiosity from parent to child: moderation by perceived parental depression and anxiety. *Journal of Family Issues*, 39(12), 3127-3152. <https://doi.org/10.1177/0192513X18776355>
- Terres-Trindade, M. y Mosmann Pereira, C. (2016). Conflitos familiares e práticas educativas parentais como preditores de dependência de internet. *Psico-USF*, 21(3), 623-633. <https://dx.doi.org/10.1590/1413-82712016210315>

- Torío López, S., Peña Calvo, J. V. y Rodríguez Menéndez, M. C. (2008). Estilos educativos parentales: revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Revista Interuniversitaria*, 20, 151-178. <https://doi.org/10.14201/988>
- Tornaim Spritzer, D., Ilana Pinsky, R. L., Zaleski, M., Caetano, R. y Tavares, H. (2009). Aceso a jogos de azar em adolescentes brasileiros: por que devemos nos preocupar? *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 31(4), 387-395. <https://doi.org/10.1590/S1516-44462009000400021>
- Tsitsika, A., Critselis, E., Louizou, A., Janikian, M., Freskou, A., Marangou, E., ... Kafetzis, D. A. (2011). Determinants of internet addiction among adolescents: a case-control study. *The Scientific World Journal*, 11, 866-874. <https://doi.org/10.1100/tsw.2011.85>
- Tur-Porcar, A., Mestre, V., Samper, P. y Malonda, E. (2012). Crianza y agresividad de los menores: ¿es diferente la influencia del padre y de la madre? *Psicothema*, 24(2), 284-298.
- Tsz Tsun Lai, F. y Lok Yin Kwan, J. (2018). Socioeconomic determinants of internet addiction in adolescents: a coping review. *IGI Global Publisher of Timely Knowledge*, 127-145. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-3477-8.ch007>
- Van den Akker, A. L., Deković, M., Asscher, J. J., Shiner, R. L. y Prinzie, P. (2013). Personality types in childhood: relations to latent trajectory classes of problem behavior and overreactive parenting across the transition into adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(4), 750-64. <https://doi.org/10.1037/a0031184>
- Van Rooij, A. J., Schoenmakers, T. M., Vermulst, A., Van den Eiinden, R. J. J. M. y Van de Mheen, D. (2011). Online video game addiction: identification of addicted adolescent gamers. *Addiction*, 106(1), 205-212. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2010.03104.x>
- Vitell, S. J., Keith, M. y Mathur, M. (2011). Antecedents to the justification of norm violating behavior among business practitioners. *Journal of Business Ethics*, 101, 163-173. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0717-5>
- Wang, W. (2001). Internet dependency and psychosocial maturity among college students. *International Journal of Human-Computer Studies*, 55(6), 919-938. <https://doi.org/10.1006/ijhc.2001.0510>
- White, E. (2008a). *Historia de los patriarcas y profetas*. México: Gema.
- White, E. (2008b). *Testimonios para la iglesia*. México: Gema.

- White, E. (2010). *Mente, carácter y personalidad*. Nampa, ID: Publicaciones Interamericanas.
- White, E. (2012). *La educación*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2013). *El hogar cristiano*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2014). *Consejos para los maestros*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2015). *Conducción del niño*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2020). *Joyas de los Testimonios* (Vol. 1). Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Wong, I. L. K. y So, E. M. T. (2014). Internet gambling among high school students in Hong Kong. *Journal of Gambling Studies*, 30, 565-576. <https://doi.org/10.1007/s10899-013-9413-6>
- Wood, J., McLeod, B., Sigman, M., Hwang, W. y Chu, B. (2003). Parenting and childhood anxiety: theory, empirical findings and future directions. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 44(1), 134-151. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00106>
- Wulff, D. M. (1997). *Psychology of religion*. New York: John Wiley and Sons. https://doi.org/10.1007/978-3-642-27771-9_542-2
- Xiao-Si, L., Ze-Ai, L. y Wen, X. (2006). Epidemiological investigation on internet addiction among middle school students in Hefei. *Chinese Mental Health Journal*, 20(1), 51-54.
- Xiukin, H., Huimin, Z., Mengchen, L., Jinan, W., Ying, Z. y Ran, T. (2010). Mental health, personality, and parental rearing styles of adolescent with internet addiction disorder. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 13(4), 401-406. <https://doi.org/10.1089/cyber.2009.0222>
- Yang, C. (2001). Sociopsychiatric characteristics of adolescents who use computers to excess. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 104(3), 217-222. <https://doi.org/10.1034/j.1600-0447.2001.00197.x>
- Yang, S. C. y Tung, C. J. (2007). Comparison of internet addicts and non-addicts in taiwanese high school. *Computers in Human Behavior*, 23(1), 79-96. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2004.03.037>

- Young, K. S. (1998). *Caught in the net: how to recognize the signs of internet addiction and a winning strategy for recovery*. New York, NY: Wiley.
- Young, K. S. (2007). Cognitive behavior therapy with internet addicts: treatment outcomes and implications. *Cyberpsychology Behavior*, 10(5), 671-679. <https://doi.org/10.1089/cpb.2007.9971>
- Young, K. S. (2009). Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. *CyberPsychology & Behavior*, 1(3), 237-244. <https://doi.org/10.1089/cpb.1998.1.237>
- Young, K. S. y Abreu, C. (2011). *Internet addiction: a handbook and guide to evaluation and treatment*. Hoboken, NJ: John Wiley and Sons.
- Young, K. S. y Abreu, C. (2017). *Internet addiction in children and adolescents: risk factors, assessment, and treatment*. Boston, MA: Springer.
- Young, K. S. y Rogers, R. C. (1998). The relationships between depression and internet addiction. *CyberPsychology and Behavior*, 1(1), 25-28. <https://doi.org/10.1089/cpb.1998.1.25>
- Yudes, C., Rey Peña, L. y Extremera Pacheco, N. (2019). Ciberagresión, adicción a internet e inteligencia emocional en adolescentes: un análisis de diferencias de género. *Voces de la Educación*, 27-44. Recuperado de <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02511693/>
- Zacarías Salinas, X., Aguilar Villalobos, E. J. y Andrade Palos, P. (2017). Efectos de las prácticas parentales en la empatía y la conducta prosocial de preadolescentes. *Informes Psicológicos*, 17(1), 71-86. <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v17n1a04>
- Zamora Muñoz, S., Monroy Cazorla, L. y Chávez Álvarez, C. (2009). *Análisis factorial: una técnica para evaluar la dimensionalidad de las pruebas*. México: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A. C.
- Zucker, D. K., Austin, F. , Fair, A. y Branchey L. (1987). Associations between patient religiosity and alcohol attitudes and knowledge in an alcohol treatment program. *The International Journal of the Addictions*, 22(1), 47-53. <https://doi.org/10.3109/10826088709027412>

CURRICULUM VITAE



DATOS PERSONALES

Nombre: Teodoro Yaye Bull

Lugar de nacimiento: Annobón, Guinea Ecuatorial

Fecha de nacimiento: 06 de julio de 1982

Estado civil: Casado

Nombramiento: Pastor de iglesia

Teléfono: 9992964635

Correo electrónico: bullyaye@gmail.com

EDUCACIÓN

2008- 2011 Maestría en Educación con acentuación en planeación y desarrollo curricular, Universidad de Montemorelos

2003- 2007 Licenciatura en Teología, Universidad de Montemorelos

EXPERIENCIA PROFESIONAL

2013 - Pastor de iglesia en la Asociación de Mayab

- 2012 Editor en el plan de evangelismo virtual Quiero vivir sano de la Unión Mexicana del Norte
- 2012 Escritor para la Escuela Sabática Universitaria (ESU) de la Universidad de Moremorelos
- 2010-2013 Capellán asociado de la Facultad de Ciencias Estomatológicas de la Universidad de Moremorelos
- 2008-2013 Maestro de Biblia en la Universidad de Moremorelos
- 2008-2012 Director asociado de colportores estudiantes, evangelista y conferencista

PUBLICACIONES

- 2013 Relación entre los 16 factores de personalidad y la práctica de valores en los estudiantes de nivel secundario.

Publicado en Revista Internacional de Estudios en Educación

CURSOS SEMINARIOS Y CONGRESOS

- 2013 Participación en el primer módulo de diplomado en Consejería y Bienestar Familiar. Por la Facultad de Psicología de la Universidad de Moremorelos, Nuevo León, México.
- 2012 Participación en “Taller de Métodos Cualitativos e Investigación- Acción- Participativa” por la Facultad de Psicología de la Universidad de Moremorelos, Nuevo León, México.
- 2012 Participación en la capacitación para instructores del “Taller Promoción de una Cultura de Paz” por el Sistema DIF Nuevo León a través del Programa Unidos por la Familia.
- 2012 Participación en la capacitación para instructores del “Taller Noche en Familia” por el Sistema DIF Nuevo León a través del Programa Unidos por la Familia.
- 2009 Participación en el Primer Congreso Internacional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Moremorelos, Nuevo León, México.