

¿QUÉ ES LA SOCIEDAD? (1)

MARTA HARNECKER

LA HABANA, CUBA

MAYO 1986¹

1. Libro de iniciación al marxismo para trabajadores y estudiantes sin cultura académica, con una metodología diferente, que busca la participación activa del lector. Reúne los cuadernos de Educación Popular 1, 6 y 7 más otros temas. Aborda en forma más popular el contenido de **Los conceptos elementales del materialismo histórico**. Publicado en: República Dominicana, Editora Taller, Colección ABC de Ediciones de Educación Marxista, 1986; México, Nuestro Tiempo, 1ª y 3ª ed., 1986; Nicaragua, Editorial Vanguardia, 1986; El Salvador, Ediciones Sistema Radio Venceremos, 1987; Argentina, Colección ABC de la Editorial Antarca, 1987; Brasil bajo el nombre de **Para comprender a sociedade**, Editora Brasiliense, 1990.

*Marta Harnecker ha dedicado su vida al estudio, la investigación y la divulgación de la teoría marxista de la sociedad. Sin embargo, ella se siente, por sobre todo, una pedagoga. Una prueba de esto son los famosos **Cuadernos de Educación Popular**, realizados con la colaboración de Gabriela Uribe, durante el gobierno de la Unidad Popular en Chile. Según las palabras de Harnecker “se trató, en primer lugar, de un esfuerzo pedagógico por entregar a los trabajadores el conocimiento del marxismo-leninismo con una exposición tan clara y razonada que impidiera la memorización y la repetición mecánica de los conocimientos adquiridos”.*

*En este libro que ofrecemos se reúnen los temas de tres de aquellos cuadernos: **Explotadores y explotados, Capitalismo y socialismo y Socialismo y comunismo**, con algunas modificaciones en la exposición, nueva reestructuración del orden de aparición de algunos conceptos, desarrollo más amplio del tema del Estado, introducción del concepto de transición al socialismo y de coyuntura política. También hay variaciones en el estilo pedagógico introduciendo preguntas a lo largo del desarrollo de los diferentes temas, buscando lograr una participación más activa de quienes usen este libro para estudiar en grupo.*

EDICIONES
ANTARCA

INDICE

PREFACIO	5
INTRODUCCION.....	7
I. LA PRODUCCION	9
1. EL TRABAJO DEL HOMBRE Y LAS RIQUEZAS NATURALES.....	9
2. PROCESO DE TRABAJO: FUERZA DE TRABAJO Y MEDIOS DE PRODUCCIÓN	11
3. LAS RELACIONES QUE ESTABLECEN LOS HOMBRES CON LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO	14
II. RELACIONES DE PRODUCCIÓN	19
1. LA PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN: FUENTE DE TODA EXPLOTACIÓN.....	19
2. RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN.....	22

a) La relación explotador-explotado.....	22
b) Relaciones de colaboración recíproca.	23
c) Las relaciones de producción.....	24
III. FUERZAS PRODUCTIVAS	26
1. EL PAPEL DE LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN	26
2. EL CONCEPTO DE FUERZAS PRODUCTIVAS	29
3. LA SOCIALIZACIÓN DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS.....	31
a) Origen cada vez más social de los medios de producción.	32
b) Destino cada vez más social del producto.....	32
4. CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL DEL CAPITALISMO.....	33
IV. INFRA Y SUPERESTRUCTURA	36
1. LA REPRODUCCIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN: PAPEL DEL ESTADO Y DE LA IDEOLOGÍA.	36
2. MODO DE PRODUCCIÓN: INFRA Y SUPERESTRUCTURA.	38
V. EL ESTADO	40
1. EL ORIGEN DEL ESTADO	40
2. EL ESTADO COMO INSTRUMENTO DE DOMINACIÓN DE CLASE.....	41
3. TIPOS DE ESTADO Y FORMAS DE GOBIERNO.....	42
4. EL CONCEPTO MARXISTA DE DICTADURA DE CLASE	44
5. EL PRIMER ESTADO PROLETARIO: LA COMUNA DE PARÍS....	45
6. DEMOCRACIA PARA EL PUEBLO, DICTADURA PARA LA CONTRARREVOLUCIÓN.....	46
7. LAS TAREAS DEL NUEVO ESTADO	48
8. LAS DISTINTAS FORMAS QUE PUEDEN ADOPTAR LOS ESTADOS REVOLUCIONARIOS.....	49
VI. MODO DE PRODUCCION, FORMACION SOCIAL Y COYUNTURA POLITICA	51
1. MODO DE PRODUCCIÓN Y FORMACIÓN SOCIAL	51
2. COYUNTURA POLÍTICA.....	56
VII. LAS CONTRADICCIONES DEL CAPITALISMO	58
1. CONTRADICCIÓN ENTRE LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DENTRO DE LA FÁBRICA Y LA ANARQUÍA DE LA PRODUCCIÓN EN EL SENO DE LA SOCIEDAD.....	58
2. CONTRADICCIÓN ENTRE LA PRODUCCIÓN Y EL CONSUMO...60	

a) La contradicción entre el volumen de la producción y las posibilidades de consumo de la población.	60
b) La contradicción entre el tipo de productos que se fabrican y las necesidades de los consumidores.	61
3. CONTRADICCIÓN ENTRE EL PROLETARIADO Y LA BURGUESÍA	62
4. EL SOCIALISMO COMO LA ÚNICA SALIDA.....	64
VIII. EL SOCIALISMO.....	66
1. DEL SOCIALISMO UTÓPICO AL SOCIALISMO CIENTÍFICO	66
2. SOCIALISMO Y COMUNISMO: ETAPA INFERIOR Y SUPERIOR DE UN MISMO MODO DE PRODUCCIÓN.....	69
3. SOCIALISMO Y TRANSICIÓN AL SOCIALISMO.....	70
4. LA PROPIEDAD SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN ...	72
5. PLANIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA Y DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS.....	73
6. EL PRINCIPIO: “A CADA UNO SEGÚN SU TRABAJO”	73
7. LA DIVISIÓN ENTRE TRABAJO MANUAL O INTELECTUAL.....	76
8. LAS CLASES SOCIALES EN EL SOCIALISMO	77
IX. EL COMUNISMO.....	78
1. CONDICIONES NECESARIAS PARA LA IMPLANTACIÓN DEL COMUNISMO	78
2. LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN COMUNISTAS.....	79
3. EL NUEVO CARÁCTER DEL TRABAJO.....	80
4. EL PRINCIPIO: “DE CADA UNO SEGÚN SU CAPACIDAD Y A CADA UNO SEGÚN SU NECESIDAD”	81
5. LA DESAPARICIÓN DEL ESTADO Y DE LAS CLASES SOCIALES	82

PREFACIO

Desde 1971, cuando aparece nuestro primer trabajo especialmente dirigido a los trabajadores, han transcurrido ya dieciséis años.

Ese intento se plasmó en dos series **de Cuadernos de Educación Popular**, la primera titulada: **Por qué el socialismo** estaba compuesta por siete cuadernos y abordaba temas sociales y económicos; la segunda: **Para luchar por el socialismo** estaba constituida por cinco cuadernos que abordaban temas políticos.

Este esfuerzo pedagógico inicial fue hecho con la colaboración de Gabriela Uribe dentro de un contexto muy preciso: el triunfo del Gobierno Popular en Chile, con todo el auge del movimiento de masas que ello implicó, y la imperiosa necesidad de elevar el nivel de conciencia de los trabajadores y capacitarlos para enfrentar las nuevas tareas.

Desde entonces, en múltiples países han aparecido ediciones, sea simples reproducciones del original chileno, o versiones adaptadas a la realidad de cada país.

Hemos sabido que los **Cuadernos de Educación Popular** han sido publicados en Argentina, México, Venezuela, Perú, Portugal, Brasil, Italia, Holanda, Angola, Australia y España.

Nos produce una inmensa alegría saber que lo que estuvo destinado inicialmente a los trabajadores chilenos haya sido considerado útil para los trabajadores de los más diversos países.

Sin embargo, estas versiones en diferentes idiomas no siempre han respetado el espíritu con que ellos fueron realizados.

Se trató, en primer lugar, de un esfuerzo pedagógico por entregar a los trabajadores el conocimiento del marxismo-leninismo con una exposición tan clara y razonada que impidiera la memorización y la repetición mecánica de los conocimientos adquiridos. Para lograrlo evitamos usar definiciones y esquemas demasiado complejos o abstractos para nuestro objetivo pedagógico preciso. En el mismo sentido, realizamos un esfuerzo por exponer los conceptos en un orden que permitiera la correcta comprensión de cada uno de ellos.

Por otra parte, para hacer más accesibles los conceptos usamos, donde nos fue posible, ejemplos de Chile.

Es necesario aclarar, además, el espíritu con que Gabriela y yo misma hicimos este trabajo. Fue un espíritu unitario, al servicio de la revolución chilena. A pesar de ser ambas militantes del Partido Socialista de Chile en aquel entonces no hicimos uso partidario de este esfuerzo y evitamos toda interpretación o ejemplo que permitiera ser usado por un partido contra otro. Los **Cuadernos** fueron publicados por la editorial estatal **Quimantú** y fueron utilizados por todos los partidos de la izquierda chilena, por grupos independientes y por la Central Única de Trabajadores de Chile (CUT), alcanzando en menos de dos años un tiraje de 130 mil ejemplares, cifra record para obras de este tipo en el mercado chileno.

Por eso, si bien nos alegra enormemente que hayan aparecido ediciones en distintos países, nos preocupa sobremanera que nuestra exposición pueda ser alterada tanto en sus aspectos teóricos como pedagógicos por una parte, como que sea utilizada políticamente por un grupo partidario contra otro.

Por estas razones, desde su primera edición en otro país, nos planteamos con Gabriela Uribe la necesidad de hacer una nueva versión más universal que permitiera su reproducción textual en cualquier país, evitando así las deformaciones que habíamos constatado en las adaptaciones que de ellos se hacían a las diferentes realidades nacionales debido a ejemplos mal elegidos o simplemente por la decisión arbitraria de algunos de nuestros editores de eliminar algunos aspectos de la elaboración de determinados conceptos o cambiar su orden de exposición. Por limitaciones de tiempo y la prioridad de otras tareas, sólo en 1978 pudimos materializar este proyecto respecto a la primera serie de cuadernos.

La responsabilidad de esa nueva edición revisada, en la que los ejemplos se refieren a realidades de diferentes países y no sólo a Chile, fue exclusivamente mía.

En dicha edición, publicada por la editorial española AKAL, realicé también cambio en el orden de exposición pedagógica de los conceptos, fundí en uno sólo los dos cuadernos acerca del tema de las clases sociales abarcando en él ahora, conjuntamente los temas de clases sociales y lucha de clases. Y, por último, realicé una actualización y ampliación del cuaderno **Imperialismo y dependencia**, cuyo contenido es el que sufre las mayores modificaciones.

En este librito que hoy presentamos a los trabajadores latinoamericanos hemos reunido los temas de los cuadernos: **Explotados y explotadores, Capitalismo y socialismo y Socialismo y comunismo**, con algunas modificaciones en la exposición pedagógica, nueva reestructuración del orden de aparición de algunos conceptos, desarrollo mucho más amplio del problema del Estado, introducción del concepto de transición al socialismo y de coyuntura política, variación del

estilo pedagógico introduciendo preguntas a lo largo del desarrollo de los diferentes temas, buscando lograr una participación más activa de quienes usen este librito para estudiar en grupo, y, por último la supresión de los cuestionarios, que se prestaban para dar respuestas en que podía intervenir más la memoria que la asimilación de los conceptos, sustituyéndolos por diferentes orientaciones para **aplicar lo aprendido** al análisis del propio país.

Comenzamos con él una nueva serie de trabajos de educación popular que aparecerán bajo el título: **Educación popular, COLECCION ABC**. Pedimos a nuestros lectores, y especialmente a los trabajadores, que nos hagan llegar sus opiniones, críticas, sugerencias a la dirección de la Editorial que lo publica, para ir mejorando cada vez más este esfuerzo pedagógico de modo que cumpla más efectivamente los objetivos que nos hemos planteado.

Por último, si algún grupo político quiere usar este material adaptándolo a la realidad concreta de su país, el camino que aconsejamos seguir es anexar al texto que aquí presentamos una cartilla con sus adaptaciones. Esta es la única forma de diferenciar claramente entre el trabajo original y las modificaciones introducidas por los adaptadores.

*MARTA HARNECKER
LA HABANA, MAYO DE 1986*

INTRODUCCION

Las revoluciones sociales no las hacen los individuos, las “personalidades”, por muy brillantes o heroicas que ellas sean. Las revoluciones sociales las hacen las masas populares. Sin la participación de las grandes masas no hay revolución. Es por ello que una de las tareas más urgentes del momento es que los trabajadores se eduquen, que eleven su nivel de conciencia, que se capaciten para responder en la mejor forma posible a sus tareas revolucionarias.

Si queremos transformar nuestra sociedad en una nueva sociedad, tenemos que ser capaces de enraizarnos en su historia, de comprender cuáles son sus características fundamentales en la actualidad: su carácter capitalista dependiente, el papel que juega en ella el capital extranjero y de diagnosticar con qué fuerzas sociales se puede contar para cambiar la situación de opresión y miseria en que viven nuestros pueblos.

Pero, para poder responder, a todas estas preguntas que nos plantea nuestra realidad y estar preparados para resolver otras que surgirán a medida que se desarrolla el proceso, necesitamos un conocimiento previo: un conocimiento que nos sirva de instrumento para analizar la realidad y guiar nuestra acción. Este

conocimiento es el **materialismo histórico**, que es el conjunto de conocimientos científicos acerca de la sociedad. Por medio de él sabemos qué es lo que determina la organización y el funcionamiento de la sociedad y por qué se produce el cambio de un tipo de sociedad a otro; es decir, conocemos sus leyes de funcionamiento.

Es el conocimiento científico de cualquier realidad lo que permite actuar sobre ella y transformarla. Así, por ejemplo, el médico, para poder sanar a sus enfermos, necesita tener un conocimiento previo acerca de las enfermedades: cómo se producen, cómo se manifiestan y cómo se tratan, es decir, tener un conocimiento de las leyes generales del funcionamiento del organismo humano. Este conocimiento es el instrumento teórico que él usa para hacer el análisis de un enfermo en particular, llegar a un diagnóstico y hacer un tratamiento que transforme a ese enfermo en un hombre sano. Lo mismo ocurre con la realidad social: para poder transformar una sociedad determinada tenemos que saber cómo funciona, conocer sus leyes de desarrollo. El instrumento teórico que usamos en este caso es el conocimiento científico de la sociedad o Materialismo Histórico.

Este librito se propone tratar de entregar en forma pedagógica, y al mismo tiempo rigurosa, los instrumentos teóricos más importantes para comprender la sociedad, su proceso de cambio y poder plantear cuáles deben ser las características de la nueva sociedad que queremos construir.

Recomendamos realizar un estudio colectivo de este material. Esta es la mejor forma de aprovechar esta publicación, ya que así los trabajadores podrán ayudarse mutuamente para comprender el texto, intercambiarán experiencias, enriquecerán el tema con ejemplos de su propia realidad y discutirán en conjunto cómo aplicar esto, conocimientos a la lucha diaria.

Ustedes podrán comprobar que al desarrollar los capítulos vamos haciendo preguntas que luego son respondidas. Si se realiza el estudio colectivo que aconsejamos, estas preguntas pueden servir como punto de partida para establecer un diálogo entre los participantes antes de continuar con la lectura del texto. De este modo el estudio resultará mucho más activo.

Cada uno de los capítulos en que está dividido este librito contiene, además del desarrollo del tema, recomendaciones para aplicar los conocimientos adquiridos al análisis de la propia realidad social. Si se quiere profundizar en los temas aquí abordados recomendamos estudiar nuestro libro -Los conceptos elementales del materialismo histórico a partir de su edición 51 que ha sido considerablemente ampliada en algunos temas. Allí el lector podrá encontrar una bibliografía para cada uno de los temas aquí abordados.

I. LA PRODUCCION

EL TRABAJO DEL HOMBRE Y LAS RIQUEZAS NATURALES

Cada país posee, en mayor o menor número, determinadas riquezas naturales. Entre las principales riquezas naturales se encuentran los yacimientos minerales, las tierras fértiles para la agricultura y la ganadería, los mares con sus peces, los grandes ríos que proporcionan energía eléctrica barata, y muchas otras.

***¿Cuáles son las principales riquezas naturales de su país?
¿Que pasaría con ellas si los hombres no estuvieran dispuestos
a trabajar para extraerlas de la naturaleza?***

Sin los trabajadores de las minas esa gran riqueza minera quedaría para siempre hundida en la tierra. Sin el trabajo de muchos hombres, las aguas de la cordillera se perderían en el mar sin ser aprovechadas para iluminar las ciudades y hacer andar las fábricas. Sin el trabajo de los pescadores, el mar no entregaría sus peces. Sin el trabajo de los campesinos, la tierra no entregaría sus frutos.

Es, por tanto, el trabajo del hombre el que permite arrancar a la naturaleza sus riquezas. Las riquezas naturales de nada sirven sin el trabajo del hombre.

***Pero ¿a manos de quién van a parar las riquezas?
¿Van a parar a manos de los trabajadores?***

Sólo en los países socialistas las riquezas del país benefician a los trabajadores. En los países capitalistas, en cambio, van a parar a las manos de unos pocos privilegiados.

En los países capitalistas subdesarrollados una parte muy importante de las riquezas va a parar a manos extranjeras, a los poderosos de los países capitalistas más desarrollados. Otra parte permanece en el país y se reparte entre los capitales locales, siendo los trabajadores los más perjudicados.

Entre 1965 y 1970 las compañías del cobre ganan 650 millones de dólares es decir, un promedio de 110 millones al año. Con esta cantidad se hubiera podido construir 40 mil casas para el pueblo o alimentar a 300 mil familias en un año.

Entre: 1930 y 1969 salieron de Chile 3 mil 700 millones de dólares, que fueron a parar a los bolsillos de los capitalistas que viven en Estados Unidos. Esto equivale al 40 por 100 de todas las riquezas de Chile. Para dar una idea de lo que esto significa, podríamos decir que de cada diez casas, cuatro serían de ellos; de cada diez fábricas, cuatro serían de ellos.

Y sólo en los últimos cinco años, entre 1980 y 1985, esta cantidad casi se triplicó al llegar a la cifra de 9 mil 792 millones de dólares.

Y además de esta parte tan grande de riqueza que ha salido del país, otra parte de ella ha ido a parar a manos de un grupo muy reducido de chilenos, siendo los trabajadores los más perjudicados.

Basta con comparar cuánto gana anualmente un obrero por concepto de salario y lo que obtiene un gran capitalista con sus negocios para darse cuenta de que al trabajador le toca el pedazo más pequeño del pastel que él mismo produce.

El gran capitalista ganaba en 1985 por lo menos 50 veces más que un trabajador, y muchas veces este capitalista ni siquiera trabajaba.

Imagen 1

Esta situación de desigualdad social, que ya existía en la década del sesenta se acentuó enormemente durante la dictadura de Pinochet. Un pequeño grupo se ha enriquecido mucho mientras la mayor parte del pueblo está sumida en el hambre y la miseria. Un sector importante de los más pobres está desempleado o en actividades que sólo ocultan el desempleo, como vendedores ambulantes, pequeños artesanos que fabrican pequeños artículos para la venta, etcétera.

En Brasil las desigualdades sociales se encuentran aún más acentuadas. En 1980, cuando Brasil tenía 120 millones de habitantes, 12 millones, es decir, 10 de cada 100 personas, se quedaban con la mitad de la riqueza del país, y esto se ha ido agravando en los últimos años.

De cada 100 brasileños que viven en el campo, 82 no disponen de agua de cañería; 59 no tienen instalaciones sanitarias y 78 no tienen luz eléctrica.

Como consecuencia de este desigual reparto de las riquezas los trabajadores de América Latina tienen que viajar colgados de los autobuses, mientras sus patrones tienen dos o tres autos. A veces muchos de ellos ni siquiera tienen el dinero suficiente para pagar el transporte y deben realizar grandes caminatas para llegar a su centro de trabajo. Muchos trabajadores no tienen un sitio donde

vivir en forma digna; sus patronos tienen dos o tres casas en distintos lugares del país.

Gran parte de los trabajadores solo tiene un traje bueno que ponerse, si lo tiene, sus patronos tienen llenos los roperos de trajes.

Los hijos de los trabajadores se alimentan mal, y muchas veces perjudican su salud y su inteligencia con ello, los hijos de los patronos dejan platos llenos de comida que van al basurero porque no pueden comer todo lo que se sirve en la mesa.

¿Por qué un grupo de capitalistas puede acumular tanta riqueza mientras la mayoría del pueblo vive en la pobreza teniendo apenas lo justo para vivir? ¿Por qué son ellos y no los trabajadores los que han acumulado tanta riqueza, cuando son estos últimos los que han extraído las riquezas de la naturaleza y con su trabajo han producido nuevas riquezas?

Los ricos suelen atribuir la pobreza a la falta de capacidad intelectual, a las enfermedades físicas, a la embriaguez, a la falta de cultura, a la indolencia, a la falta de espíritu creador del pueblo y hacen creer a las masas no politizadas que las grandes riquezas de que dispone un pequeño grupo de ciudadanos se debe a sus méritos personales.

Muy diferente es la respuesta marxista, pero a ella sólo se puede llegar si hacemos un largo rodeo y analizamos primero cuáles son los elementos que hacen posible la transformación de las riquezas que se encuentran en la naturaleza en productos útiles a los hombres.

PROCESO DE TRABAJO: FUERZA DE TRABAJO Y MEDIOS DE PRODUCCIÓN

Para estudiar todos los elementos que entran en el proceso de trabajo pongamos el ejemplo de un zapatero.

Cuándo el zapatero se dispone a reparar un par de zapatos ¿qué necesita para trabajar?

Para poder iniciar su trabajo el zapatero necesita: cuero, tijera, aguja, máquina de coser, hilo, tintura y pegamento. Además necesita un espacio físico donde instalarse y debe iluminarlo para poder trabajar.

¿Pero, desempeñan el mismo papel todos estos elementos?

No todos estos elementos desempeñan el mismo papel. Algunos deben sufrir un proceso de transformación como el caso del cuero; otros sirven de instrumentos para lograr esa transformación: la tijera, la aguja, la máquina de coser. Por último están los elementos que crean el ambiente adecuado para trabajar: el local, la iluminación, etcétera.

Llamaremos MATERIA PRIMA a los objetos que son transformados en el proceso de trabajo para llegar a constituir el producto final.

En nuestro ejemplo, materia prima son: El cuero, el hilo, la tinturas, el pegamento, etc. Todos estos elementos pasan a constituir componentes del zapato, forman de una u otra manera parte de él. Si falla una de estas materias primas, el zapatero no podrá reparar un par de zapatos ni producirlo a la medida si así lo ha requerido el cliente.

Llamaremos MEDIOS DE TRABAJO a todas aquellas cosas que directa o indirectamente nos permiten transformar la materia prima en producto final.

Los medios de trabajo que nos permiten transformar directamente la materia prima son las herramientas de trabajo y las máquinas. En nuestro ejemplo: las tijeras, la aguja, la máquina de coser.

Los medios de trabajo que actúan en forma indirecta, pero no menos necesaria, son: Los locales, los medios de iluminación y calefacción, etc. En los casos de desarrollo industrial más avanzado también deben ser considerados bajo este rubro: el terreno donde se instalan las industrias los talleres, las rutas, los canales, las obras de regadío, etc.

Sin materia prima y sin medios de trabajo no puede producirse nada. Ellos son las condiciones materiales para realizar cualquier tipo de trabajo.

Llamaremos MEDIOS DE PRODUCCIÓN a todos los objetos materiales que intervienen en el proceso de trabajo.

Los medios de producción no deben ser confundidos con los medios de consumo, que son todos aquellos bienes que se consumen en forma individual; por ejemplo: alimentos, vestidos, habitación, artículos del hogar, artículos escolares, recreativos, etc.

La propaganda de las clases adineradas contra el régimen socialista pretende hacer creer a los sectores más atrasados del pueblo que si los comunistas llegan al poder sus pertenencias personales pasarán a manos del Estado.

Esto es absolutamente falso. Lo que el marxismo plantea no es la supresión de la propiedad privada de los **medios de consumo**.

Por el contrario, lo que busca el socialismo es establecer un régimen social en que aumente la capacidad de producción de estos bienes para que toda la población tenga más bienes y viva una vida más cómoda, más fácil, que le deje más tiempo libre para actividades artísticas, culturales, de expansión recreativa.

Imagen 2

Lo que el marxismo plantea es la supresión de la propiedad privada de los **medios de producción**, cosa muy diferente. Más adelante veremos en qué se fundamenta este planteamiento.

Detengámonos ahora a analizar el último elemento que interviene en el proceso de trabajo: **la actividad humana realizada por el trabajador**, que utilizando los medios de trabajo transforma la materia prima (el cuero en nuestro ejemplo) en un producto final (el zapato, en nuestro ejemplo).

¿Qué le ocurre al zapatero después de estar trabajando todo el día? ¿Se siente igual cuando comienza su jornada de trabajo que al final de ésta?

Nuestro zapatero, al trabajar, gasta energía física y mental.

A esta energía empleada durante el proceso de trabajo la llamaremos FUERZA DE TRABAJO.

La fatiga después de una jornada de trabajo, no es sino la manera en que se manifiesta físicamente este gasto de energía, que ocurre durante el proceso del trabajo. La buena alimentación, el descanso, permiten recuperarla.

¿Es lo mismo hablar de trabajo que de fuerza de trabajo?

Cuándo el patrón le dice a un operario que le está pagando por su trabajo ¿lo está haciendo así o lo que está pagando es otra cosa?

No, no le paga por el trabajo realizado. Todos ustedes saben que los obreros de una misma rama industrial reciben un salario mucho mayor en los países capitalistas más desarrollados que en los países de menor desarrollo. Por ahora sólo diremos esto. En otro librito profundizaremos en forma detallada en la respuesta a esta pregunta y, al hacerlo, nos daremos cuenta de cuál es el mecanismo más profundo de la explotación capitalista.

LAS RELACIONES QUE ESTABLECEN LOS HOMBRES CON LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO

Hasta aquí todo lo que hemos visto nos permite llegar a la conclusión de que **los elementos fundamentales de todo proceso de trabajo son: la fuerza de trabajo del hombre y los medios de producción.**

Para facilitar la comprensión del proceso de trabajo hemos usado uno de los ejemplos más simples, el del zapatero o pequeño productor independiente.

Pero ¿puede decirse hoy que la mayor parte de los productos que se encuentran en el mercado han sido hechos por pequeños artesanos? ¿De dónde sale la mayor parte de los productos que se venden en su país?

En la actualidad en los países de América Latina la mayor parte de los productos no alimenticios provienen de las grandes industrias capitalistas, y muchos alimentos, en algunos de ellos, todavía provienen del campesino pequeño productor independiente.

Ahora, tanto en el trabajo más altamente industrializado como en el más artesanal se encuentran presentes los elementos del proceso de trabajo hasta aquí analizados:

Existe, sin embargo, una diferencia entre el trabajo aislado del zapatero y el trabajo colectivo que realizan numerosos trabajadores en una industria moderna de calzado.

¿En qué se diferencia el trabajo de un artesano del trabajo de los obreros de una gran industria capitalista?

El trabajador aislado realiza él mismo todo el trabajo y tiene el total dominio o control sobre éste. El zapatero, la costurera, el pequeño productor campesino, no dependen de nadie más para hacer su trabajo. Ellos deciden cuándo, dónde y cómo trabajar. Esto no ocurre así en la gran industria moderna, donde existe una avanzada especialización del trabajo, donde los obreros se dividen en grupos que realizan distintos trabajos parciales que al sumarse unos a otros dan el producto final. Así, el automóvil, por ejemplo, es el fruto del trabajo combinado de muchos trabajadores.

Esta especialización del trabajo hace necesaria la presencia de un grupo de trabajadores que tiene por función o tarea principal coordinar los distintos trabajos especializados de la misma manera que el director de orquesta coordina la actuación de los distintos músicos. Este trabajo de coordinación y control va desde las secciones de la industria hasta los más altos niveles. El nivel más alto lo ocupa el administrador o gerente de la empresa; los otros niveles están ocupados por una serie de jefes de sección, capataces, supervisores, etc.

Lo mismo que los ejércitos militares, el ejército obrero puesto bajo el mando del capital reclama toda una serie de jefes administrativos (directores, gerentes, manager) y dirigentes que organicen la producción (inspectores, capataces, contra maestres), que durante el proceso de trabajo lleven el mando en nombre del capital.

Usaremos el término de trabajadores no-directos para referirnos a estos trabajadores que están colocados en la industria entre los obreros y el patrón.

En todo proceso de trabajo donde existe especialización del trabajo debemos distinguir, por tanto, dos tipos de trabajadores: aquellos que trabajan cumpliendo tareas parciales en la transformación directa de la materia prima, por una parte, que nosotros llamaremos TRABAJADORES DIRECTOS, y aquellos que cumplen funciones de coordinación, vigilancia y control, por otra, que nosotros llamaremos TRABAJADORES NO DIRECTOS.

Imagen 3

Detengámonos un poco más sobre esta relación que se establece entre los trabajadores y los medios de producción

¿Sabe usted cuál es la diferencia fundamental que existe entre un taller y una fábrica?

El taller o manufactura es la forma que toma el proceso de producción capitalista en sus comienzos. Aquí el capitalista, dueño del local donde se trabaja y de los instrumentos de trabajo, contrata a un número de obreras para que trabajen para él.

Cuando recién se inicia esta forma de producción los obreros utilizan los mismos instrumentos técnicamente poco desarrolladas que antes utilizaban en sus talleres particulares. Además, en un principio, cada obrero realiza todo el proceso de transformación de la materia prima en producto terminado. Por ejemplo, cada obrero de una manufactura de calzado trabaja haciendo uno o varios pares de zapatos completos. Aunque este trabajo es semejante al que realizaba el mismo trabajador como pequeño productor independiente, el solo hecho de estar junto a otros trabajadores lo estimula a producir más. El resultado productivo de veinte trabajadores aislados es, generalmente, mucho menor que el de veinte trabajadores laborando en un mismo local.

Pero el capitalista quiere ganar siempre y para ello debe esforzarse por abaratar los costos.

¿Cómo puede hacerlo?

En lugar de que todos realicen el mismo trabajo, puede especializar a los trabajadores en diferentes labores complementarias. Por ejemplo, uno corta el cuero, otro hace ojettillos, etc. Así, Mediante esta división técnica del trabajo, aumenta mucho el rendimiento o productividad del trabajo, es decir, aumenta la producción de zapatos por día.

Imagen 4

Llamamos DIVISIÓN TÉCNICA DEL TRABAJO a la división tradicional del trabajo que se da dentro de un taller o de una fábrica.

Sin embargo, la habilidad personal para manipular los instrumentos de trabajo sigue siendo lo fundamental en esta forma de producción. El capitalista, a pesar

de ser dueño de los medios de producción, **no tiene un control total del proceso**, ya que el proceso depende de aptitudes personales que escapan al dominio del capitalista.

La avaricia de ganancia del capitalista lo lleva a tratar de superar estos límites que tiene para él el proceso de producción, al depender de la destreza y eficiencia personal del trabajador. Así, poco a poco, el trabajo humano se va viendo reemplazado por las grandes máquinas industriales.

¿Qué características adquiere el trabajo humano cuando se introducen las máquinas?

En esta etapa el trabajador pierde el control sobre sus instrumentos de trabajo y queda sometido al ritmo, eficiencia y tipo de actividad que le fija una máquina que es propiedad del capitalista. De esta manera, el dueño de los medios de producción ha pasado a controlar en forma total y definitiva el proceso de producción.

La gran industria mecanizada terminó por someter totalmente al trabajador al dueño del capital. El capitalista no sólo **es el propietario de los medios de producción sino que, además, es quien ejerce el control total del proceso**, aunque estas funciones no las cumple personalmente, sino a través de sus lugartenientes: los supervisores, capataces, jefes administrativos.

Si llamamos agentes de la producción a todos los que participan en ella sea directa o indirectamente, después de lo que hemos visto podemos afirmar que en todo proceso de producción se establece un determinado tipo de relación entre los agentes y los medios de producción, relación que está ligada a las características técnicas del proceso de trabajo: forma en que se da el proceso de división del trabajo dentro del centro de trabajo, características técnicas de los instrumentos de trabajo, etc. Estas relaciones se caracterizan por el tipo de control o dominio que los agentes de la producción puedan ejercer sobre los instrumentos de trabajo y el proceso de trabajo.

RELACIONES TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN son las formas de control o dominio que los agentes de la producción ejercen sobre los medios de trabajo en particular y sobre la puesta en marcha del proceso de producción en su conjunto.

De todo lo visto hasta aquí podemos concluir lo siguiente:

Sin trabajo humano nada se produce. Pero sin medios de producción el hombre no puede trabajar.

Aplicación de lo aprendido

1. Analice en su grupo de estudio la situación del campesinado en su país. Ponga ejemplos de familiares, amigos o conocidos que estén en las distintas situaciones analizadas.
 - a) El campesino que trabaja en los grandes latifundios que se dedican a producir para el mercado interno ¿trabaja con sus propios instrumentos de trabajo?, ¿Recibe pago en especie?, ¿Vive dentro de la propiedad del terrateniente?
 - b) El trabajador agrícola de empresas de agroexportación ¿trabaja con sus propios instrumentos de trabajo?, ¿Recibe su salario en dinero o en especie? ¿Dónde vive?
 - c) Describa la situación de los pequeños campesinos o pequeños productores independientes
2. ¿Cómo cree usted que se puede movilizar mejor al campesinado de su país: si se lucha por la entrega de la tierra a los campesinos que la trabajan en propiedad individual o si se les habla de la necesidad de formar granjas colectivas? Explique las razones de sus respuestas.
3. Proporcione el nombre de tres industrias que tengan el carácter de manufacturas o talleres y tres que tengan el carácter de fábricas o grandes industrias. ¿En qué sectores de la economía predominan las primeras y en qué sectores predominan las segundas?
4. ¿Cuál es la situación de la clase obrera, de su país? ¿Existen mas obreros ocupados en la industria manufacturera o en la industria fabril?
5. Compare la situación de los trabajadores del sector manufacturero y del sector fabril. ¿Qué conclusión saca?
6. ¿De dónde proviene la materia prima que usan las empresas industriales de su país? ¿Dónde se compran las máquinas? ¿Adónde se venden los productos que salen de estas industrias? ¿Qué consecuencias tiene esto para el país?

RELACIONES DE PRODUCCIÓN

1. LA PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN: FUENTE DE TODA EXPLOTACIÓN.

Después de haber definido todos estos conceptos, podemos ahora volver a nuestra pregunta inicial:

¿Por qué, siendo los trabajadores que arrancan las riquezas de la naturaleza y siendo ellos los que producen nuevas riquezas, la mayor parte de estas riquezas va a parar a otras manos: a las manos de un grupo minoritario de la Población?

A esta pregunta sólo podremos responder si nos preguntamos: ¿en manos de quién están los medios de producción?

¿En manos de quién están los grandes minerales en su país? ¿En manos de quién están las fábricas y las tierras?

Y lo primero que podemos contestar es que ellas no están en manos de los trabajadores, sino que están en manos de los capitalistas locales y extranjeros y de los dueños de las tierras. Y ¿por qué es importante que nos hagamos esta pregunta?

Porque los medios de producción son, como veíamos en el punto anterior, **las condiciones materiales de toda producción**. Sin estos medios no se puede producir. Y debido a esto, los que han logrado acaparar y mantener en sus manos estos medios, pueden obligar a quienes no los poseen a someterse a las condiciones de trabajo que ellos fijen.

Para aclarar esto pongamos un ejemplo: el campesino dueño de un pedazo de tierra suficientemente grande como para que le permita vivir a él y a su familia, y dueño de instrumentos de trabajo, puede dedicarse a trabajar para sí mismo no necesita ir a ninguna parte a ofrecer su fuerza de trabajo.

En una situación muy distinta está el campesino sin tierra aquel hijo de una familia de pequeños agricultores para quién la tierra familiar no da abasto. Este se ve obligado a salir a buscar trabajo en los alrededores y va a ofrecer su fuerza de trabajo al terrateniente dueño de grandes terrenos, quien para poder trabajarlo necesita contratar mano de obra asalariada. El campesino sin tierra,

para no morir de hambre se ve obligado a aceptar las condiciones de trabajo que le ofrece el patrón. Debe aceptar trabajar por un salario pequeño, debe aceptar que el patrón se quede con una parte importante de los frutos de su trabajo. Esto mismo sucede a los obreros industriales. Para poder vivir necesitan ir a ofrecer su fuerza de trabajo a los capitalistas; éstos les pagan un determinado salario y obtienen gracias a su trabajo grandes ganancias que no van a parar a manos de los trabajadores, sino a manos de los industriales. Si los obreros reclaman, el patrón les dice: “¿De qué se quejan? Yo los contraté por una jornada de tantas a tanto la hora; ¿acaso no es eso lo que les estoy pagando? Yo soy el dueño de esta fábrica; si no les gustan las condiciones de trabajo, vayan a buscar trabajo a otra parte.” Pero, como los obreros saben que a donde vayan les dirán lo mismo, tienen que resignarse a trabajar para que el dueño de los medios de producción se enriquezca.

Partiendo de los ejemplos que hemos visto podemos decir que en el proceso de trabajo se establecen **determinadas relaciones** entre los propietarios de los medios de producción y los productores directos o trabajadores: Los que son dueños de los medios de producción imponen las condiciones de trabajo de tal modo que les favorezcan a ellos, es decir, **explotan** a los que no tienen estos medios.

¿Sucede esto sólo en el sistema capitalista? ¿Qué sucedía en la época de los esclavos o de los siervos de la tierra?

En el sistema esclavista, por ejemplo, el amo era dueño, no sólo de la tierra y otros medios de producción, sino que también era dueño de los hombres que trabajaban la tierra, que remaban en sus barcos, que servían en sus casas. Estos hombres eran considerados por él como un instrumento de trabajo más, y por ello los obligaba a trabajar hasta donde dieran sus fuerzas, dándoles de comer y permitiéndoles descansar para que pudieran reponer la energía gastada durante el trabajo, de modo que estuvieran listos para trabajar al otro día.

En el sistema servil el dueño de la tierra no era dueño de los hombres que trabajaban en ella. Los campesinos o siervos eran dueños de su vida y podían sobrevivir trabajando la tierra que poseían. Pero los dueños reales de estas Tierras eran los grandes terratenientes, que, en el caso de la Europa de la Edad Media, se llamaron “señores feudales”. Como los terrenos que poseían eran inmensos necesitaban mano de obra para trabajarlos y la forma de lograrla era entregarle pequeñas parcelas a los campesinos pobres para que éstos, pudiendo vivir de ellas, tuvieran tiempo para ir trabajar varios días a la semana a las tierras de los grandes propietarios sin recibir ningún pago por este trabajo. Pero, como no existían razones económicas para trabajar para los señores, ya que

podían perfectamente vivir de los frutos de sus pequeños pedazos de tierra, se usaban factores extraeconómicos para obligarlos a realizar este trabajo no pagado para el señor feudal.

Estos factores podían ser de origen jurídico-político (los compromisos que se adquirirían al disponer de las parcelas para su propio trabajo, la fuerza militar que poseían los señores), pero también intervenía la fuerza de las costumbres, las ideas religiosas, etcétera. Históricamente han existido diversas formas de servidumbre. Una de ellas ha sido el “feudalismo” de la Europa medioeval donde existía toda una jerarquía de nobles (reyes, condes, duques) que se repartían la tierra explotando a los campesinos en la forma antes señalada.

Otra, a es la que se dio en algunas sociedades asiáticas. En este caso el soberano era el dueño de toda la tierra los campesinos que la trabajaban debían entregarle parte de su producción como tributo. Además, el soberano podía racionalizar la fuerza de trabajo de que disponía destinando parte de ella a la agricultura y otra parte a hacer grandes obras de regadío u otras obras de servicio a la comunidad, además de poder destinar una cierta cantidad de hombres a las tareas estrictamente militares.

Este sistema social se dio, por ejemplo, en Egipto. Allí el soberano llamado faraón, que presentaba ante el pueblo como la expresión del poder divino, era el dueño de todas las tierras. Como racionalizaba la producción agrícola podía contar, no sólo con hombres para los trabajos de irrigación con el fin de aprovechar mejor las aguas del Nilo, sino también para la construcción de obras suntuarias como palacios, templos y tumbas para los faraones: las famosas pirámides egipcias.

En América Latina los imperios indígenas incas y de los aztecas eran de este tipo. Se cultivaba la tierra y se hacían otras faenas productivas en forma comunitaria pero los frutos del trabajo no se repartían en forma equitativa dentro de la comunidad sino que una parte importante de ellos era pagado como tributo a los jefes indígenas. Con esos medios se mantenía una casta privilegiada que vivía a expensa del trabajo de estas comunidades.

En resumen, en todos los sistemas de producción que hemos analizado, en que los medios de Producción están en manos de unos pocos, los dueños de estos medios se apoderan del trabajo ajeno, explotan a los trabajadores; es decir, se establecen **relaciones de explotación entre** estos grupos.

Pero ¿siempre ha existido la explotación de unos hombres por otros?

No, la explotación no ha existido siempre. En los pueblos primitivos, donde se producía apenas para sobrevivir, no existía la propiedad privada de los medios de producción; éstos pertenecían toda la comunidad y los frutos del trabajo de sus miembros se repartía entre todos en forma igualitaria.

En estos pueblos no existían relaciones **de explotación, sino relaciones de colaboración recíproca entre** todos los miembros de la sociedad.

La explotación no es, por lo tanto, algo eterno, tiene un origen histórico bien determinado. Ella aparece cuando un grupo de individuos de la sociedad logra concentrar en sus manos los medios de producción fundamentales despojando de estos medios a la mayor de la población. Y desaparece cuando se elimina la propiedad privada de los medios de producción y éstos pasan a ser propiedad colectiva de todo el pueblo.

Imagen 5

2. RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN.

Hasta aquí hemos visto cómo en todo proceso de trabajo se establecen determinadas relaciones entre los propietarios de los medios de producción y los trabajadores o productores directos.

**Estas relaciones que se establecen entre los
hombres,
determinadas por la relación de propiedad que
éstos
tienen con los medios de producción es lo que
nosotros
llamaremos RELACIONES SOCIALES DE
PRODUCCIÓN.**

Podemos distinguir dos tipos fundamentales de relaciones sociales de producción: la relación explotador/explotado y las relaciones de colaboración recíproca.

A) LA RELACIÓN EXPLOTADOR/EXPLOTADO.

Existe cuando los propietarios de los medios de producción viven del trabajo de los productores directos.

Las relaciones de explotación que han existido históricamente son las siguientes: las **relaciones esclavistas**, en las que el amo no sólo es propietario de los medios de producción, sino que también lo es de la persona misma del esclavo y, por lo tanto, de su fuerza de trabajo; las **relaciones serviles**, en las que el señor es propietario de la tierra y el siervo depende de él y debe trabajar gratuitamente para él una cierta cantidad de días al año, y por último, las **relaciones capitalistas**, en que el capitalista es el propietario de los medios de producción y el obrero no tienen ningún medio de producción y debe vender su fuerza de poder vivir.

B) RELACIONES DE COLABORACIÓN RECÍPROCA.

Estas relaciones se establecen cuando propiedad social de los medios producción y cuando ningún sector de la sociedad explota a otro. Por ejemplo, las relaciones de colaboración recíproca que existen entre los miembros de las comunidades primitivas o las relaciones de colaboración que caracterizan a la sociedad comunista.

Ahora bien, es importante aclarar que las relaciones que se establecen entre los hombres en el proceso de producción no son solamente relaciones sociales, relaciones humanas. Son relaciones entre agentes de la producción, es decir, entre hombres que cumplen tareas bien determinadas en la producción de bienes materiales. Ya hemos visto cómo estas relaciones dependen de la forma en que estos agentes están relacionados con los medios de producción: ellos pueden ser propietarios o no-propietarios de estos bienes.

Las relaciones entre los hombres son el resultado de su relación de propiedad con determinadas cosas: los medios de producción.

Mientras los medios de producción estén acaparados por unos pocos, las relaciones entre los hombres que los poseen y quienes no los poseen no podrán dejar de ser relaciones de explotación, de opresión, es decir, relaciones antagónicas, relaciones en que los intereses de un grupo se oponen absolutamente a los intereses del otro grupo. Los intereses de los explotadores son seguir explotando a los trabajadores para poder seguir disfrutando de su situación de privilegiados. Los intereses de los trabajadores están dirigidos a destruir esa situación de explotación.

Este es un punto muy importante, ya que echa por tierra todas las ilusiones que plantean algunos acerca de la colaboración entre obreros y patrones. Las relaciones entre obreros y patrones no podrán ser fraternales, amistosas, mientras las relaciones de éstos con los medios de producción no cambien, es decir, mientras no se termine con la **propiedad privada capitalista de los de producción**; pero entonces el patrón como tal desaparecerá también.

Y si un empresario es cristiano y desea suprimir la explotación en su fábrica ¿puede hacerlo?

No. Estas relaciones sociales de producción son relaciones que se establecen independientemente de la voluntad o del deseo de los hombres. El capitalista explota y explotará al obrero aunque no quiera hacerlo, aunque luche personalmente contra esa explotación, ya que las leyes del sistema capitalista son inflexibles. Si el capitalista paga salarios muy altos, y si, a pesar de ello, mantiene los mismos precios para poder vender, lo que ocurre es que disminuye ganancias. Pero una parte de ellas debe ser reinvertida en la empresa para poder perfeccionar su tecnología y de esa manera poder competir con sus contrincantes en el mercado. Lo que ocurre, entonces es que este capitalista va quedando atrás, hasta que llega un momento en que ya no puede competir con los costos más bajos de los otros capitalistas que han mejorado sus industrias y, por lo tanto, quiebra.

En el sistema capitalista, por consiguiente, a los trabajadores se les presenta una sola alternativa: **“o su explotación o la desaparición del empresario”**.

¿Qué significa desaparición del empresario? ¿Su eliminación física?

Cuando el marxismo afirma que es necesario destruir las relaciones capitalistas de producción, que es necesario que “desaparezca el empresario”, no está afirmando que los capitalistas deban ser destruidos físicamente. Sostiene algo muy diferente: lo que debe desaparecer no es la persona del capitalista, sino la función de explotación, es decir, el papel de explotador que éste desempeña. Si el capitalista acepta ser expropiado y ofrece sus servicios al nuevo sistema económico que se pretende implantar, desaparece como capitalista, como explotador, pero no desaparece como hombre; por el contrario, puede cumplir ahora una función de real servicio a la sociedad. Pero la historia demuestra que la mayor parte de los capitalistas se van del país u ofrecen una resistencia sin tregua ante la posibilidad de perder su poder económico y político. Los trabajadores deben prepararse, por lo tanto, para vencer esta resistencia.

C) LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN

Al estudiar el proceso de trabajo nos detuvimos en el análisis de sus elementos más simples y generales: la fuerza de trabajo y los medios de producción. Luego señalamos: cómo el hombre, al trabajar establece determinadas relaciones entre él y los instrumentos de trabajo: relaciones que denominamos relaciones técnicas de producción. Por último, vimos cómo los hombres, al efectuar el proceso de trabajo, establecen entre sí determinadas relaciones sociales de

producción: relaciones de colaboración y ayuda mutua o relaciones de explotación.

**Llamaremos RELACIONES DE
PRODUCCIÓN
al conjunto formado por las relaciones
técnicas y
sociales de producción.**

Son estas relaciones de producción las que determinan los rasgos fundamentales que configuran la sociedad en un momento determinado de su desarrollo.

**Pero, ¿cuál de estas relaciones es más importante?
¿Cuál es la que domina a la otra? ¿Cuál es la que
marca más profundamente a la sociedad y por ello
ésta lleva su nombre?**

No cabe duda que las relaciones que determinan más profundamente el carácter de una sociedad y, por lo tanto, las que le dan su nombre, son las relaciones sociales de producción.

Cuando hablamos de sociedades primitivas, esclavistas, feudales, capitalistas o socialistas estamos refiriéndonos fundamentalmente a las relaciones que los hombres establecen entre sí a través de los medios de producción, es decir, a las relaciones sociales de producción.

Por eso es que hay muchos autores que sólo analizan estas relaciones y se olvidan de las relaciones técnicas de producción. Esto no es bueno porque el concepto de relaciones técnicas de producción nos será muy útil, tanto para estudiar la forma en que se agrupan los hombres en la sociedad a partir de su relación con los medios de producción, así como los procesos de transición de una sociedad a otra.

Aplicación de lo aprendido

1. Discuta con su grupo si a la llegada de los colonizadores a su país existía régimen de comunidad primitiva o ya ésta se había disuelto y entre los indígenas existían castas privilegiadas.

- A) ¿Sabe usted cuál de estos sistemas sociales opuso más resistencia a los invasores extranjeros y cuál es la explicación de ello? Mi país es capitalista porque en él existen más obreros que campesinos;
 - B) Mi país es capitalista porque más ricos son los capitalistas;
 - C) Mi país es capitalista porque sectores estratégicos en la producción, el comercio y las finanzas están en manos de los capitalistas y son ellos los que deciden qué se produce, a qué precios se vende y qué interés pagan en los bancos.
 - D) Mi país es capitalista porque desde que llegaron los colonizadores se enfocó toda su economía hacia los intereses del mercado externo que ya entonces era capitalista.
2. En su país existieron esclavos? ¿Qué tipo de trabajo era realizado por los esclavos?
 3. Averigüe cuándo fue abolida la esclavitud y qué pasó con los esclavos que fueron liberados.
 4. Nombre las diferentes relaciones de producción que existen, actualmente en su país y cuál de ellas es la que tiene más peso.
 5. Elija una de estas frases para caracterizar a su país y explique el motivo de su elección:
 6. ¿Conoce usted algún compañero que haya sido tratado mal por su patrón o por el administrador de la fábrica donde trabaja? ¿Por qué si él es una persona libre, que puede elegir seguir trabajando o no en esa industria, sigue soportando el maltrato?

III. FUERZAS PRODUCTIVAS

1. EL PAPEL DE LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN

El hombre necesita trabajar para transformar la naturaleza de acuerdo a sus necesidades. Las riquezas de la **naturaleza no sirven para nada sin el trabajo del hombre**. ¿Qué vale el cobre en las minas y los peces en el mar si no existen trabajadores que extraigan estas riquezas desde el fondo de la naturaleza?

Pero, ¿qué ocurre con el trabajo del hombre a través de la historia? ¿La forma en que los indígenas sembraban la tierra era igual a la forma

que actualmente se utiliza? ¿Su rendimiento se ha mantenido igual? ¿El rendimiento agrícola de los ingenios azucareros en la época en que existía la esclavitud en nuestro continente era igual al rendimiento de los centrales actuales altamente industrializados?

El trabajo del hombre va perfeccionándose a medida que transcurre la historia. Por un lado aumenta la habilidad, la destreza del trabajador, y, por otro, van perfeccionándose los instrumentos con los que el hombre trabaja. De los instrumentos de piedra se pasa a los instrumentos de metal en los pueblos primitivos. De los instrumentos manuales se pasa a las máquinas en el capitalismo.

Aumenta cada vez más la productividad del trabajo, es decir, con el mismo esfuerzo el trabajo rinde cada vez más. El trabajador, usando un instrumento mas perfeccionado, puede hacer en menos tiempo el mismo trabajo, o, lo que es igual, hace más trabajo en el mismo tiempo. La pala mecánica permite al trabajador hacer un hoyo muy grande en pocas horas. Este mismo trabajo, realizado por un trabajador con una pala corriente, duraba antes varios días.

El trabajo humano, a través de la historia, va perfeccionándose, va aumentando su productividad debido fundamentalmente al perfeccionamiento de los instrumentos de trabajo.

¿Al aumentar la productividad, el proceso de trabajo se mantiene igual o se modifica?

El grado de desarrollo de los instrumentos de trabajo determina no sólo el grado de productividad del trabajo, sino también, a grandes líneas, la forma en que se trabaja.

El trabajo agrícola en la época feudal, por ejemplo se realizaba con instrumentos de trabajo simples, como palas, azadones, arado de palo o de hierro, etc. Se necesitaban el esfuerzo y la habilidad manual de muchos trabajadores para arar la tierra, sembrar, regar, cosechar, preparar frutos para el consumo o almacenamiento, etc. Los siervos **trabajaban de sol a sol**, tanto en la tierra del señor como en el pedazo que éste les concedía, para lograr obtener **con sus propios instrumentos** los frutos necesarios.

En cambio, con los métodos modernos de la época capitalista, en que se usan tractores, trilladoras, enfiardadoras, etc., se necesitan mucho **menos trabajadores** para obtener los mismos resultados. Además, estas máquinas

realizan varios procedimientos de una sola vez. Por ejemplo, cosechan el trigo, separan el grano de la paja y enfardan al mismo tiempo.

La productividad del trabajo ha aumentado enormemente con respecto al caso anterior. Los trabajadores son **obreros agrícolas** que no están amarrados a la tierra: tienen jornadas de ocho horas, reciben salario, vive en ciudades o pueblos cercanos desde donde se trasladan a su lugar de trabajo. Y éste es fundamentalmente **trabajo técnico** y se realiza por medio del manejo de las máquinas, que son propiedad del patrón.

El tipo de actividad que deben realizar los individuos para fabricar los productos determina, de esta manera, el tipo de **relación que se establece entre los trabajadores y los medios de producción.**

Lo que **distingue las épocas económicas de otras** no es lo que se hace, sino cómo se hace, **con qué** instrumentos trabajo se hace.

Ahora bien, basadas en este desarrollo de los instrumentos de trabajo se crean determinadas relaciones entre los hombres a través del proceso de producción.

¿Podría usted poner un ejemplo de cómo las variaciones sufridas por los instrumentos de producción producen un cambio en las relaciones de los hombres entre sí?

En época del comunismo primitivo, cuando los instrumentos eran muy rústicos, cuando las herramientas de piedra y el arco y la flecha no permitían luchar aisladamente contra las fuerzas de la naturaleza y contra las bestias feroces, los hombres se veían obligados a trabajar en común. El trabajo en común condujo a la **propiedad en común de los instrumentos de producción así como de los productos.** Allí no existían relaciones de explotación sino relaciones de colaboración recíproca entre los hombres.

Pero cuando se descubre el fuego y se empieza a trabajar el metal, creando instrumentos como el hacha y el arado de hierro, etc., la productividad del trabajo aumenta a tal punto que el hombre **empieza a producir más de lo que necesita para su consumo inmediato.**

Aparece así, en la historia, la posibilidad de que **un grupo de hombres se apodere de este excedente y pueda obligar a otros a trabajar para él.** Esto no ocurría en la comunidad primitiva, donde nadie podía obligar a otro hombre a trabajar para sí, ya que el rendimiento del trabajo de cada hombre sólo alcanzaba para que la comunidad dispusiera de los bienes estrictamente necesarios para la reproducción de la vida de sus miembros.

¿Sabe usted cómo se origina históricamente la esclavitud?

Sabemos que las primeras agrupaciones humanas se dedicaron exclusivamente a la caza, la pesca y la recolección de productos naturales. Luego, el hombre abrió la posibilidad de cultivar la tierra y criar ganado y de esta manera empezó a obtener más de lo que la unidad necesitaba para su consumo. Fue así como nació el **excedente** económico que proviene del término “exceso”. Existiendo este excedente surgió la posibilidad de que algunos miembros de comunidad se apoderasen de él empezando a nacer las desigualdades sociales y la división entre familias que trabajaban y las que vivían a costa del trabajo de las otras. Así surgieron las clases sociales diferentes y la lucha que se establece entre ellas debido a que los intereses de unos es acaparar el máximo de riquezas producto del trabajo de los otros, y, a su vez, éstos esfuerzan por defenderse de dicha explotación.

Mientras no existía excedente las tribus primitivas, que luchaban entre ellas para obtener mejores terrenos donde instalarse, mataban a los prisioneros o se los comían porque, cómo las condiciones de vida eran tan reducidas, mantenerlos en la comunidad sólo significaban un estorbo para ésta. Pero luego, cuando descubrieron la agricultura y la ganadería, comprendieron que era más beneficiosa para ellos mantenerlos como esclavos. Así podían disponer de una fuerza de trabajo que podía engrosar la riqueza de las clases que se habían adueñado los medios de producción.

La esclavitud surge entonces sólo cuando se dan las condiciones para producir un excedente, cuando la propiedad social sobre los medios de producción es reemplazada por la **propiedad privada**. El amo es dueño de la tierra, de los instrumentos de trabajo y del esclavo, que es considerado un instrumento de trabajo más.

Pero luego, a medida que los instrumentos se van perfeccionando, van surgiendo procesos de producción más complejos que exigen que se deje trabajador cierta iniciativa en la producción, que éste sienta cierta inclinación al trabajo y se interese por él. Por eso, el dueño de la tierra prescinde de los esclavos que, dada su situación de explotación, no sienten ningún interés por su trabajo ni pone en él la menor iniciativa. Prefiere entendedérselas con campesinos a quienes les concede un pedazo de tierra para que puedan vivir de ella y trabajar el resto del tiempo para él o le den parte de sus productos.

2. EL CONCEPTO DE FUERZAS PRODUCTIVAS

Después de lo desarrollado anteriormente, podemos comprender lo que el marxismo entiende por **fuerzas productivas** de una sociedad.

Las fuerzas productivas son la energía con que cuenta una sociedad para producir. Ellas están constituidas por todos los elementos que intervienen en la producción material: la **fuerza de trabajo**, su habilidad y el grado de especialización; los, **medios con los que trabaja**; instrumentos, máquinas, locales, etc., y la **materia prima sobre la que se trabaja**.

¿Pero, podemos reducir las fuerzas productivas a la simple suma de los elementos que componen el proceso de trabajo?

Las fuerzas productivas no son la simple suma de estos elementos; ellas dependen de la **forma en que estos elementos se combinan**.

Ya veíamos como en los inicios de la manufactura, los mismos elementos que antes estaban dispersos en el proceso de producción individual (el zapatero con sus instrumentos), luego, al estar juntos (muchos zapateros en el mismo local), alcanzan un rendimiento mayor. Y esto es aún más acentuado cuando se origina la división técnica del trabajo. La sola especialización de los trabajadores produce un rendimiento mucho mayor del trabajo.

El aumento de la productividad del trabajo depende aquí de la forma en que se organiza técnicamente la producción, es decir, del tipo de relación que el trabajador o el conjunto de trabajadores establece con los medios de producción.

¿Pero, qué es lo que, según usted, estimula el perfeccionamiento de este tipo de relaciones que nosotros hemos llamado relaciones técnicas de producción?

En el caso del sistema capitalista es muy claro que ello se debe a las **relaciones sociales de producción capitalista** y las leyes que se establecen a partir de ellas.

Adelantándonos al tema acerca del origen de la explotación capitalista que será tratado en detalle un próximo librito, por ahora podemos poner un ejemplo que nos permita comprender lo que acabamos de afirmar.

Imaginemos que existen dos patrones que producen zapatos. Ambas fábricas cuentan cada una con 50 obreros. El primer patrón decide instalar máquinas más modernas que le permitan producir más zapatos al día que su contrincante. Suponiendo que cada trabajador hacia antes un par de zapatos diarios, ahora, con la nueva tecnología logra hacer dos. ¿Qué ocurre entonces? El primer capitalista podrá vender al día 200 zapatos, mientras el segundo sólo 100.

Y, para ganar clientes, podrá bajar los precios de tal forma que le compren a él y no al otro. Para poder competir este último deberá también perfeccionar su

maquinaria. Por eso decimos que la propiedad privada sobre los medios de producción y la necesidad de ganar siempre más de estos propietarios es lo que estimula, primero, la creciente especialización del trabajo en la manufactura, y luego, la introducción del sistema de máquinas en la gran industria.

Con todo estos elementos podemos ya definir lo que entendemos por **fuerzas productivas**.

Las FUERZAS PRODUCTIVAS son las fuerzas que resultan de la combinación de los elementos del proceso de trabajo bajo relaciones de producción determinadas. Su resultado se mide por una determinada productividad del trabajo.

Imagen

3. LA SOCIALIZACIÓN DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS

¿Sabe usted lo que quiere decir socialización de las fuerzas productivas? ¿Qué diferencia existe entre la socialización de las fuerzas productivas la socialización de los medios de producción?

Ya hemos visto como el trabajo del hombre va perfeccionándose a través de la historia, es decir, como van desarrollándose las fuerzas productivas de la sociedad. Por ejemplo, la producción artesanal, en la que la tejedora realizaba su trabajo en su hogar, es reemplazada por la producción industrial, en que se reúne un gran número de tejedoras que utilizan telares mucho más complejos, hasta llegar al telar mecánico moderno.

En esta producción industrial el trabajo pasa a tener un carácter cada vez más social. Existen distintas secciones dentro de la industria: hilado, tejeduría, conos, tintorería, etc. En cada sección labora determinada cantidad de trabajadores, y sólo se llega a producir el tejido mediante la participación del conjunto de los trabajadores de las distintas secciones.

La producción deja de ser, en este caso, un proceso de producción individual para transformarse en un proceso de producción en que intervienen muchos trabajadores, es decir, en un **proceso de producción social**. Y el producto deja de ser el resultado del trabajo de un individuo para ser el resultado del trabajo de los trabajadores de las distintas secciones. Ya nadie puede decir “este producto lo he hecho yo”, “este producto es mío”.

Este carácter cada vez más social que van tomando las fuerzas productivas en su desarrollo es lo que se ha denominado **proceso de socialización de las fuerzas productivas**.

¿Este proceso de socialización de las fuerzas productivas es un proceso que se da sólo en el interior de las fábricas? ¿Para estudiarlo podemos limitarnos a examinar como funciona una determinada industria?

La socialización de las fuerzas productivas desborda ampliamente el marco de la fábrica; abarca toda la sociedad. Ella depende fundamentalmente de dos hechos: el origen cada vez más social de los medios de producción, y el destino cada vez más social del producto.

A) ORIGEN CADA VEZ MÁS SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN.

¿Podría usted explicar qué quiere decir: origen cada vez más social de los medios de producción?

Por origen cada vez más social de los medios de producción debe entenderse el hecho de que estos medios de producción provengan de un número cada vez mayor de ramas de la producción económica. Así, la agricultura primitiva, por ejemplo, se bastaba a sí misma, siendo el propio campesino el que fabricaba sus instrumentos de trabajo, preparaba las semillas etc. En este caso, la cantidad de medios de producción de origen no agrícola era muy pequeña o nula. Pero, a medida que se perfeccionan las técnicas agrícolas, la agricultura va necesitando cada vez más de medios de producción que provienen de otras ramas económicas: herramientas más complejas, tractores, trilladoras, fertilizantes, desinfectantes, energía eléctrica, combustible, etc. Lo mismo ocurre en otras ramas de la industria.

La socialización creciente de las fuerzas productivas se manifiesta, por lo tanto, en el hecho de que **cada rama de la producción necesita de medios de producción que provienen de otras ramas**. La agricultura depende de la industria química, extractiva, metalúrgica, etc.

B) DESTINO CADA VEZ MÁS SOCIAL DEL PRODUCTO.

¿Podría usted explicar qué entiende por destino cada vez más social de los productos?

Por destino cada vez más social del producto se entiende el hecho de que los productos están destinados, por lo general, a un número creciente de utilizadores o consumidores, sea directa o indirectamente.

Cada rama de la producción trabaja directa o indirectamente con otras ramas. Así, por ejemplo, cuando la industria química aparece por primera vez como sector independiente de la producción, sólo trabaja para un número muy reducido de industrias; sin embargo, a medida que se desarrolla el sistema capitalista se multiplica progresivamente el campo de utilización de sus productos. En la actualidad éste es casi universal. Se entiende a las industrias extractivas, a las industrias metalúrgicas (en especial al tratamiento de metales), etc.

Si se tienen en cuenta las utilidades indirectas de los productos, se ve que actualmente cada rama de la producción trabaja para todas las otras ramas y sufre, por lo tanto, también las variaciones que puedan ocurrir en cualquier sector de la economía. Así, por ejemplo, la paralización de la industria metalúrgica afecta a las más diversas industrias: automotrices, de la construcción, etc.

En resumen, la socialización de las fuerzas productivas no se limita a lo que ocurre dentro de la fábrica, sino que se refiere fundamentalmente a la **creciente interdependencia de los distintos sectores de la economía.**

Esta interdependencia no se da sólo a nivel nacional, sino que se extiende también a nivel mundial.

Se llama SOCIALIZACIÓN DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS al carácter cada vez más social del proceso de trabajo, por una parte, y a la interdependencia cada vez mayor de los diferentes sectores de la producción, por otra.

Esta socialización determina que vaya siendo cada vez más imposible poner en acción estas fuerzas en forma individual.

4. CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL DEL CAPITALISMO

Supongamos que existe un pequeño artesano que fabrica sillas en su propia casa, ¿quién recibe el dinero por la venta de lo que él produce?

Los pequeños productores independientes precapitalistas □por ejemplo: un pequeño campesino, un carpintero, etc.□ son personas que trabajan con sus propios medios de producción (son dueños de sus instrumentos de trabajo, compran, si es necesario, la materia prima) y venden sus productos en el

mercado. En estos casos nadie duda de que el fruto obtenido por la venta de sus productos les pertenezca: Se trata del fruto de su propio trabajo personal.

¿Ocurre lo mismo si el carpintero ha pasado a formar parte del colectivo de trabajadores de un taller que fabrica sillas? Fundamente su respuesta.

Al surgir la concentración de los medios de producción en los grandes talleres y fábricas, estos ya no pueden ser puestos en acción por un individuo aislado: requieren' del concurso de un gran número de trabajadores y el producto obtenido es el fruto del **trabajo colectivo** de todos ellos. Sin embargo, quien se apropia de la mayor parte de este fruto no son los trabajadores que lo produjeron, como ocurre en el caso visto recientemente, sino el propietario de los medios de producción: el capitalista.

Los productos creados ahora socialmente no pasan a ser propiedad de aquellos que realmente ponen en acción los medios de producción, es decir, de los verdaderos productores, sino que **pasan a manos del dueño de los medios de producción.**

Se produce así una contradicción entre el carácter social de la producción y la forma privada de apropiación capitalista, contradicción que no existe en la producción artesanal. Y a medida que se desarrolla el sistema esta contradicción va agudizándose.

¿Podría poner algunos ejemplos que muestren cómo esta contradicción va agudizándose a medida que se desarrolla el sistema capitalista? ¿Considera usted que esta contradicción ha sido negativa para el desarrollo de este régimen de producción?

En las primeras etapas del capitalismo esta contradicción no ha significado un freno sino por el contrario, un mayor impulso para el desarrollo de las fuerzas productivas. El capitalista, movido por el afán de ganancia, al reunir bajo su mando a un cierto número de trabajadores, estimuló enormemente el desarrollo de las fuerzas productivas: primero, especializando al máximo a los trabajadores; después, introduciendo las innovaciones tecnológicas.

Recordemos aquí la **división técnica del trabajo** que examinamos en la primera parte de este librito y como el trabajador va perdiendo cada vez más el control sobre los medios de producción a medida que se produce el avance tecnológico los instrumentos de trabajo son reemplazados por las máquina-herramientas que caracterizan a las fábricas o grandes industrias capitalistas.

Este desarrollo, impulsado por la competencia capitalista, implica, en una primera etapa, la desaparición de los pequeños productores independientes, y luego, la desaparición de los capitalistas más débiles, concentrándose la producción en un número cada vez más restringido de personas, las que por ser dueñas de los medios de producción disponen también de la mayor parte de la riqueza social obtenida a través de ellos.

En un determinado momento del desarrollo de capitalismo, esto **choca** con la forma cada vez más social en que se produce esta riqueza y la necesidad de que ésta se reparta en beneficio de toda la sociedad.

Podemos entender ahora por qué Marx afirma que la contradicción fundamental del capitalismo es la contradicción entre el carácter cada vez más social de las fuerzas productivas y la propiedad privada capitalista, cada vez más concentrada, de los medios de producción. Es esta contradicción la que explica el dinamismo con que se desarrolla el sistema.

Sin embargo, de verdadero motor del desarrollo capitalista se llega a transformar, en un momento determinado de su existencia, en un **freno para su desarrollo**. La propiedad privada de los medios de producción en el capitalismo, que en un comienzo era una camisa adecuada al grado de desarrollo de las fuerzas productivas, pasa, al crecer éstas, a transformarse en una camisa demasiado estrecha, de la que es necesario deshacerse para poder permitir la libertad de movimiento que requiere la planificación de la producción al servicio de toda la sociedad. El sistema capitalista mismo va creando así las condiciones materiales para el surgimiento de un nuevo modo de producción que supere esta contradicción: el modo de producción comunista que más adelante estudiaremos.

Aplicación de lo aprendido

1. Ponga un ejemplo de como en su país el perfeccionamiento del instrumento de trabajo fue cambiando las relaciones de producción en el campo.
2. ¿Cree Ud. que las fuerzas productivas existentes en su país están rindiendo a toda su capacidad? Fundamente su respuesta.
3. Averigüe qué significa: “plena utilización de la capacidad instalada”.
4. Ponga algunos ejemplos de cómo la creciente socialización de las fuerzas productivas favorece la lucha de la clase obrera en su país.
5. ¿Por qué una huelga del transporte o de la energía eléctrica son tan importantes para crear las condiciones de una huelga general?

6. Averigüe cuando se ha producido el mayor auge de las fuerzas productivas en su país en las últimas décadas y cuando se ha producido su mayor estancamiento. Trate de explicar las causas de ambos fenómenos.

IV. INFRA Y SUPERESTRUCTURA

1. LA REPRODUCCIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN: PAPEL DEL ESTADO Y DE LA IDEOLOGÍA.

Las relaciones que se establecen entre los hombres en el proceso de producción se van repitiendo continuamente porque ellas crean las condiciones para sigan existiendo: Amos y esclavos, señores y siervos, capitalistas y obreros. A esto es lo que se llama: **reproducción de las relaciones sociales de producción.**

Pero, al mismo tiempo que se repiten o reproducen las relaciones de producción, se van desarrollando las contradicciones internas de estos sistemas; por ejemplo, en el sistema capitalista se producen contradicciones entre la riqueza y la miseria, entre las inmensas posibilidades de la producción y las limitaciones del consumo, entre los obreros y capitalistas, etc. El desarrollo de estas contradicciones crea las condiciones que permiten la destrucción del sistema.

¿De qué manera logran los explotadores mantener la explotación del pueblo? ¿Cómo se las arreglan para que estas relaciones de explotación se repitan continuamente?

Hasta aquí hemos visto que el hecho de que los medios de producción estén en manos de,, unos pocos: los capitalistas, explica la situación de explotación en la que vive la mayoría: los trabajadores.

Los capitalistas, por ser los dueños de los medios de producción, tienen en sus manos el **poder económico**, debido a este mismo poder, controlan también otros aspectos de la sociedad.

Hay quienes sostienen que el Estado es un aparato neutral, al servicio de toda la sociedad ¿Cree usted que es correcta esta afirmación?

El Estado no es un aparato neutral, al servicio de toda la sociedad, como pretenden hacernos creer los capitalistas. El Estado ha servido siempre a los intereses de quienes han tenido el poder económico. Los gobiernos capitalistas en nuestro país han utilizado frecuentemente las fuerzas armadas y la policía para reprimir a los trabajadores cuando sus luchas ponían en peligro su sistema de dominación: allí están como mudos testigos las numerosas masacres en las que la clase obrera ha derramado su sangre.

En los regímenes esclavistas y de servidumbre era aún mayor la intervención del Estado en la reproducción de esas relaciones de producción.

¿Y qué se puede decir de la justicia? ¿Cree usted que los tribunales juzgan de igual forma a los ricos que a los pobres? ¿Conoce algún caso que demuestre lo que usted afirma?

Por otra parte, todos los trabajadores saben que no ha existido nunca una justicia igual para todos los ciudadanos, que existe la ley del pobre y la ley del rico. Si un pobre mata a otro, es condenado a largos años de prisión; si un rico mata a otro, habitualmente logra acallar con dinero el proceso, y si es juzgado, el castigo es muy pequeño y por lo general lo dejan en libertad bajo fianza. Si un terrateniente le roba la tierra a los campesinos pasan años sin que la justicia haga nada por devolvérselas. Si los campesinos recuperan por la fuerza la tierra que les había sido robada, interviene la policía para poner orden, es decir, para mantener una situación en que los intereses de los terratenientes no se vean perjudicados.

Los dueños de los medios de producción, al tener en sus manos el poder económico, tienen en sus manos el aparato del Estado: fuerzas armadas, policía, aparato judicial, funcionarios del Estado, etc. Tienen en sus manos, por tanto, no sólo el poder económico, sino también el **poder estatal**.

Pero fuera de controlar el Estado y las leyes, los dueños de los medios de producción más importantes controlan las radios, los diarios, los canales de televisión, etc., es decir, los medios de comunicación de masas. Y también controlan el contenido escolar en sus distintos niveles.

A través de este control de los medios que educan y difunden ideas, engañan al pueblo convenciéndolo de que el sistema de explotación en que viven es bueno, y que si ellos están en malas condiciones no se debe al sistema, sino a defectos de tipo individual: pereza, borrachera, falta de capacidad intelectual, etc. A este control de los medios de difusión y de educación lo llamamos **poder ideológico**.

Ahora bien, los dueños de los medios de producción ponen tanto su poder estatal como su poder ideológico al servicio de sus intereses económicos. Debido a que los capitalistas obtienen sus ganancias a costa del trabajo de los obreros, usan su poder político e ideológico para que esta situación se mantenga, es decir, para facilitar la reproducción de estas relaciones de producción. De esta manera, todas las estructuras de la sociedad tienen por función fundamental reproducir las relaciones de explotación, es decir, están al servicio del grupo explotador contra los explotados. Por eso es que el marxismo sostiene que no existe difusión de ideas de tipo neutral, que no existe un Estado al servicio de todo el pueblo, que tanto el Estado como la ideología están al servicio de los intereses económicos de las clases explotadoras Y, por consiguiente, que no puede eliminarse la propiedad privada de los medios de producción, si no se destruye el poder político e ideológico que la defiende.

2. MODO DE PRODUCCIÓN: INFRA Y SUPERESTRUCTURA.

Hasta aquí hemos visto que para explicar de donde viene la desigualdad en el reparto de las riquezas en un país determinado hemos tenido que analizar la forma en que en ella se producen los bienes materiales. En todas las sociedades la producción de bienes materiales se realiza bajo determinadas relaciones de producción: esclavistas, serviles, capitalistas, etc.

Hemos visto además que estas relaciones no cambian día a día, sino que ellas tienen a mantenerse, a reproducirse. En esta reproducción que se da a nivel de la economía, intervienen otros elementos sociales: Las leyes, la justicia, las ideas, etcétera, que pertenecen a un nivel distinto de la sociedad. El conjunto de estos elementos económicos, jurídicos, políticos e ideológicos es lo que constituye la sociedad. Toda sociedad es, por lo tanto, una organización compleja en la que existen dos niveles: un **nivel económico y un nivel jurídico-político-ideológico**. Ambos niveles se combinan para mantener el funcionamiento de la sociedad en su conjunto. Sin embargo, estos niveles no tienen la misma importancia para el funcionamiento de ella. El **nivel económico** □ la forma en que los hombres producen los bienes materiales y las relaciones que se establecen entre ellos en el proceso de producción □ es el nivel fundamental, aquel que determina todo el funcionamiento de la sociedad; son las relaciones que se establecen entre los propietarios de los medios de producción y los trabajadores las que nos revelan el secreto más escondido, la base más oculta de toda sociedad, y son ellas las que nos explican por que se dan determinadas formas de Estado y determinado tipo de ideas en esa sociedad.

Uno de los grandes aportes de Marx y Engels fue justamente haber descubierto que la sociedad se organiza según la forma en que los hombres producen los bienes materiales, o más precisamente, según las relaciones de producción que se

establecen en el proceso de producción y que son estas relaciones las que cambian de un tipo de sociedad a otro.

Para expresar en forma científica estos descubrimientos, Marx, en su estudio de la sociedad capitalista, hablaba de la sociedad como un **modo de producción**. De esta manera, según cuales sean las relaciones de producción de acuerdo a las que se organiza toda la sociedad, hablamos de: modo de producción esclavista, servil, capitalista, etcétera.

En toda sociedad entendida como **modo de producción**, existen por lo tanto, dos niveles fundamentales: el nivel, jurídico-político-ideológico y el nivel económico.

Por ello llamaremos **infraestructura** a este nivel económico. Al otro nivel, formado por elementos, jurídico-políticos (Estado, derecho, etc.) e ideológicos (ideas y costumbres sociales), lo llamaremos **superestructura**.

Por otra parte, no son las ideas las que explican como se va estructurando la sociedad sino que, por el contrario, es la **infraestructura** o nivel económico y, concretamente, el tipo de relaciones de producción que se establecen en una sociedad, el hilo conductor que permite comprender las formas que adopta el Estado, las leyes, las ideas que dominan en esa sociedad, es decir, su **superestructura**.

Esto quiere decir que el Estado, las leyes, las ideas que se difunden en una sociedad, no son elementos neutrales, al servicio de todos, sino que están al servicio de los explotadores, como analizaremos con más detalles en los capítulos que siguen.

Aplicación de lo aprendido

1. Responda a las siguientes preguntas:
 - a) ¿Le enseñaron a usted en la escuela que para comprender la sociedad hay que empezar por estudiar su estructura económica?
 - b) ¿No le enseñaron a usted que el Estado está situado por encima de la sociedad y es un organismo al servicio del bien de todos?
 - c) ¿No le enseñaron a usted que en una sociedad democrática existe libertad de pensamiento y de expresión?
2. Analice a quién le conviene que usted se convenza de que el Estado está al servicio del bien de todos y de que en la sociedad en que vive existe libertad de pensamiento y de expresión y explique las razones de ello.

3. Ponga tres ejemplos de:
 - a) intervención abierta del Estado en favor de las clases dominantes en los últimos diez años;
 - b) juicios que hayan favorecido a los patrones contra los trabajadores. Discuta en grupo estos ejemplos.
4. Examine con que medios de información cuentan las clases dominantes para transmitir sus ideas y compárelos con los que tienen a su disposición los trabajadores. ¿A qué conclusiones llega?

V. EL ESTADO

En el capítulo anterior señalábamos como las clases dominantes no sólo tienen en sus manos el poder económico, al ser las dueñas de los medios de producción, sino que también, y como consecuencia de ello, tienen en sus manos el poder político y el poder ideológico.

A continuación examinaremos con más detenimiento el papel que desempeña el Estado en la sociedad.

1. EL ORIGEN DEL ESTADO

Lo primero que constatamos es que el Estado no existió siempre, que sólo apareció en un momento del desarrollo histórico de la humanidad.

Mientras existió el llamado **comunismo primitivo**, es decir, aquel régimen en que apenas se producía para la sobrevivencia y en que los bienes de producción y de consumo eran de propiedad común, existían intereses comunes: necesidades de defensa de la tribu, funciones religiosas, solución de los litigios que podían presentarse entre los miembros de la comunidad, cuya custodia era encargada a determinados individuos dentro de la comunidad, a aquellos que gozaban de más prestigio.

¿Sabe usted cómo se elegían las autoridades en las tribus indígenas de su país?

A veces se elegía un jefe para los períodos de guerra y otro jefe para los períodos de paz. Los estudiosos de la prehistoria han demostrado que en aquella época los ancianos y las mujeres tenían un gran prestigio dentro de la comunidad.

La mantención de la disciplina social, la distribución de las tareas comunitarias eran desempeñadas por estas personas a nombre de la comunidad.

No existía una categoría especial de personas que se diferenciara del resto de la comunidad y se dedicara exclusivamente a gobernar. Tampoco existía un aparato especial de represión destinado a someter al pueblo por la fuerza.

¿Sabe usted cuándo surge históricamente el Estado?

La historia demuestra que el Estado como un aparato especial de represión surge en el momento en que la sociedad comienza a dividirse en grupos sociales con intereses antagónicos, uno de los cuales está en situación de apropiarse del trabajo del otro y, por lo tanto, de explotarlo a su favor.

¿Recuerda de qué factores depende el surgimiento de estos grupos sociales antagónicos?

Ya hemos visto anteriormente que, mientras la productividad del trabajo eran tan baja que sólo permitía la sobrevivencia de la comunidad, era imposible que un grupo de personas se apropiara del trabajo del otro. Esta posibilidad surge históricamente cuando aumenta la productividad del trabajo hasta tal punto que ya permite crear un excedente, es decir, cuando se logra producir más productos de los que se pueden consumir de inmediato. La fuerza de trabajo que antes sólo producía para consumir ahora empieza a cobrar valor como productora de riquezas. Los prisioneros de guerra que antes pasaban a ser una carga para la comunidad y que, por lo tanto, eran eliminados físicamente, en la nueva situación pasan ser usados como productores de bienes materiales. Nace así la esclavitud.

La división entre amos y esclavos fue la primera división de clases importantes. Aunque la sociedad y el Estado eran mucho más reducidos que en la actualidad y se mantenían confinados dentro de límites geográficos mucho más estrechos, ya que las montañas, ríos y mares eran obstáculos incomparablemente más grandes en aquella época, existía, sin embargo, un aparato que obligaba a los esclavos a permanecer en la esclavitud, que permitía que una parte de la sociedad explotara a la otra. Es imposible obligar a una parte de la sociedad a trabajar en forma sistemática para la otra sin la existencia de un aparato permanente de represión.

2. EL ESTADO COMO INSTRUMENTO DE DOMINACIÓN DE CLASE

El estado no es como lo afirma la ideología burguesa: un aparato que sirve para conciliar los intereses contradictorios de los diversos grupos sociales sino, por el

contrario, es un aparato destinado a asegurar la dominación de una clase sobre otra.

¿Podría señalar cuáles son las características fundamentales que nos permiten hablar de la existencia de un Estado?

Estas características son:

- a) Agrupación de súbditos, no según el origen tribal sino según el territorio. En el momento en que surge el Estado ya los hombres originarios de las distintas tribus se habían ido repartiendo por diferentes lugares.
- b) Existencia de destacamentos especiales de hombres armados con sus cárceles y otras instituciones represivas. Ya no se puede pensar en armar a todo el pueblo debido a que las clases explotadas constituyen la mayoría de la población.
- c) Necesidad de recaudar impuestos para, poder pagar esa fuerza pública.
- d) Existencia de un grupo o cuerpo de funcionarios por encima de la sociedad para poder cumplir con estas tareas que goza de determinadas leyes de excepción y de una aureola de inviolabilidad particulares. Este cuerpo de funcionarios se ha denominado **burocracia**.

Según Lenin lo más característico del Estado burgués es la existencia de un **ejército permanente** y de la **burocracia**.

3. TIPOS DE ESTADO Y FORMAS DE GOBIERNO

Es importante no confundir entre **tipos de Estado y formas de gobierno**.

Existen tantos **tipos de Estado** como clases dominantes han existido en la historia: esclavistas, feudales, burgueses y proletarios.

Pero estos **tipos de Estado**, manteniendo su carácter de clase, han variado mucho de país a país, y aún dentro de un mismo país de un período a otro de su historia.

¿Podría usted señalar cuántos tipos de Estado han existido en su país durante los últimos veinte años y qué formas han adoptado? ¿Se ha mantenido una misma forma durante todos estos años o ella ha variado?

Lo que varía no es el carácter de clase de ese Estado sino la **forma** en que esa clase ejerce el poder.

Estas formas pueden ir desde las formas más democráticas y representativas hasta las formas más dictatoriales y unipersonales. En los regímenes de los países más cultos y civilizados de la antigüedad: Grecia y Roma ya habían surgido diferencias entre monarquías, república, entre aristocracia y democracia a pesar de que, desde el punto de vista de clase, se trataba de un Estado esclavista.

Entre los Estados capitalistas ocurre lo mismo: tenemos el caso de Inglaterra donde existe una monarquía constitucional; el caso de Costa Rica, Venezuela, Colombia, donde existe un régimen democrático-parlamentario en que el presidente es elegido en elecciones directamente por el pueblo; el caso de Estados Unidos, donde el presidente es elegido en forma indirecta por representantes elegidos por el pueblo; por último el caso extremo de las dictaduras militares de tipo fascista como la de Pinochet en Chile.

El Estado toma la **forma** de monarquía cuando el poder se concentra en manos de una sola persona: el rey, y es hereditario.

El Estado toma la **forma** de república cuando sus autoridades son elegidas.

El Estado adopta la **forma de dictadura militar** cuando el poder está concentrado en manos de las fuerzas armadas.

El Estado adopta una **forma** aristocrática cuando el poder lo ejerce una minoría relativamente pequeña de privilegiados.

El Estado adopta la **forma** democrática cuando el poder lo ejerce el pueblo.

A esta **forma** en que la clase dominante ejerce el poder la llamaremos **forma de gobierno** para no confundirla con lo que hemos llamado: **tipo de Estado**.

¿Cuáles son los factores que influyen en la forma de gobierno que un Estado adopta en un momento histórico determinado? Elija un país de América Latina como ejemplo para señalar estos factores.

Las **formas de gobierno** dependen de las condiciones históricas concretas de cada país: tradiciones nacionales, características que asume la conducción del movimiento de masas, guerras, etc. No cabe duda de que una de las razones que explican la llegada de las dictaduras militares en los países del cono sur de América Latina en la década del 70 fue el auge alcanzado por el movimiento popular que ponía en peligro la reproducción del régimen económico imperante.

Los sociólogos, periodistas y propagandistas de la clase dominante, que defienden la democracia representativa burguesa, jamás abordan el carácter de clase del

Estado en que se da esta forma de gobierno. Ellos abogan por la democracia pero se olvidan de las diferencias de clase que existen en esa sociedad. A la burguesía le es más conveniente el régimen democrático para la reproducción del sistema capitalista de producción, es decir, para que la burguesía pueda explotar al proletariado. Es preferible la existencia de un derecho a sindicalizarse de un derecho a huelga que encauce el movimiento sindical dentro de los límites del sistema burgués al peligro que pueden ofrecer explosiones populares incontroladas.

4. EL CONCEPTO MARXISTA DE DICTADURA DE CLASE

¿Qué se entiende normalmente por dictadura? ¿Cuándo el marxismo, al hacer un análisis del Estado, usa el concepto de dictadura lo hace en ese mismo sentido?

Si preguntamos qué se entiende por dictadura, la mayor parte de la gente nos responderá que se trata de un régimen político en que desaparecen la democracia y la libertad, es decir, que se trata de una tiranía. Pero para el marxismo la palabra dictadura no tiene el sentido que se le atribuye comúnmente. Sabemos que la sociedad está constituida por diferentes clases sociales, y que entre éstas unas han explotado a las otras, ejerciendo sobre ellas todo su poder económico, político e ideológico.

Sabemos también que el Estado no es un aparato neutral, al servicio de toda la sociedad, como pretende hacernos creer la ideología burguesa. El Estado ha servido siempre los intereses de quienes tienen el poder económico.

Los gobiernos capitalistas de nuestros países han utilizado frecuentemente las fuerzas armadas para reprimir a los trabajadores cuando sus luchas ponían en peligro su sistema de dominación (allí están como mudos testigos las numerosas masacres donde se ha derramado su sangre), y no han vacilado en usar el recurso del golpe de Estado cuando el movimiento popular ha amenazado con arrasar con sus privilegios. Recordemos los casos de Chile y Uruguay, entre otros.

Por otro lado, todo trabajador sabe que en un sistema capitalista no existe una justicia igual para todos.

El Estado capitalista, que dice ser el Estado más democrático del mundo, es de hecho una **democracia para una minoría**.

¿En qué sentido cree usted que aún el régimen burgués más democrático es sólo una democracia para una minoría de la población? Ponga ejemplos que ilustren su pensamiento.

Democracia para que unos pocos tengan grandes palacios en distintos lugares del país y otros no tengan un mísero techo donde cobijarse. Democracia para que unos pocos puedan viajar en cómodos autos mientras sectores importantes del pueblo a veces ni siquiera tengan cómo pagarse la locomoción colectiva y deban caminar kilómetros para llegar a sus centros de trabajo. Democracia para que una minoría pueda educar a sus hijos y hacerlos profesionales mientras la gran mayoría, si no es analfabeta, apenas alcanza los primeros años de la educación primaria. Democracia para que unos pocos puedan publicar sus opiniones, porque tienen dinero suficiente para pagar programas de radio y televisión, mientras que la voz de la mayoría que no tiene dinero no logra hacerse escuchar. Democracia para que una minoría pueda elegir el trabajo que desea realizar, mientras la mayoría debe aceptar cualquier trabajo para no morir de hambre, sin contar con el sector creciente de los desempleados. Democracia para que unos pocos adinerados puedan viajar al extranjero mientras los sectores más humildes del pueblo nunca pueden salir de los pueblitos donde viven, y si lo hacen es movidos por el hambre.

Se trata de una democracia **muy limitada** porque el pueblo debe someterse a las decisiones que en todos los aspectos toma una pequeña minoría: los dueños de las fábricas, de la tierra, los capitalistas. Se trata de una democracia para esa clase social, pero de hecho, es una dictadura contra el pueblo, **ya que todo lo que ponga en peligro esta dominación de clase es reprimido usando todos los medios disponibles, incluso las armas.** Debido a que el Estado capitalista defiende los intereses de una clase contra los intereses del pueblo, éste, si quiere librarse de la explotación, si quiere lograr una verdadera libertad y democracia, si quiere poner los medios de producción al servicio de los intereses de las grandes mayorías de esa sociedad, debe destruir el Estado capitalista y construir un nuevo Estado, un Estado al servicio de todo el pueblo trabajador.

5. EL PRIMER ESTADO PROLETARIO: LA COMUNA DE PARÍS.

¿Sabe usted cómo se organizó el primer Estado proletario de la historia?

La Comuna fue el primer gobierno obrero de la historia. Surge con la toma del poder político por esta clase social en París, y otros centros industriales de Francia durante la primavera de 1871. La forma en que se organizó la Comuna, las medidas que se tomaron, las instituciones que el pueblo se dio, fueron y siguen siendo un gran aporte a la lucha del proletariado.

En la Comuna, los concejales (ediles o regidores) eran elegidos por sufragio universal en los distintos distritos de la ciudad. Estos funcionarios eran responsables ante sus electores y revocables por ellos, es decir, podían ser

destituidos en cualquier momento. La mayoría de sus miembros fueron obreros o representantes de la clase obrera.

La policía fue despojada de su poder político y convertida en un instrumento al servicio de la Comuna y revocable en todo momento, tal como se hizo con los funcionarios de las demás ramas de la administración.

Los jueces debían ser también elegidos por el pueblo y responsables frente a él, quién podía destituirlos en caso de estimarlo conveniente.

Todos los que desempeñaban cargos públicos ganaban salarios obreros.

Se eliminó la separación entre los poderes ejecutivo y legislativo. La Comuna pasó a ser un organismo de trabajo ejecutivo y legislativo al mismo tiempo.

La Comuna suprimió la separación entre el ejército permanente y el pueblo armado.

En estos breves rasgos, vemos en la práctica cómo la dictadura del proletariado es una democracia mucho más amplia y más efectiva que la dictadura de la burguesía.

6. DEMOCRACIA PARA EL PUEBLO, DICTADURA PARA LA CONTRARREVOLUCIÓN

¿Por qué los trabajadores necesitan de un Estado y no pueden prescindir de él si ellos representan a la inmensa mayoría de los trabajadores?

Los trabajadores necesitan de un Estado, pero no como lo necesita la burguesía, con órganos de poder en forma de ejército, policía, burocracia, separados del pueblo.

Esa maquinaria de Estado ya hecha, que le ha servido a la burguesía para sus propios fines es reemplazada por otra que sirve al proletariado y cuyas instituciones están controladas por el pueblo.

En este nuevo Estado el ejército está fundido con el pueblo y es el propio pueblo el que empieza a ejercer las funciones represivas contra los elementos contrarrevolucionarios que hacen todo por hacer fracasar el proceso revolucionario naciente. En Cuba, por ejemplo, el Ejército Rebelde que reemplazó al ejército del dictador Batista, fue un ejército formado fundamentalmente por campesinos y obreros agrícolas, al que luego, después del triunfo de la revolución, se le sumaron el resto de los sectores populares. El ejército cubano es hoy- el pueblo en armas dispuesto a defender su patria contra cualquier agresión

imperialista. Los Comités de Defensa de la Revolución, organizaciones del pueblo en cada cuadra, fueron el arma más importante para combatir la contrarrevolución en los primeros años en que nacía la nueva sociedad.

El poder generalizado del pueblo en **todos los aspectos de la vida social** es lo único que puede impedir a la minoría, aún muy poderosa, de reaccionarios, el tomar nuevamente el poder.

Esta organización centralizada de la fuerza en manos del proletariado, apoyado por la inmensa mayoría del pueblo contra la escasa minoría que, mientras estuvo en el poder, utilizó todos los mecanismos a su alcance para explotarlo oprimirlo, y que una vez triunfante la revolución hace todo por hacerla fracasar, es lo que el marxismo ha llamado **dictadura del proletariado**. Es la dictadura ejercida por los trabajadores y explotados para aplastar la resistencia de los explotadores.

Así como la democracia de la burguesía era dictadura para la gran mayoría de la población la dictadura del proletariado es **la más amplia democracia que el pueblo jamás hayas tenido**. Pero para serlo debe someter previamente a las clases hasta entonces dominantes. Sin destruir el poder económico y político de esta clase no puede existir democracia para el pueblo. El marxismo afirma esto porque reconoce la existencia de intereses antagónicos entre las clases sociales: entre los obreros de las ciudades y los dueños de las fábricas; entre los campesinos y los terratenientes, y por eso no cae en la ilusión de creer que estos grupos puedan darse la mano para marchar juntos hacia la nueva sociedad. Sólo si las clases dominantes estuvieran dispuestas a abandonar voluntariamente sus privilegios, la dictadura del proletariado no sería necesaria.

Pero, ¿de dónde saca fuerzas la contrarrevolución para oponerse a la voluntad del pueblo? ¿De dónde sacan fuerzas las clases dominantes para resistir al nuevo poder popular si ya no pueden valerse del Estado para reprimir al pueblo, si ya han perdido todas o parte de sus empresas o sus tierras?

Ellos pueden perder sus fábricas y sus tierras, pero siempre les queda mucho dinero (la mayor parte de éste colocado en bancos extranjeros). Se mantienen en su pudor durante algún tiempo numerosos bienes. Conservan muchas relaciones, algunas de las cuales pasan a formar parte del nuevo régimen en sus primeros pasos. Sus hábitos de organización y de dirección, el conocimiento de los secretos de la administración y su educación, generalmente muy avanzada, les dan una gran fuerza. Mantienen lazos estrechos con el personal técnico de alta jerarquía, el que lleva una vida burguesa y piensa con ideas burguesas. Suelen mantener estrechos contactos con la alta jerarquía eclesiástica. Tienen una experiencia

infinitamente superior en el arte militar. No menos importantes son sus relaciones internacionales. El internacionalismo de la burguesía se fortalece cada día más. Pueden mantener en sus manos ayunos medios de comunicación de masas desde donde procuran engañar a las masas explotadas menos desarrolladas.

Por todas estas razones, los explotadores conservan durante largos años ventajas reales sobre los explotados. Si las clases que hasta hace muy poco tenían un papel dominante en la sociedad x sus aliados aceptaran someterse a la voluntad popular, si abandonaran voluntariamente sus privilegios, la presión, el sometimiento, es decir, la violencia contra ellos estaría de más.

7. LAS TAREAS DEL NUEVO ESTADO

¿Piensa usted que las tareas del nuevo Estado deben estar ligadas sólo a la represión de la contrarrevolución u existen otras tareas que también debe desarrollar? ¿Cuáles serían estas tareas? ‘

Las tareas del Estado democrático popular **no son sólo** tareas destructivas, tareas represivas. Su característica principal no es la violencia. **Lo principal está en la organización y disciplina de la clase obrera**, cómo grupo que dirige al resto de los trabajadores en la construcción de la nueva sociedad. El objetivo del proletariado es destruir las bases sobre las cuales descansa la explotación del hombre por el hombre, convertir a todos los miembros de la sociedad en trabajadores, suprimir la división de la sociedad en clases y establecer las normas relaciones de colaboración y solidaridad entre los hombres.

Para ello es necesario emprender la tarea la reorganización toda la economía, cosa que no es fácil, que no se logra de un día para otro. Además, no es sólo a nivel económico donde deben producirse cambios fundamentales: éstos deben abarcar todos los aspectos de la vida. Una tarea constante m combatir la enorme fuerza de las costumbres heredadas de la sociedad capitalista.

Para realizar estas tareas, la dirección de la revolución debe esforzarse por agrupar junto a ella a la gran mayoría del pueblo.

¿De qué manera el nuevo Estado popular puede ganarse a la inmensa mayoría del pueblo? ¿Podría poner ejemplos de revoluciones proletarias triunfantes?

Dirigiendo correctamente este proceso, evitando caer en métodos burocráticos, fumando siempre en cuenta el sentir de las masas, satisfaciendo sus necesidades más urgentes, explicándoles pacientemente por qué no se pueden satisfacer en forma inmediata sus necesidades, se logrará atraer cada día a más trabajadores para que, juntos impulsen el proyecto de nueva sociedad que se busca construir.

8. LAS DISTINTAS FORMAS QUE PUEDEN ADOPTAR LOS ESTADOS REVOLUCIONARIOS

Nosotros decíamos que el Estado capitalista era una dictadura para el pueblo, pero que este tipo de Estado adopta distintas **formas de gobierno**.

¿Cuál ha sido las características más acentuada de los Estados populares surgidos de las revoluciones proletarias? ¿Ha pensado usted alguna vez cómo sería un Estado proletario si la revolución socialista fuera universal, como lo pensaron los creadores del marxismo?

Aunque los Estados que surgen de los procesos revolucionarios en el mundo actual son, generalmente, Estados de democracia popular, si los miramos desde el punto de vista del pueblo trabajador, y dictaduras antiburguesas o proletarias, si los miramos desde el punto de vista de las clases desplazadas del poder, pueden darse diversidad de **formas de gobierno**.

¿Qué determina las diferentes formas de gobierno que puede asumir un Estado proletario?

Uno de los primeros factores que influye en la forma que adopte el Estado democrático popular en un determinado país es la actividad que desarrollan las clases desplazadas del poder. Si la contrarrevolución es muy fuerte llega hasta el extremo de la guerra civil -como ocurrió en la Unión Soviética en los primeros años de la Revolución-, los mecanismos represivos del aparato del Estado adquieren una dimensión mucho mayor que en un país que ha logrado aplastar rápidamente a las antiguas clases dominantes.

Por otra parte, influye mucho el grado de desarrollo de la conciencia de las masas. Si sólo el proletariado tiene una clara conciencia de la dirección que debe tomar el proceso mientras la gran mayoría de la población campesina todavía es fácilmente influenciada por la burguesía desplazada del poder, pueden darse formas de representatividad en las que se busque asegurar la elección de un mayor cantidad de diputados obreros que campesinos, en relación con el peso específico de cada clase en la población.

Otro factor que puede influir es la situación del país capitalista en el terreno internacional: si está solo contra el mundo capitalista, como fue el caso de la URSS, o si ya existe un campo socialista consolidado como fue el caso de la revolución cubana; si existe una situación de guerra abierta o encubierta del imperialismo, etc. En casos de peligro de agresión externa se requiere un Estado muy centralizado y ágil para tomar las decisiones que la situación crítica requiere. No tiene sentido pensar en esos momentos en el desarrollo de una vida representativa normal. También influye el desarrollo económico de un país. Si éste es muy escaso, si no existen todavía suficientes cuadros para enfrentar correctamente los complejos problemas económicos, se tiende a una gran centralización de las decisiones.

Otros elementos que influyen son: el número de habitantes, la extensión del territorio, el grado de homogeneidad nacional, etc.

Por eso cada país que lleva adelante una revolución debe **construir en forma creadora** y adecuada a sus condiciones históricas, económicas y culturales, la nueva sociedad cuya meta es el comunismo, y el nuevo Estado que le permita avanzar hacia esa meta.

Eso no quiere decir que no se deban aprovechar las experiencias históricas en este terreno, pero debe evitarse todo traslado mecánico de esas experiencias a otras realidades.

La forma de organización del Estado de un país de 150 millones de habitantes y varias nacionalidades, no puede ser trasladada de manera mecánica a un país de 10 millones o de 2 millones de habitantes en el que las minorías nacionales, si existen, no tienen ningún peso específico.

Aplicación de lo aprendido

1. Averigüe como se organizaban los primeros habitantes de su país para desempeñar las distintas funciones sociales.
2. Ponga tres ejemplos que demuestren que el Estado de su país no es un Estado neutral, sino que está al servicio de las clases dominantes.
3. Describa las características del aparato especial de hombres armados que existe en su país.
4. ¿Cree usted que si un candidato que representa los intereses de amplios sectores populares llega al gobierno, éste puede transformar la sociedad usando el mismo aparato de Estado anterior? ¿Conoce alguna experiencia exitosa o fracasada en este sentido?

5. ¿Podría usted enumerar cuáles son las principales críticas que se hacen en la prensa de su país al Estado soviético? Si no ha puesto atención en ello indague preguntando a tres vecinos de su barrio.
6. ¿Que podría argumentar usted frente a estas críticas? ¿Conoce usted las autocríticas que han hecho los propios dirigentes soviéticos?
7. Investigue las medidas que debió adoptar el Estado cubano después del triunfo de la revolución para hacer frente a la contrarrevolución interna y a las amenazas imperialistas? Enumere 4 expresiones de la democracia popular en Cuba.

VI. MODO DE PRODUCCION, FORMACION SOCIAL Y COYUNTURA POLITICA

1. MODO DE PRODUCCIÓN Y FORMACIÓN SOCIAL

Hasta aquí, cuando hemos usado la palabra sociedad nos hemos referido siempre a una sociedad en la que existe un tipo único de relaciones de producción: esclavistas, serviles o capitalistas.

Pero ¿existen o han existido en la realidad sociedades tan puras? ¿Existen sociedades en las que reina un solo tipo de relaciones de producción? ¿Existen sociedades en que existen sólo capitalistas y obreros?

Salvo en los primeros tiempos en que sólo existían las sociedades tribales que se regían por lo que se ha denominado el **comunismo primitivo**, en todas las sociedades posteriores han existido diversas relaciones de producción entrelazadas. En el antiguo Egipto, junto al régimen de ser servidumbre de Estado bajo el que vivían los campesinos egipcios, existía la esclavitud. A los hebreos que allí vivían se les trataba como esclavos.

En Estados Unidos, en la época de la colonia, coexistieron las relaciones de producción capitalistas, especialmente en el norte del país, con el desarrollo de la esclavitud en el sur.

Brasil fue el último país en acabar con la esclavitud. Durante siglos coexistieron las comunidades indígenas primitivas en las zonas apartadas, las relaciones serviles de producción en determinadas áreas rurales y la esclavitud en las

grandes haciendas productoras de caña y otros productos de exportación, y en el servicio doméstico de las clases dominantes tanto del campo como de la ciudad.

Por otra parte, aún en los países en que más rápidamente se establecen relaciones de producción capitalistas, además de los capitalistas y los obreros, de los terratenientes y campesinos, existen muchas personas que se dedican a hacer **objetos en sus propias casas, o a cultivar su propia** tierra, ofreciendo luego sus productos en el mercado; estos artesanos o pequeños campesinos trabajaban como pequeños productores independientes ligados al mercado.

En nuestros países han coexistido durante largos años relaciones capitalistas de producción muy desarrolladas en determinados lugares, generalmente ligadas al capital extranjero, junto a relaciones **semiserviles** en el campo.

¿Sabe usted lo que se entiende por relaciones serviles? ¿Por qué no se habla directamente de servidumbre? ¿Cuál es la diferencia entre servil y semiservil?

Llamamos relaciones de producción **semiserviles a las** relaciones que se establecen entre los grandes terratenientes, propietarios de inmensas haciendas y los campesinos, muchas veces de origen indígena, que, habiendo sido despojados de sus tierras, se ven obligados, no por una coacción extraeconómica (rasgo típico de las relaciones de servidumbre) sino que ahora, por una necesidad económica de supervivencia, a arrendar tierras a los grandes propietarios y compartir el fruto de su trabajo con el dueño de la tierra, o a trabajar las tierras del terrateniente con sus propios instrumentos de trabajo con tal de que se le proporcione una pequeña parcela de cuyos frutos pueda vivir él y su familia.

En las últimas décadas, en muchos de nuestros países, las relaciones semiserviles han ido desapareciendo gradualmente para transformarse en relaciones capitalistas; los campesinos ya trabajan, igual que los obreros de la industria, con instrumentos que son del patrón, y reciben la mayor parte del pago por su trabajo en salario, aunque quede mucha influencia ideológica de las relaciones anteriores. Pero en los países más atrasados del continente todavía subsisten diversas expresiones de servidumbre como el pago en productos, el préstamo de tierras con la condición de que se entregue la mitad del producto obtenido de su cultivo, etcétera.

Y en lugares muy apartados, en forma excepcional, existen todavía grupos indígenas que viven en comunidades donde las relaciones de colaboración recíproca son las más importantes. Estas relaciones coexisten junto a las relaciones capitalistas dominantes y junto a diversas expresiones de relaciones pequeño-burguesas tanto en la ciudad como en el campo.

¿Por qué entonces nosotros, al hablar de sociedad, nos hemos referido a sociedades en las que existe únicamente un tipo de relación de producción?

Porque para estudiar es siempre más fácil y necesario empezar por estudiar lo más simple y pasar luego a lo más complejo.

Cuando queremos enseñar a un niño qué es una silla podemos dibujarla en forma muy sencilla: cuatro patas, una superficie donde sentarse y un respaldo. Eso es lo esencial. Pero una silla así, hecha de líneas, no existe en la realidad. Lo que existen son distintas formas de sillas de distintos estilos.

Cuando estudiamos la esclavitud, la servidumbre o el capitalismo, que son relaciones de producción que han caracterizado a sociedades históricamente determinadas, estamos suponiendo que existen sociedades conformadas sólo por esas relaciones de producción.

Esas sociedades son, igual que el ejemplo de la silla, una representación simple de la realidad. Y se caracterizan y diferencian unas de otras por la forma en que los hombres producen los bienes materiales y por las relaciones de producción que de ellas derivan.

Por ser el proceso de producción lo que nos permite diferenciarlas las llamaremos: modos de producción. Hay otros autores que las denominan formaciones económico-sociales.

Llamaremos MODO DE PRODUCCION a la sociedad cuando ésta es estudiada de tal forma que en ella sólo se considera la existencia de un sólo tipo de relaciones de producción.

Cuando hayamos logrado una idea clara de las distintas posibilidades históricas de sociedad suponiendo que en ellas exista sólo una relación de producción podremos estudiar las sociedades concretas que son sociedades mucho más complejas, donde coexisten, como hemos visto, distintos tipos de relaciones de producción.

¿Pero, por qué si existen diversas relaciones de producción, cuando caracterizamos a las sociedades concretas las definimos tomando como punto de partida una sola relación de producción?

Porque, si bien en toda sociedad concreta se dan al mismo tiempo varias relaciones de producción, siempre un tipo de relación domina a las demás. Lo importante es señalar, por medio del estudio de esa sociedad en particular, cuál es la relación de producción **dominante y de qué manera domina** a las otras. Son estas relaciones dominantes las que permiten caracterizar a una sociedad determinada como esclavista, servil, capitalista o socialista.

Por ejemplo, cuando hablamos de los países de América Latina (excepto Cuba y ahora Nicaragua) decimos que estos son países capitalistas (en otro librito veremos que se trata de una forma especial de capitalismo, lo que llamamos **capitalismo dependiente**). Esto no significa que en estos países sólo existan relaciones de producción capitalistas. Existen también, como hemos visto, otras relaciones de producción, pero ellas tienen un papel secundario y van desapareciendo a medida que se desarrollan las relaciones capitalistas de producción.

Estas relaciones de producción diferentes dan origen a grupos sociales diferentes. Estos grupos sociales que se distinguen entre sí por el lugar que ocupan en la producción de bienes materiales, los llamamos **clases sociales**.

Por lo tanto, en toda sociedad concreta la infraestructura u nivel económico no es una infraestructura simple, formada por un sólo tipo de relaciones de producción, sino una infraestructura compleja, en la que hay diferentes relaciones de producción. Esto determina que la superestructura o nivel, jurídico-político e ideológico, sea también compleja. En ella, junto a elementos dominantes que están determinados por las relaciones de producción dominantes, existen elementos secundarios determinados por las otras relaciones de producción. El poder político, por ejemplo, no resulta siempre del dominio puro de una sola clase, sino que puede resultar del dominio conjunto de dos o más clases contra los sectores explotados.

Cuando estudiamos o hablamos de una sociedad concreta en un momento determinado de su historia, en la que existen diferentes relaciones de producción, utilizamos el término de: **formación social**.

**Llamaremos FORMACION SOCIAL a toda
sociedad concreta históricamente
determinada.**

Resumiendo, hemos analizado cuál es la diferencia entre el concepto de sociedad o **modo de producción** y una sociedad históricamente determinada o **formación social**. Esto nos permite comprender que para estudiar una formación social,

debemos dirigir nuestra atención en primer lugar a investigar de qué manera se producen en esa sociedad los bienes materiales, cuáles son las relaciones de producción que en ella se dan, cuál de estas relaciones es la dominante, qué efectos producen estas relaciones en el nivel político e ideológico, etcétera.

Y para hacer este estudio debemos observar la realidad concreta, buscar datos concretos, estadísticos o de otro tipo, y estudiarlos usando los conceptos que hemos visto. No debemos nunca confundir estos conceptos con la realidad que estamos estudiando, es decir, aplicar en forma ciega o mecánica esquemas puros. No porque en América Latina predominen las relaciones de producción capitalistas podemos reducir toda la sociedad a la contradicción burguesía/proletariado.

Por lo demás, si estudiamos estas relaciones de producción, observando en forma concreta la realidad de los países subdesarrollados, descubriremos que ellas se encuentran deformadas y sometidas a las relaciones capitalistas de los países más adelantados, especialmente de Estados Unidos.

Para concluir, debemos decir que el concepto de modo de producción nos indica que en toda formación social los elementos de la superestructura ayudan a mantener y reproducir las relaciones de producción, pero en cada caso esto tiene características particulares. Por ello, la lucha de los trabajadores contra la explotación económica ejercida por las clases dominantes requiere para tener éxito, que se dé al mismo tiempo una lucha por destruir también los aparatos por medio de los cuales se ejerce el poder político e ideológico de las clases explotadoras. Requiere además un conocimiento profundo de cómo se ejerce esta dominación, en ese país determinado.

Esta lucha de los trabajadores contra la explotación se facilita día a día, ya que junto a la tendencia a reproducir las relaciones de producción surgen, en el seno de la misma sociedad capitalista, las condiciones que llevan a su destrucción.

¿Significa esto que la propia dinámica interna de la sociedad la llevará a su autodestrucción y que podemos quedarnos con las manos cruzadas esperando que espontáneamente crezcan y se agudicen las contradicciones hasta el punto de que hagan estallar dicha sociedad?

Afirmar esto sería tener un enfoque muy, mecánico del cambio social. Ya Lenin decía que una **sociedad, por muchas contradicciones que** encierre, no caerá jamás si no se la hace caer. De ahí el papel fundamental que juega la lucha de clases como partera de la historia y las vanguardias políticas como conductoras de esta lucha.

Ahora bien, los trabajadores deben recordar siempre, como hemos visto en el capítulo anterior, que en esta lucha los explotadores no renunciarán nunca en forma voluntaria a sus privilegios, que tratarán por todos los medios de conservarlos, aun recurriendo a las peores armas: el asesinato político, la guerra civil, la invasión imperialista, etcétera. Y, por ello, los trabajadores deben prepararse para una lucha larga y para utilizar todas las formas de lucha que sean necesarias para destruir definitivamente toda explotación.

2. COYUNTURA POLÍTICA

Así como una persona pasa por distintas y sucesivas etapas de desarrollo: niñez, adolescencia, juventud, madurez, vejez, lo mismo ocurre con las formaciones sociales. En algunos países de América Latina, donde el desarrollo indígena a la llegada de los colonialistas españoles era menor, se pasó de la etapa del comunismo primitivo en que se encontraban las tribus indígenas a una etapa en que predominaron las relaciones de servidumbre, con características similares a las que tenían en la España feudal, para pasar luego al predominio de las relaciones de producción capitalista; en otros predominaron, durante un cierto período las relaciones esclavistas de producción y de ellas se pasó directamente al predominio de las relaciones de producción capitalistas.

Estas etapas duraban años y hasta siglos. Cada una de ellas toma el nombre de las relaciones de producción dominantes en esa etapa dentro del país, independientemente de que, a nivel mundial, pudieran predominar ya las relaciones de producción capitalistas.

Es importante que nosotros sepamos diagnosticar qué etapa de desarrollo vive nuestra sociedad, pero eso no basta para poder luchar por la desaparición de las condiciones de explotación que en ella existen. Para poder luchar eficazmente -y organizarnos de acuerdo a las condiciones que existen en nuestro país debemos también conocer la **situación concreta** en que este se encuentra o lo que se ha denominado también: el **momento actual** de la lucha de clases.

No cabe duda de que, en la sociedad capitalista dependiente chilena de la época de la Unidad Popular, el golpe de Estado de Pinochet marcó un profundo cambio en la situación concreta. Cambios cualitativos se produjeron también en Nicaragua cuando el régimen somocista asesinó al líder demócrata-burgués Pedro Joaquín Chamorro. Estos dos ejemplos nos señalan cambios de gran importancia. Más frecuentes son los cambios de menor envergadura como: cuando sale electo un presidente de la República que tiene una política diferente del anterior, o cuando se producen cambios de gabinete que implican cambios en la correlación de fuerzas políticas, etcétera.

Estos cambios exigen de las direcciones políticas una readecuación de su conducta para hacer frente a la nueva situación concreta creada. Es, por lo tanto, muy importante realizar un correcto análisis de la **situación concreta o del momento actual** de la lucha de clases en cada país, y no sólo en cada país, sino también en el área en que está inserto ese país y a nivel mundial.

Llamaremos COYUNTURA POLITICA al momento actual de la lucha de clases en una formación social o en un conjunto de formaciones sociales.

Resumiendo lo que hasta aquí hemos dicho: debemos distinguir muy bien entre el nivel de análisis que corresponde al **modo de producción**, es decir, a una sociedad que con esas características de pureza no existe como tal en la realidad, y el nivel de análisis que corresponde a la **formación social**, es decir, a una sociedad históricamente determinada. Y al analizar esta sociedad debemos distinguir diferentes situaciones concretas o **coyunturas políticas** que corresponden al momento actual de la lucha de clases en ese país.

Aplicación de lo aprendido

1. Responda a las siguientes preguntas:
 - a) Estima usted correcta la pregunta: ¿Cuántos modos de producción existen en su país? En caso que ella no lo fuera ¿cuál sería la pregunta correcta?
 - b) ¿Cuando hablamos de “modo de producción” nos referimos sólo a la producción de bienes materiales?
 - c) ¿Cómo caracterizaría a su país desde el punto de vista de una formación social?
2. Investigue cuántas relaciones de producción existen en su país. Enumérelas y señale cuál es la relación dominante ‘s, por qué.
3. Busque algún trabajador que provenga del campo y pídale que le explique las condiciones en que se realiza el trabajo agrícola en su localidad. Discuta con su grupo de estudio las diversas respuestas. ¿Cómo caracterizaría usted las relaciones de producción agrarias en su país?
4. Señale cuáles son, a su criterio, las coyunturas políticas más importantes por la que ha pasado su país en los últimos cinco años. Compare su respuesta con los otros miembros del grupo.
5. Examine los rasgos más importantes de la actual coyuntura.

VII. LAS CONTRADICCIONES DEL CAPITALISMO

Ahora veremos de qué manera la contradicción fundamental del sistema capitalista entre el carácter cada vez más social de las fuerzas productivas y el carácter privado cada vez más concentrado y de la propiedad de los medios de producción, que ya analizamos en un capítulo anterior, da origen a una serie de **otras contradicciones**. Y cómo éstas tienden a agudizarse a medida que se desarrolla el capitalismo, creando las condiciones materiales o sociales que hacen posible la destrucción de este régimen de producción.

1. CONTRADICCIÓN ENTRE LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DENTRO DE LA FÁBRICA Y LA ANARQUÍA DE LA PRODUCCIÓN EN EL SENO DE LA SOCIEDAD.

¿Cómo puede explicarse usted que un proceso de producción cada vez más organizado dentro del centro de trabajo no logre una organización semejante a nivel de la sociedad global? Ponga ejemplos de anarquía de la producción social en su país.

Al desarrollar el concepto de **socialización de las fuerzas productivas** veíamos cómo la interdependencia cada vez mayor de los distintos sectores de la producción hace necesaria la planificación social para que ésta pueda responder a las necesidades de la sociedad. Sin embargo, esta planificación y este destino social de la producción **no puedan realizarse porque chocan** con la propiedad privada capitalista sobre los medios de producción. Ella, al crear unidades independientes de producción, obliga a que estas se relacionen a través del mercado, es decir, a través de las leyes ciegas de la oferta y la demanda.

Imagen

Pongamos un ejemplo: un fabricante de telas se relaciona, a través de la compraventa de las telas en el mercado, con los industriales que necesitan telas como materia prima para sus industrias (confecciones de ropa, fábricas de sábanas, tapicerías, etc.). No existe un plan que le permita saber al industrial

textil cuánto debe producir y cuánto debe dar a cada cliente, ya que existen otros industriales textiles que se pelean por vender a los mismos clientes.

Se produce así una gran anarquía de la producción a nivel social, lo que contrasta con la organización cada vez mayor de la producción dentro de cada empresa.

Al interior de las fábricas, algunos capitalistas, movidos por la competencia, introducen todo tipo de medidas y adelantos técnicos que permiten utilizar completamente las materias primas y obtener el mayor rendimiento en el trabajo en el menor tiempo posible. Estos capitalistas consiguen así su objetivo de obtener mayores ganancias que sus competidores, produciendo a costos menores y pagando iguales o mejores salarios.

El resultado social de esta organización y control estricto dentro de la fábrica es un **aumento generalizado de la producción**, ya que todos los capitalistas terminan introduciendo estos adelantos. Sin embargo, como a nivel social no existe ningún control ni organización de la producción, como rige la ley ciega de la oferta y la demanda, ella hace variar los precios de los productos a espaldas de los capitalistas y pueden echar por tierra, en cualquier momento, las ganancias que los capitalistas individuales se han esmerado tanto en lograr. Así, por leyes objetivas que nadie controla, unos pocos capitalistas pueden obtener grandes ganancias mientras los otros se arruinan.

La necesidad de planificar la producción social se plantea, entonces, como una necesidad para la propia clase capitalista, que se ve obligada a tomar en cuenta este carácter social de las fuerzas productivas. Los capitalistas tratan de afrontar esta anarquía de la producción social, en la medida de lo posible, dentro de los marcos del sistema capitalista.

¿Conoce usted alguna fórmula usada por los capitalistas para tratar de poner orden en la producción social? ¿Sabe usted lo que es un trust una sociedad anónima?

Los grandes productores de una misma rama de la producción se unen para formar un **trust**, es decir, una agrupación a través de la cual ellos determinan la cantidad total que debe producirse, la cuota que le corresponde a cada miembro y el precio común de venta de los productos. En esta forma, los capitalistas logran una cierta regulación de la producción; pero, como cada uno de ellos cuida ante todo su propia ganancia, estos **trust** se desmoronan a la primera mala racha en los negocios. Los capitalistas se ven, entonces, obligados a dar un paso más en la socialización de cada rama: cada rama industrial tiende a convertirse en una gran sociedad anónima. Esto significa que no sólo los grandes capitalistas se aso-

cian, sino que ahora la mayoría de los capitalistas de la rama se encuentran agrupados, lo que facilita la planificación de la producción dentro de ella.

Por último, el sistema va obligando al Estado, que representa los intereses de la clase dominante capitalista, a hacerse cargo de aquellas empresas que, por su escasa rentabilidad, o por su importancia estratégica para el resto de la producción, conviene que dejen de pertenecer a capitalistas privados y pasen a propiedad del Estado. Así, el Estado capitalista entra a “orientar” al conjunto de la economía.

Ponga ejemplos del papel que juega en su país el Estado en la regulación de la producción social. ¿Por qué, a pesar de la intervención del Estado, los resultados siguen siendo muy deficientes?

Sin embargo, esta solución a la exigencia de organización y planificación de la economía falla constantemente porque ella sólo puede tener un carácter indicativo, es decir, un carácter de consejo. La propiedad privada hace que cada capitalista decida finalmente de acuerdo a sus propios intereses, pasando por encima de las políticas económicas de conjunto. En todo caso, a pesar de estos límites y, del hecho de que quien se beneficia es la minoría capitalista, esto permite a la mayoría vislumbrar la verdadera solución: que la sociedad entera tome posesión de los medios de producción a través del Estado para hacerlos producir de acuerdo a una planificación y organización de la producción que beneficie a la sociedad entera.

2. CONTRADICCIÓN ENTRE LA PRODUCCIÓN Y EL CONSUMO

¿Cree usted que en su país se produce de acuerdo a las necesidades de consumo? ¿Podría poner ejemplos que ilustren su respuesta?

La contradicción entre la producción y el consumo tiene dos aspectos:

A) LA CONTRADICCIÓN ENTRE EL VOLUMEN DE LA PRODUCCIÓN Y LAS POSIBILIDADES DE CONSUMO DE LA POBLACIÓN.

En el régimen capitalista la producción crece con una enorme rapidez, mientras el consumo, si bien crece también, lo hace de una manera mucho más débil: la situación de pobreza en la que viven las grandes masas de la población no permite que el consumo individual aumente con rapidez.

¿Dónde cree usted que esta contradicción es más aguda ¿en América Latina o en Estados Unidos? Explique en qué fundamenta su respuesta.

El capitalismo tiende a producir cada vez más bienes, pero para sobrevivir debe pagar bajos salarios. Y estos bajos salarios crean una **demanda limitada de productos**. Esta es una contradicción que **no tiene salida dentro del marco del sistema capitalista**, y ella tiende a provocar crisis periódicas de sobreproducción. En la sociedad se produce un exceso de productos que no se consumen porque ellos han rebasado la capacidad de compra de la población. Los productos se acumulan baja su precio por la menor demanda hasta el punto de que muchos capitalistas quiebran al no poder recuperar el dinero invertido en la producción. Para evitar que los precios de todas las mercaderías se venga al suelo, los capitalistas se lanzan desesperadamente a destruir las mercancías elaboradas, a quemar los productos, a paralizar la producción, a cerrar las fábricas, es decir, **a destruir las fuerzas productivas**.

Y ¿qué repercusión tiene esto sobre los trabajadores?

Aparece la desocupación, el hambre, la miseria. Y todo ello no porque escaseen las mercancías, sino precisamente porque se han producido en exceso, **sin planificación**.

Imagen

Pero como el capitalismo no puede soportar estas crisis periódicas, ya que ellas lo van debilitando cada vez más, busca diferentes formas de superarlas.

¿Conoce usted algún mecanismo usado por los capitalista para darle solución a este problema?

Una de ellas es la búsqueda de mercados externos que les permitan a los capitalistas de un país vender en otros países el excedente de producción que no puede circular en el mercado interno de su propio país. Otra es el desarrollo de la industria de guerra. Ella permite absorber una gran cantidad de mano de obra y de excedentes, crea las condiciones materiales para asegurar a los capitalistas, por la fuerza, los mercados externos y actualizar la técnica de sus industrias pasadas de moda.

B) LA CONTRADICCIÓN ENTRE EL TIPO DE PRODUCTOS QUE SE FABRICAN Y LAS NECESIDADES DE LOS CONSUMIDORES.

¿Piensa usted que las cosas que se producen en su país responden a las necesidades del pueblo? Ponga ejemplos que ilustren su afirmación.

La producción se desarrolla no en aquellos sectores donde los productos son más necesarios 'y urgentes para la inmensa mayoría de la población, sino en aquellos

donde los capitalistas pueden obtener más ganancias. Así, se invierte mucho más en productos como: cosméticos, bebidas alcohólicas, automóviles de gran tamaño, por ejemplo, que en ropa barata, alimentos, transportes popular, etc. etc. De esta manera, **se deforma la producción:** se producen artículos de lujo que sólo pueden comprar las capas más acomodadas de la población, mientras el resto carece de los productos más necesarios.

Pero no sólo se deforma en este sentido la producción, sino que, al mismo tiempo; se deforma por la necesidad de la competencia entre capitalistas, entre monopolios. Así, por ejemplo, para poder competir con su rival una industria de pastas debe producir alrededor de cuarenta formas distintas con la misma materia prima, lo que implica una serie de gastos en máquinas especiales para darles estas distintas formas, envases distintos, etc. Mucho más racional sería sacar una variedad menor de formas, pero a un precio más conveniente para la masa de la población.

3. CONTRADICCIÓN ENTRE EL PROLETARIADO Y LA BURGUESÍA

¿Cree usted que el desarrollo del capitalismo favorece al proletariado, que va disminuyendo la distancia entre los trabajadores y los dueños del capital?

El avance tecnológico, la división del trabajo, la masa de instrumentos de producción puestos en acción por la clase trabajadora producen un grado tal de desarrollo de las fuerzas productivas que ellas generan un excedente económico capaz de responderá las necesidades de **toda la sociedad**. Por primera vez en la historia se abre la posibilidad de un desarrollo pleno del hombre al liberarlo de sus necesidades más elementales. Sin embargo, el aumento de la riqueza acumulada **no ha generado un aumento del bienestar general en proporción al aumento del bienestar de los dueños de las empresas, ni un aumento del tiempo libre para los productores directos de esta riqueza en el sistema capitalista.**

La introducción de las máquinas en la industria no tuvo por finalidad la liberación del trabajador, sino el aumento de su explotación; en lugar de disminuir la jornada de trabajo, ésta tendió a aumentar. Sólo la lucha organizada de los trabajadores fue logrando reducir esta jornada a las ocho horas que hoy existe.

Por otra parte, la introducción masiva de las máquinas va expulsando al mercado de trabajo aun número creciente de mano de obra asalariada. Estos obreros cesantes forman el llamado **ejército de reserva** del capitalismo, Ya que constituyen una fuerza de trabaja siempre disponible para ser empleada en las

nuevas industrias que surjan o para reemplazar a los obreros más combativos que son despedidos por sus patronos.

De esta manera, a medida que se desarrolla la contradicción entre la socialización de las fuerzas productivas y la propiedad privada capitalista de los medios de producción, se desarrolla también la contradicción entre el proletariado y la burguesía, es decir, entre los actores de la producción social y los acaparadores de sus frutos, **debido a que son propietarios de los medios de producción.**

Además esta contradicción entre el proletariado Y la burguesía se agudiza por el hecho de que los productores directos no controlan la organización del proceso de producción. Están sometidos a **las relaciones técnicas de producción** que impone el capitalista (o sus representantes) para aumentar la explotación de los trabajadores. De esta manera los trabajadores no pueden impedir que los adelantos técnicos que podrían liberarlos, sirvan, por el contrario, para esclavizarlos a un trabajo mecánico, agotador que no les permite realizarse como individuos.

Ahora bien, la creciente concentración Y centralización de la producción en un número cada vez más reducido de capitalistas **aumenta la masa de los desposeídos, de** los que tienen que vender su fuerza de trabajo para sobrevivir, sometiéndose a las condiciones de trabajo que impone el capitalista.

¿Cuáles son los efectos del desarrollo capitalista sobre la clase obrera en cuanto a su número, a su disposición geográfica, a su conciencia?

Con el desarrollo del sistema, la clase obrera no sólo crece, sino que **va concentrándose** en zonas industriales, lo que facilita la **identificación de los obreros como una clase social explotada** por el sistema: sometida al control capitalista dentro de la fábrica y creadora de riquezas que van a parar a manos de los patronos.

Por otra parte, la socialización del trabajo dentro de la fábrica crea hábitos de organización, disciplina y solidaridad que ayudan a que esta clase **se dé una organización que le permita destruir el sistema de explotación al que se ve sometida.** Es eso lo que Marx afirmó en el **Manifiesto Comunista:**

“Así, el desarrollo de la gran industria socava bajo los pies de la burguesía las bases sobre las que ésta produce y se apropia de lo producido. La burguesía produce, ante todo, sus propios sepultureros. Su hundimiento y la victoria del proletariado son igualmente inevitables”.

4. EL SOCIALISMO COMO LA ÚNICA SALIDA

A medida que las fuerzas productivas se desarrollan, el hombre se libera más y más de la tiranía de las fuerzas de la naturaleza. Va conociendo su ambiente natural y logra ir cambiándolo de acuerdo a sus necesidades. Así comienzan los avances de la ciencia y la técnica, que podrían convertir al hombre en amo y señor de la naturaleza del universo.

Pero el hombre paga un precio elevado por esta primera emancipación. El paso de una sociedad primitiva de autosubsistencia a una sociedad en donde existe excedente significa, a la vez, pasar de una sociedad unida armónicamente a una sociedad dividida en clases. A medida que el hombre se libera de la tiranía de las fuerzas de la naturaleza, cae más y más bajo la tiranía de fuerzas sociales que no controla: la tiranía directa de otros hombres, como ocurre en la esclavitud y la servidumbre, o la tiranía oculta bajo la apariencia de libertad y democracia en el sistema capitalista.

Pero los hombres no han aceptado jamás pasivamente esta situación de explotación. La historia demuestra de qué manera éstos se han rebelado contra las fuerzas opresoras. **La historia de la humanidad es la historia de la lucha entre los explotados y los explotadores.**

Imagen

Pero ¿por qué estas luchas no lograron abolir la explotación la desigualdad social?

Ello se debe a que, en el pasado, las condiciones no estaban maduras para poder terminar para siempre con la explotación y desigualdad social. Ahora bien, el extraordinario desarrollo de las fuerzas productivas que origina el sistema capitalista crea, **por primera vez en la historia, las condiciones materiales** necesarias para terminar definitivamente con la explotación de una clase por otra. El excedente que se produce es capaz de asegurar a toda la sociedad la satisfacción de sus necesidades de alimentación, vestuario, habitación, educación y, cultura. Todos los miembros de la sociedad podrían gozar de mayor tiempo libre. De esta manera toda la sociedad podría participar en la organización y el manejo de la actividad productiva y en la dirección de la sociedad. Pero el sistema capitalista no sólo crea las **condiciones materiales de su superación**, sino a la vez crea **las condiciones sociales** que permitirán, una nueva sociedad más, justa y fraternal. Dentro del sistema 'se desarrolla una clase totalmente desposeída de medios de producción, explotada y excluida de los beneficios que ella misma hace posibles. Al concentrarse en los grandes centros industriales va adquiriendo

conciencia de clase buscando formas de organización que le permitan destruir el sistema de explotación al que está sometida Y crear una nueva sociedad.

¿De la afirmación de que el sistema crea las condiciones materiales y sociales de su propia superación, se puede deducir que ellas van a llevar por sí mismas a la destrucción del sistema?

No, no basta que exista una socialización creciente de las fuerzas productivas, ni basta que exista una clase obrera organizada para que se produzca en forma espontánea una revolución social. Para que ello ocurra se requieren una **firme voluntad de lucha de esta clase**, la existencia de una vanguardia capaz de conducirla y la habilidad de ésta para concentrar el máximo de fuerzas Sociales a su lado contra los enemigos que es necesario destruir para poder avanzar hasta lograr los objetivos finales.

Para superar la contradicción fundamental del sistema capitalista Y sus nefastos resultados, es necesario destruir precisamente el Estado burgués y crear un nuevo Estado proletario o dictadura del proletariado, cuya tarea es acabar con la propiedad privada capitalista de los medios de producción. Estos deben pasar a manos de la sociedad para que ella pueda planificar la economía en beneficio de toda la población. Las relaciones de producción capitalistas deben ser reemplazadas por relaciones de producción socialistas.

Al tomar en sus manos la economía, los hombres dejan de ser dominados por leyes ciegas y pasan así a controlar la base de toda la organización social. El conocimiento científico de la sociedad y de sus leyes de desarrollo, y el poder social efectivo permiten a los hombres aplicar estos conocimientos en beneficio de toda la sociedad. Por primera vez en la historia se puede construir una sociedad que no escupe al dominio de los hombres mismos

¿Puede proporcionar algún ejemplo de cómo se ha ido logrando lo señalado en algún país socialista?

Es sólo desde este momento cuando los hombres empiezan a hacer su propia historia. Y, a partir de entonces, las fuerzas productivas puestas en acción por ellos mismos, producirán cada vez en mayor medida los efectos que los hombres quieren lograr de ellas.

La humanidad inicia así la transición desde el reino de la necesidad al reino de la libertad.

Aplicación de lo aprendido

1. Investigue desde cuándo comienza a desarrollarse el capitalismo en su país y cuando llega éste a ser la forma dominante de producción.
2. Use el ejemplo de una rama de la producción (textil, metalúrgica, etc.) para ilustrar cómo se va acentuando la contradicción fundamental del capitalismo en su país.
3. Ponga ejemplos históricos donde se hayan hecho visibles los resultados de la anarquía de la producción social y cómo han tratado los capitalistas de resolver este problema en los años más recientes. ¿Qué resultados han obtenido?
4. Uno de los principales problemas económicos de los países de América Latina es que no ofrecen un mercado interno suficientemente amplio que responda al aumento de la productividad de las grandes industrias. ¿Conoce alguna de las soluciones que se han implementado- para resolver esta contradicción? ¿Qué resultados han obtenido?
5. Nombre tres casos en que se haga evidente la contradicción entre la producción de determinados artículos y las necesidades del consumo popular.
6. Investigue las características que el proletariado de su país ha ido adoptando a medida que se ha ido desarrollando el sistema capitalista de producción ¿Existe un proletariado homogéneo o existe una gran diferencia entre el proletariado manufacturero y el de las grandes industrias estratégicas? ¿Cómo se ha manifestado esta realidad en la lucha de clases? ¿Cuál es en su país el sector más combativo de la población y por qué razones lo es?

VIII. EL SOCIALISMO

1. DEL SOCIALISMO UTÓPICO AL SOCIALISMO CIENTÍFICO

¿Fue Marx el primero en hablar de socialismo? ¿Ha oído usted hablar del socialismo utópico? ¿Qué sabe de él?

Marx no fue el primero en pensar en una sociedad comunista. Antes de él hubo escritores que, haciendo una crítica de la sociedad en que vivían, llegaron a

proponer soluciones de tipo socialista y aún comunista. Todos ellos deseaban una sociedad en que no hubiera antagonismo de clases, es decir, en que no existieran grupos sociales que tuvieran el monopolio de algún sector fundamental de la actividad social.

Se anunció la “planificación centralizada” de la producción, una “sociedad mundial” en que el poder estuviera en manos de los hombres de ciencia y de los dirigentes de la economía.

Se habló de la sociedad del futuro como una “federación de comunidades con gobierno propio”. Estos escritores han sido llamados “socialistas utópicos” porque, aunque sus ideas eran de tipo socialista, no eran científicas y, por lo tanto, no podían llevarse a la práctica: eran sólo ilusiones de un mundo mejor.

Se propuso eliminar la separación entre trabajo intelectual y manual; entre el trabajo industrial y agrícola. Pero muchas veces esto se hizo proponiendo soluciones que chocaban con el desarrollo natural de las fuerzas productivas. Se rechazó, por ejemplo, la producción mecanizada.

Se proclamó que la liberación de la mujer era necesaria para cualquier liberación en general. Se inventaron y organizaron guarderías infantiles.

El comunismo utópico propuso también la distribución de los productos según las necesidades. En la “Utopía” de Tomás Moro, cada uno recibe de los almacenes sociales “todo lo que necesita”.

Pero ¿por qué estos pensadores, que tenían tantas ideas buenas, no pudieron construir las sociedades con las que ellos soñaban?

Porque en la época en que ellos vivían no existía un capitalismo avanzado, todavía no se manifestaban en forma muy clara sus contradicciones, todavía no se habían producido las grandes concentraciones proletarias en los centros industriales.

Todos estos pensadores deseaban una sociedad más justa, pero no podían darse cuenta, en ese momento, de cuál era la clase social que iba a liberar al pueblo de todos los males producidos por el capitalismo. Ellos no consideraron, en sus modelos de sociedad, la resistencia que podían oponer las clases dominantes. Tampoco se formaron una idea correcta del papel que tiene el Estado en las sociedades de clase. No pensaron, por lo tanto, que el aparato de Estado burgués, al servicio de las clases dominantes, iba a ser usado por- estas clases para oponerse ala implantación de una sociedad gobernada desde su propia base. Por último, el punto central de sus debilidades fue el método que pensaban usar para

implantar la sociedad ideal: simplemente por medio de la propaganda o de una serie de decretos. La lucha de clases estaba ausente de su pensamiento. Creían más bien en la bondad natural del hombre, en la posibilidad de llegar a arreglos amistosos entre los intereses antagónicos de los diferentes grupos de la sociedad.

¿Qué es lo nuevo en el pensamiento de Marx y Engels en relación al problema del socialismo?

Marx, junto a Engels, fueron los primeros pensadores que no se limitaron a “desear” una sociedad nueva y justa, donde desapareciera la explotación del hombre por el hombre. Realizaron un estudio a fondo del régimen capitalista, de sus leyes de funcionamiento y de la lucha de clases que éste produce. Por ello fueron capaces de mostrar cuáles eran los mecanismos cuál era la clase social que iba a poder destruir el sistema capitalista e implantar el nuevo sistema social con el que muchos habían soñado sin ser capaces de indicar cómo llegar a realizarlo.

Marx y Engels, por medio de este estudio científico de la sociedad, descubrieron la contradicción fundamental del sistema capitalista: la contradicción entre el carácter cada vez más social de las fuerzas productivas y la propiedad privada cada vez más concentrada de los medios de producción. Es esta contradicción la que explica el rápido desarrollo del sistema capitalista en sus comienzos. Sin embargo, este motor del desarrollo capitalista llega a transformarse en su propio freno en un momento determinado de su desarrollo.

La propiedad privada de los medios de producción era en un comienzo “una camisa adecuada” al desarrollo que tenían entonces las fuerzas productivas. Pero, al crecer éstas, la propiedad privada se transforma en una “camisa demasiado estrecha” que frena su desarrollo. Por eso, es necesario deshacerse de este freno, es decir, de la propiedad privada de los medios de producción, para poder adquirir la libertad de movimientos que permita planificar la producción al servicio de la sociedad.

A medida que se desarrolla la contradicción entre la socialización de las fuerzas productivas y la propiedad privada de los medios de producción, se desarrolla también la contradicción entre el proletariado y la burguesía, es decir, entre los productores de bienes sociales y los acaparadores de éstos, debido a que son los propietarios de los medios de producción. La creciente concentración de los medios de producción en un número cada vez más pequeño de capitalistas aumenta la masa de desposeídos, de los que tienen que vender su fuerza de trabajo para poder sobrevivir.

Pero, con el desarrollo del sistema, la clase obrera no sólo crece, sino que va concentrándose cada vez más en las zonas industriales. Esto ayuda a que los

obreros adquieran conciencia de clase, es decir, que se vean a sí mismos como una clase social explotada por el sistema, que crea las riquezas que van a parar a los bolsillos de los capitalistas y está sometida al control capitalista dentro de la fábrica.

Además, la socialización del trabajo dentro de la fábrica crea hábitos de organización, de disciplina y solidaridad, que ayudan a que esta clase se dé una organización que le permita destruir el sistema de explotación al que está sometida. Por eso Marx, en el **Manifiesto Comunista**, dice que el sistema capitalista “produce a sus propios sepultureros”.

Marx y Engels llegaron, por lo tanto, a plantear que “el modo capitalista de producción, al convertir más y más en proletarios a la inmensa mayoría de los individuos de cada país, crea él mismo la fuerza que, para librarse de la explotación, está obligada a hacer la revolución”. Además,, este sistema hace que el Estado capitalista pase a ser el propietario de grandes medios socializados de producción, como son el transporte, la energía eléctrica, entre otros porque ellos no producen suficientes ganancias en manos privadas. Al verse obligado a hacer esto, el propio sistema señala ya por sí mismo el camino por el que esa revolución va a producirse. **El proletariado, al destruir el aparato de Estado burgués y tomar en sus manos el poder, comienza a convertir los medios de producción en propiedad del Estado proletario.**

La revolución social que pone fin al capitalismo es, por lo tanto, una **revolución proletaria**. Ella ha sido llamada también **revolución socialista** porque su objetivo es construir una nueva sociedad en la que los medios de producción sean de propiedad social.

Pero, ¿qué diferencia existe entonces entre el socialismo y comunismo?

2. SOCIALISMO Y COMUNISMO: ETAPA INFERIOR Y SUPERIOR DE UN MISMO MODO DE PRODUCCIÓN

Los términos **socialismo y comunismo** se usan con poca precisión entre los propios seguidores de Marx, y por eso estos conceptos tienden a confundirse. En una de sus últimas obras **Glosas marginales al programa del partido obrero alemán,,** conocido también como **Crítica del programa de Gotha**, este autor señala que la sociedad que se quiere edificar en reemplazo de la sociedad capitalista no puede ser construida de un día para otro y que si la llamamos “sociedad comunista” debemos distinguir en ella dos etapas: una etapa inferior, en la cual se conservan muchos rasgos de la sociedad capitalista, y una etapa

superior, donde se logra poner totalmente en práctica los principios de la nueva sociedad.

La etapa inferior ha sido denominada por Lenin **socialismo**, utilizando el término **comunismo** para referirse exclusivamente a la fase superior.

Ahora bien, tanto la etapa inferior como la etapa superior son dos períodos de un mismo modo de producción: el **modo de producción comunista**, caracterizado fundamentalmente por la **propiedad social** de los medios de producción.

También se presentan dos etapas en el modo de producción capitalista, donde la etapa inferior es la de la **manufactura** y la etapa superior es la de la **gran industria**, basadas ambas en la **propiedad privada** capitalista de los medios de producción. Por último, es importante no olvidar que el socialismo es un período de transformaciones revolucionarias para establecer el comunismo propiamente dicho y se caracteriza, desde el punto de vista político, por la existencia de un tipo especial de Estado: dictadura del proletariado.

3. SOCIALISMO Y TRANSICIÓN AL SOCIALISMO

¿Sabe usted si se cumplieron todas las predicciones de Marx y Engels respecto del socialismo y del comunismo? ¿Podría señalar en qué aspectos se cumplieron y en qué aspectos no?

Para Marx y Engels el socialismo era la etapa de desarrollo social que comenzaba con el triunfo de la revolución proletaria. Ellos estaban convencidos de que la base material del desarrollo socialista se preparaba dentro del propio desarrollo capitalista con los avances técnicos y la creciente socialización de las fuerzas productivas. De ahí que plantearan el socialismo como una etapa que derivaba directamente del capitalismo y durante la cual se ajustaban y transformaban los elementos heredados de este sistema.

Imagen

Durante esta etapa irían desapareciendo los elementos negativos y se fortalecerían los elementos que conducen al comunismo, es decir, a la etapa de desarrollo de la sociedad en que desaparecen las clases sociales y el Estado como mecanismo de represión.

Las características fundamentales del socialismo la dictadura del proletariado, en lo político y con la propiedad social de los medios de producción junto a la planificación de la producción social en lo económico.

Pero, antes de analizar con más detalle las características económicas del modo de producción socialista, es necesario aclarar que las cosas no ocurrieron históricamente como pensaron los iniciadores del marxismo. La primera revolución proletaria no se produjo en un país de alto desarrollo capitalista sino en Rusia, país que, si bien tenía un grado de desarrollo capitalista alto en las ramas estratégicas de la economía, era un país muy atrasado en el resto de la producción industrial y especialmente en lo que a producción agrícola se refiere. Además la guerra imperialista Y luego la guerra civil causaron graves daños a su economía.

El proletariado en el poder en uno de los países más atrasados de Europa no podía iniciar **directamente** la construcción del socialismo. No existían todavía en Rusia los cimientos materiales para comenzar a implantar el nuevo modo de producción. Era necesario crearlos poco a poco en medio del más feroz cerco imperialista, Sólo un dato nos basta para entender la situación del país de los soviets después del triunfo de la revolución de octubre de 1917: la electrificación del país era mínima, sólo existía en las grandes ciudades. Y sin electrificación es imposible alcanzar un alto grado de desarrollo tecnológico Y, por lo tanto, de industrialización.

La tarea fundamental del Estado proletario en Rusia, una vez terminada la guerra civil, fue precisamente electrificar el país y estimular el proceso de industrialización. Sin grandes industrias capaces de producir no sólo medios de consumo sino especialmente medios de producción: maquinaria industrial, herramientas para trabajar en el campo, etc., era imposible pretender establecer por mandato, a nivel global, las relaciones de producción socialistas, especialmente si se toma en cuenta que se trataba de un país absolutamente aislado, que no podía recibir ayuda tecnológica ni financiera de los países más adelantados.

Por esta razón, en los países atrasados en que triunfan revoluciones proletarias o cuyas vanguardias representan los intereses del proletariado, el nuevo poder surgido de la revolución no puede **instaurar de inmediato el socialismo**, sino que debe iniciar un largo proceso de construcción de las bases materiales de este modo de producción.

Esta etapa fue denominada por Lenin: etapa de **transición al socialismo**. Se trata de un largo período (que será más largo mientras más atrasado y aislado esté el país que hace la revolución) en el que se van construyendo gradualmente los cimientos del socialismo.

¿Qué es lo que marca el inicio del tránsito al socialismo?

El **tránsito al socialismo** se inicia cuando el movimiento revolucionario triunfante destruye el Estado burgués e instauró la democracia popular proletaria o dictadura del proletariado y termina cuando el país logra construir un desarrollo industrial altamente tecnificado tanto en la ciudad como en el campo en los rubros económicos esenciales.

¿Por qué llamamos socialista a un país que todavía no ha logrado construir las bases materiales del socialismo? ¿No sería más correcto llamarlo de otra manera?

Como su meta es el socialismo y de lo que se trata es de empezar a construir ese tipo de sociedad y no otro, estos países, en la mayor parte de los casos, se han autodenominado socialistas desde el triunfo mismo de la revolución proletaria.

4. LA PROPIEDAD SOCIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN

¿Qué se entiende por propiedad social de los medios de producción?

Los principales medios de producción (las grandes fábricas, minas y tierras) dejan de pertenecer a un grupo pequeño de personas: los capitalistas, para pasar a pertenecer a todo el pueblo.

El marxismo no plantea la supresión de la propiedad privada de los medios de consumo, es decir, de la vestimenta, de los alimentos diarios, de la casa donde se vive, etc. La propiedad personal de estos bienes de subsistencia no es una fuente de poder social sobre los hombres. En cambio, sí lo es la propiedad privada de los medios de producción: ella es la base de la explotación del hombre por el hombre.

¿De qué manera los medios de producción pasan a pertenecer a todo el pueblo?

A través del Estado. Es el Estado proletario, es decir, un nuevo tipo de Estado manejado por la clase obrera, el que toma posesión de estos bienes para hacer que los frutos que se obtengan con ellos, en lugar de ir a parar al bolsillo de unos pocos privilegiados, sean destinados a beneficiara todo el pueblo.

Durante toda esta etapa existe una cierta contradicción entre la propiedad social de los medios de producción y el control incompleto que tienen sobre estos medios de producción los propios trabajadores. Ellos no pueden llegar, de un día para otro, a dirigir efectivamente las empresas en que trabajan, y mucho menos pueden dirigir la economía a nivel regional y nacional. Una de las características de esta etapa es el esfuerzo por hacer desaparecer esta contradicción a través de un gran programa de educación para capacitar a los trabajadores frente a sus

nuevas tareas y a través de la propia experiencia práctica de las masas al ejercer el poder desde la base.

5. PLANIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA Y DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS

¿Por qué se dice que sólo en el socialismo es posible planificar la economía?

Sólo si el Estado es el propietario de los medios de producción estratégicos, es decir, sólo si es él quien puede disponer de ellos y de sus frutos, es posible dirigir la producción del país hacia fines sociales. El paso de los medios de producción a manos del Estado proletario permite planificar la economía en la forma más racional posible para ponerla al servicio del pueblo.

Pero, para que se pueda realizar una auténtica planificación social ¿basta que el Estado proletario nacionalice todos los medios de producción?

Para que la planificación económica funcione no basta que el Estado pueda disponer de los medios de producción y de sus frutos. Es necesario que el plan esté basado en una gran cantidad de información, parte de la cual proviene de los mismos centros de trabajo y allí es muy importante la opinión de los trabajadores, que son los que llevarán adelante el plan. Sin la real participación de las bases para hacer y controlar el plan, se pueden cometer muchos errores.

Si se planifica correctamente la economía y se cuenta con los recursos económicos básicos para un plan de inversiones estratégicas, el socialismo se caracteriza por un extraordinario crecimiento de las fuerzas productivas, liberadas ahora de las trabas que le imponían las relaciones de producción capitalista. Se avanza así desde un sistema donde reina la escasez hacia un sistema donde reinará la abundancia.

¿De qué depende la duración del período de transición?

Este camino será más o menos largo dependiendo del grado de desarrollo en que se encuentre el país en el momento del triunfo de la revolución y del grado de apoyo económico que pueda recibir de los países más desarrollados y especialmente del campo socialista.

6. EL PRINCIPIO: “A CADA UNO SEGÚN SU TRABAJO”

Uno de los principios del socialismo es que todos deben trabajar. En esta etapa deben desaparecer definitivamente los parásitos, las personas que viven del

trabajo de otros. En esta nueva sociedad debe regir el principio: “el que no trabaja no Come”.

Otro de los principios que rigen a esta sociedad es el que afirma que “a igual cantidad de trabajo, igual cantidad de salario”, o, lo que viene a ser lo mismo, “a cada uno según su trabajo”.

¿Podría poner un ejemplo de cómo se aplicaría este principio en una determinada fábrica de su país y a nivel social global? ¿Por qué implica esto desigualdad social?

Porque a cada trabajador se le paga según su rendimiento. Y sin duda rinde más el trabajo de un obrero especializado que el de un obrero no especializado; el de un trabajador inteligente que el de uno menos inteligente; el de un trabajador sano físicamente que el de un trabajador físicamente débil. La mayor parte de estas diferencias son una herencia del sistema capitalista. No todos los trabajadores tuvieron las mismas posibilidades para especializarse. No todos los trabajadores pudieron alimentarse bien durante el régimen capitalista.

Es conocido que la falta de proteínas en la alimentación de los hijos de las familias pobres determina un desarrollo físico e intelectual menor que el de los hijos de las familias acomodadas que pueden alimentarse bien durante la infancia.

¿Qué resulta de esto en la práctica?

Aunque todos deben trabajar en el socialismo, no todos reciben el mismo salario. Se mantienen así las “diferencias de riquezas”, porque los bienes se distribuyen según el trabajo y no según las necesidades. Lo propio de esta etapa de desarrollo social es la existencia de estas desigualdades, pero, al mismo tiempo, la tendencia a que éstas vayan desapareciendo hasta llegar a eliminarse definitivamente en el comunismo. Uno de los signos más importantes que señalan hasta qué punto se avanza en la construcción de la nueva sociedad es la medida en que estas desigualdades se hacen cada vez menores.

Pero ¿por qué no se puede establecer inmediatamente un régimen en que cada uno reciba de acuerdo a lo que necesita?

Porque para ello se requiere un inmenso desarrollo de las fuerzas productivas, de modo que la riqueza social sea tan grande que permita satisfacer las necesidades básicas de todos los hombres. Mientras haya escasez de productos no, se podrá entregar a cada hombre todo lo que necesita para vivir en completo bienestar.

Por otra parte, no se puede pensar que de un momento a otro los hombres vayan a trabajar teniendo en cuenta los intereses de la comunidad y vayan a tomar de ella sólo lo que necesitan para vivir, teniendo en cuenta las necesidades de los demás. Una de las mayores dificultades de la construcción de la nueva sociedad es que ésta no se edifica con hombres con las mejores intenciones, criados en invernadero, sino con hombres que han nacido en el capitalismo y que han sido corrompidos por ese sistema.

Lenin decía al respecto que el obrero nunca ha estado separado de la vieja sociedad por “una muralla china”, En él queda mucho de la manera de pensar de la sociedad capitalista. Los obreros edifican la nueva sociedad sin haberse transformado todavía en hombres nuevos, que estén limpios del barro del viejo mundo. Ellos siguen, por un tiempo, metidos hasta las rodillas en este barro. Lo único que cabe es soñar con limpiarse de este fango, pero sería la mayor de las utopías creer que esto puede lograrse inmediatamente. Eso sería una utopía que en la práctica pondría al comunismo en el cielo y no en la tierra. No, no es así como comenzamos a organizar el socialismo. Lo comenzamos colocándonos en el terreno de la sociedad capitalista, luchando contra todas las debilidades y deficiencias que sufren también los trabajadores y que empujan al proletariado hacia abajo. En esta lucha hay numerosos viejos hábitos y costumbres individualistas, tan característicos en los pequeños propietarios que se guían por el antiguo lema: “cada uno para sí y Dios para todos”.

¿Por qué, en esta etapa no bastan los estímulos morales sino que también son necesarios los estímulos materiales?

Teniendo en cuenta este hecho, Lenin, que era un dirigente político que tenía los pies bien puestos en la tierra, nunca pensó **que había que eliminar de un día** para otro los estímulos materiales para lograr un aumento de la producción. Consideraba que una recompensa material era necesaria para cumplir con las metas finales de esta sociedad.

Tampoco dejaba de dar importancia a la emulación socialista para impulsar a las masas a la acción y lograr aumentar la productividad del trabajo.

Se llaman estímulos materiales a las recompensas inmediatas, generalmente en dinero, que se ofrecen a los trabajadores que se destacan en la producción.

Se llama **emulación socialista** a la competencia que se establece entre los grupos de trabajadores por cumplir ciertas metas parciales en la construcción de la nueva sociedad.

Pero, al mismo tiempo que Lenin reconocía la necesidad del empleo de los estímulos materiales, insistía en la necesidad de realizar esfuerzos por construir una sociedad mejor sin estar pensando en la recompensa material que ello pudiera implicar.

En este sentido hacía notar el inmenso calor que tenía el trabajo voluntario que los trabajadores hacían en los llamados “sábados rojos”, porque veía en eso “un principio real del comunismo” Recientemente Fidel Castro ha señalado que existe un error en creer que el hombre se mueve sólo por estímulos materiales y que las grandes obras de la historia se han hecho sólo en pase a esos estímulos.

El máximo dirigente cubano ha insistido en que el socialismo se construye con conciencia, con estímulos morales, señalando que las mejores cosas de la revolución cubana han sido hechas justamente sobre la base de factores morales.

Sin embargo, es muy importante no confundir la vanguardia de un movimiento con la masa que torna parte de éste. La vanguardia debe ser capaz de darse cuenta de cuál es el nivel de conciencia de esa masa y conducirla, a partir de allí, a las metas superiores.

Por ejemplo, si los obreros están acostumbrados a rendir en el trabajo cuando son estimulados por premios materiales, no se les puede exigir de un día para otro -cuando la empresa pasa a ser propiedad social- que renuncien al estímulo económico “porque ahora están trabajando para todo el pueblo”. Pero ello no implica que, la vanguardia, los dirigentes, dejen de luchar por convencer a la masa de la verdad de estos ideales. Ellos deben, por el contrario, demostrar con el ejemplo su propio convencimiento y, trabajar más duro que nadie sin tener en cuenta estos estímulos.

7. LA DIVISIÓN ENTRE TRABAJO MANUAL O INTELLECTUAL

¿Podría poner algunos ejemplos de lo que entiende por trabajo manual e intelectual y por qué sus diferencias no pueden desaparecer de un día para otro?

Las diferencias sociales no pueden desaparecer mientras exista la división entre el trabajo manual y el trabajo intelectual; es decir, mientras un grupo minoritario de personas, por la educación que ha recibido, pueda dedicarse a tareas puramente intelectuales, mientras la gran mayoría dedica su tiempo a la producción material. Estas diferencias se irán superando a medida que todos los trabajadores vayan logrando una educación completa y en la medida en que se combine el trabajo productivo material con las tareas de tipo intelectual. Una forma para conseguir esto es combinar la enseñanza escolar con el trabajo

productivo. Otra forma es hacer que quienes cumplen tareas de tipo intelectual, como son las tareas de dirección o administración, de algún organismo, realicen un trabajo productivo durante algún período de tiempo.

8. LAS CLASES SOCIALES EN EL SOCIALISMO

Por último, la diferencias no podrán desaparecer mientras, no desaparezcan las clases sociales.

Pero ¿acaso el socialismo no terminó con los explotadores sociales?

En el socialismo los grandes terratenientes y la burguesía desaparecen por completo desde el punto de vista de su poder político y económico, pero siguen existiendo otros grupos y clases sociales, especialmente la pequeña burguesía agraria y urbana, que sólo van desapareciendo a medida que avanza el socialismo.

Las clases desplazadas del poder político y económico por la revolución se esfuerzan por ganarse ideológicamente a estos sectores sociales, para tratar de recuperar el poder.

Ello se facilita por el hecho de que no es fácil liquidar de un día para otro siglos de influencia ideológica burguesa:

Esta ideología puede penetrar en las clases todavía existentes, especialmente en la pequeño-burguesía e, incluso, dentro del propio proletariado. Se produce así en este período una dura lucha ideológica entre **posiciones de clase burguesa y posiciones de clase proletaria.**

Por estas razones, y por las que vimos en la primera parte de este libro, la lucha de clases no desaparece en el socialismo y, por el contrario, tiende a intensificarse en algunas etapas de su desarrollo.

Aplicación de lo aprendido

1. ¿Existen manifestaciones de corrientes de socialismo utópico en su país? Enumérelas discuta con su grupo de estudio cuál puede ser su origen.
2. ¿Por qué en Cuba se hace necesario un período de transición al socialismo? ¿Sería necesario un período de este tipo en el caso de que el socialismo triunfara en los Estados Unidos o en los países más avanzados de Europa?
3. ¿Podría poner ejemplos históricos de que siguen existiendo las clases sociales en el socialismo?

4. Señale, uno por uno, los aspectos en los que las grandes masas salen favorecidas cuando triunfa la revolución socialista en un país.
5. ¿En qué se modifica la visión que tenían Marx y Engels del socialismo al no producirse la revolución mundial que ellos esperaban? ¿Qué significa prácticamente que el socialismo deba coexistir con el imperialismo?
6. Averigüe que estímulos materiales y que estímulos morales se han usado en Cuba. ¿Por qué cree usted que Fidel insiste tanto en los estímulos morales?

IX. EL COMUNISMO

1. CONDICIONES NECESARIAS PARA LA IMPLANTACIÓN DEL COMUNISMO

¿Que es el comunismo? ¿Por qué se hace una diferencia entre comunismo primitivo y comunismo como fase superior de la sociedad? ¿Cómo es posible que nosotros podamos decir que ocurrirá en una sociedad futura que todavía no existe? ¿No corremos el riesgo de fabricar fantasías?

El comunismo es la etapa superior del modo de producción que comienza con la toma del poder político por el proletariado. Nada tiene que ver, entonces, con el comunismo primitivo ni se trata de “repartir la pobreza” como dicen falsamente los ideólogos de la burguesía.

Debido a que estamos muy lejos todavía de esa nueva sociedad, no podemos precisar en forma rigurosa y científica todas sus características. Pero, gracias al conocimiento de las leyes que rigen el desarrollo de las sociedades y a la experiencias de sesenta años de socialismo, podemos prever sus grandes líneas.

¿Cuáles son las condiciones sobre las cuales descansará dicha sociedad del futuro?

En primer lugar, se requiere que la escasez de medios de consumo sea reemplazada por la abundancia de ellos. Esto se puede lograr porque ya en la etapa anterior todos los medios de producción habían pasado a ser propiedad social. Ello le permite la planificación total de la economía y la introducción de la

ciencia y la tecnología en todas las ramas de la producción social. De esta manera, las fuerzas productivas pueden alcanzar un gran desarrollo, aumentando nuevamente la cantidad de bienes de consumo popular. Esto permite satisfacer las necesidades de todos los miembros de la sociedad.

Pero este dominio absoluto de las fuerzas sociales y productivas podrá beneficiar a todos los hombres si se cumple una **segunda condición**: el triunfo del comunismo a nivel mundial, destruyendo el capitalismo imperialista en todos los países. El comunismo no podrá existir sólo en algunos “países comunistas”. El desarrollo actual de la economía, de las comunicaciones y de las contradicciones entre los países lo impiden. Por ejemplo, muchos recursos que podrían destinarse a mejorar las condiciones de vida del hombre deben destinarse a mantener y equipar a un ejército permanente para defenderse de un posible ataque de los países imperialistas.

Sólo cuando estas condiciones se cumplan plenamente podrá existir el comunismo, y sólo entonces se dejará atrás para siempre el “reino de la necesidad” para entrar en el “reino de la libertad”.

Veamos ahora, después de estas advertencias, las características generales de esta etapa superior de la sociedad comunista.

2. LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN COMUNISTAS

¿En qué consistirán las relaciones de producción comunistas? ¿Cuál es su diferencia con las relaciones que se establecen en la etapa socialista?

Durante esta fase de la sociedad ya no existirán medios de producción en manos de sectores privados, todos estos bienes habrán pasado a ser propiedad social. Desparecerá la contradicción entre la propiedad social y un control incompleto de la producción por parte de los trabajadores. Esta situación se deberá ir superando en el socialismo por medio de la práctica y la educación de los trabajadores en la administración de las empresas: En el comunismo ellos dirigirán realmente las empresas y en los organismos regionales y nacionales en que se planifica la economía y los otros aspectos de la vida social.

El desarrollo de las relaciones de producción comunista: **las relaciones de colaboración recíproca**, dará lugar a una nueva forma de vida y una nueva visión del mundo que permitirá a los hombres desarrollarse personalmente en el trabajo y a la vez contribuir al desarrollo de la sociedad en su conjunto. Los intereses individuales pasarán a ser inmediatamente intereses sociales al no existir ya las causas que generan antagonismos entre los hombres.

3. EL NUEVO CARÁCTER DEL TRABAJO

El trabajo en la sociedad comunista avanzada dejará de ser exclusivamente un medio de subsistencia y se transformará en un medio para poner en práctica la imaginación, la capacidad de creación y la iniciativa de todos los hombres. Al no estar' obligados a trabajar sólo para satisfacer sus necesidades, los hombres realizarán esta actividad impulsados por su interés de descubrir sus propias posibilidades. El trabajo no se realizará, entonces, para recibir un salario, sino que será la manera como los individuos lograrán desarrollarse personalmente y sumarse al enriquecimiento material y social del conjunto de la sociedad.

Pero ¿qué condiciones se necesitan para que esto sea posible?

a) Un alto grado de desarrollo de las fuerzas productivas que permita abreviar significativamente el tiempo de trabajo que el hombre necesita destinar a satisfacer sus necesidades básicas.

Los adelantos de la ciencia y la técnica deben lograr un aumento de la productividad del trabajo. Esto debe permitir un bienestar y una riqueza sociales que no signifiquen un aumento del esfuerzo de los hombres por lograrlos. Para ello las máquinas y los diversos sistemas de automatización de los procesos productivos en las fábricas, las minas, el campo, deben liberar al hombre del trabajo pesado, monótono y sin sentido. De este modo, los hombres podrán dedicar una parte mínima de su tiempo a las labores ingratas, empleando la mayor parte del tiempo en actividades creativas del más diverso tipo, ya sea dentro de la producción o fuera de ella.

b) La desaparición de la división entre el trabajo manual e intelectual y entre diferentes especialidades.

En el comunismo, el trabajo productivo, realizado fundamentalmente por las máquinas, transformará las funciones del trabajador colectivo en un conjunto de hombres que controlan y dirigen la producción. Todos los trabajadores tendrán la educación y la instrucción necesarias para realizar labores intelectuales de dirección y control que no estarán separadas de su actividad manual.

Por esta misma razón, los hombres no estarán amarrados a una sola especialidad, y por lo tanto, las funciones que desarrollen en el trabajo podrán variar: existirá la posibilidad de que cada trabajador ocupe lugares distintos dentro del trabajo colectivo: durante un tiempo podrá estar a cargo de todo el proceso de producción, de comprenderlo en su conjunto y por lo tanto, de contribuir a su desarrollo y perfeccionamiento con su propia iniciativa.

c) La desaparición de la contradicción entre el campo y la ciudad.

Para que los hombres puedan realmente elegir su actividad y contribuir a la producción en su conjunto, la forma y las condiciones del trabajo de la industria y de la agricultura deben ser semejantes. Esto significa que la producción agrícola, que ha estado atrasada con respecto a la producción industrial, deberá tener un desarrollo igual al resto de la actividad productiva de la sociedad.

Para esta transformación es necesario introducir la ciencia y la técnica en los métodos y procesos de producción agrícola. Es necesario destruir el aislamiento de los trabajadores agrícolas y establecer las mismas condiciones de vida en toda la sociedad: que todos los hombres tengan educación, salud, cultura, recreación.

Sólo de esta manera el trabajo de toda la sociedad será un trabajo con iguales posibilidades de desarrollo de las potencialidades personales y sociales.

4. EL PRINCIPIO: “DE CADA UNO SEGÚN SU CAPACIDAD Y A CADA UNO SEGÚN SU NECESIDAD”

En páginas anteriores veíamos como y por qué, en el socialismo, el hombre recibe de la sociedad una parte de las riquezas producidas, según el tipo y calidad del trabajo que él ejecuta. Veíamos también que esto producía necesariamente una desigualdad en los ingresos, pero que ella debía irse eliminando en la medida en que se avanzaba hacia el comunismo. Esto no podía ser- de otro modo mientras los bienes fueran todavía escasos y los hombres mantuvieran en mayor o menor medida una mentalidad capitalista.

En la sociedad comunista, en cambio, cada hombre elegirá libremente el trabajo que desarrollará y entregará a la sociedad según su capacidad, obteniendo de ésta los bienes necesarios para satisfacer sus necesidades.

Sólo entonces existirá una **verdadera igualdad social**, ya que se tomarán en cuenta las diferencias reales que existen entre los hombres. No todas las personas pueden contribuir de la misma manera ni en la misma cantidad al trabajo social, porque no todos tienen la misma capacidad de trabajo. Por otra parte, sus necesidades son distintas en cada caso. Una persona que prefiere vivir en la ciudad, por ejemplo, necesita determinados bienes y usa distintas cantidades de ciertos bienes, en relación a otra que prefiere vivir cerca de la naturaleza. Es evidente que las necesidades de cada hombre no están necesariamente relacionadas con lo que cada uno aporta a la sociedad.

Al no tener una medida, **el trabajo dejará de ser regulado por la ley del valor** y los productos del trabajo no se distribuirán a través de la compraventa en el

mercado, sino que pasarán a integrar un **fondo común social**, del cual cada persona retirará lo que necesite.

Desaparecerá así la necesidad del dinero y se podrá usar un sistema de bonos que permita la contabilidad social para hacer que lo que produce la sociedad esté de acuerdo al consumo de la población.

En el comunismo desaparecerá el egoísmo de los hombres. Esto no es una característica de los hombres como tales, sino un resultado de las sociedades donde reina la escasez que son la causa de la lucha individual de unos hombres contra otros por lograr suficientes bienes para vivir. En cambio, las relaciones de colaboración en las que los hombres producirán en el comunismo, y la abundancia que resultará de ello, harán que a nadie se le ocurra acaparar bienes para sí de la misma manera que a nadie se le ocurre acaparar el aire del que respira.

El comunismo será la igualdad en la abundancia y no la igualdad en la miseria, como ya dijimos anteriormente.

5. LA DESAPARICIÓN DEL ESTADO Y DE LAS CLASES SOCIALES

Ya hemos estudiado que la dictadura del proletariado se caracteriza por ser una democracia para la gran masa del pueblo, apareciendo como una dictadura sólo para aquellos pequeños grupos que se oponen a la voluntad popular. Recordemos que este nuevo tipo de Estado tiene como función principal la de dirigir la construcción de la nueva sociedad, impidiendo que las clases y grupos que se oponen a ella logren detener su avance. A medida que estas clases y grupos van desapareciendo y a medida que se van consolidando las bases materiales y culturales de la nueva sociedad, **el Estado irá** desapareciendo, **irá extinguiéndose poco a poco, hasta dejar de ser un Estado propiamente dicho en sentido marxista, es decir, un aparato de dominación de una clase sobre otra, para transformarse en un aparato “administrador de cosas”.**

Cuando ya no exista ninguna clase social a la que haya que mantener sometida; cuando desaparezca, junto con la dominación de clase, junto con la lucha por la existencia individual producida por la actual anarquía de la producción, los choques y los excesos que resultan de esto, no habrá ya nada que reprimir ni hará falta, por tanto, una fuerza especial de represión, es decir, el Estado. A medida que la lucha por la existencia ya siendo reemplazada por la abundancia y el bienestar general, a medida que los hombres van tomando en sus manos la producción, a medida que adquieren disciplina y conciencia social, la intervención de la autoridad del Estado en las relaciones sociales estará de más en un campo tras otro de la vida social y dejará de existir por sí misma.

Esta desaparición o extinción del Estado es, por tanto, un proceso que resulta de determinadas condiciones que se van estableciendo en el desarrollo del socialismo. El Estado deja de existir en el comunismo porque ya no es necesario.

¿Cuando se habla de la extinción del Estado se está afirmando que desaparecerá toda administración central de la sociedad?

Lo que se va extinguiendo son todos aquellos aparatos que ejercen control, que imponen disciplina y que llevan a cabo la violencia en caso de resistencia de alguna clase o grupo social, es decir, lo que se ha llamado “aparato represivo”.

Pero se mantendrán y desarrollarán aquellos aparatos a través de los cuales el pueblo ejercerá las funciones de administración y planificación de la economía y de la vida social, tanto a nivel local como general, es decir, el aparato técnico administrativo.

“El gobierno sobre las personas será sustituido por la administración de las cosas y los procesos de producción”.

Libres de la necesidad de la opresión, los hombres en el comunismo harán que la sociedad cumpla con los deseos de todos los hombres. El conocimiento científico de ella, el dominio de las fuerzas productivas y sociales y la participación de todos los hombres en la dirección de la sociedad, harán que esto sea posible.

En el comunismo los hombres serán dueños de hacer que el futuro de la humanidad corresponda a lo que ellos quieran: planificarán en forma libre y consciente la historia hacia formas superiores del desarrollo humano y social.

Aplicación de lo aprendido

1. ¿Qué responde usted a los que afirman que el comunismo es el reparto de la miseria?
2. ¿Por qué cree usted que consideramos importante hablarle a los trabajadores del comunismo cuando todavía está tan lejano el día en que se pueda llegar a esta forma superior de sociedad?



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:

<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo.

© CEME web productions 2003 -2008